

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Łomży I Wydział Cywilny**

**w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Małgorzata Jędrzejewska**

Protokolant: Anna Świdarska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2020 r. w Łomży

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W.

### **o zapłatę**

I. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. M. kwotę 24.009,20 zł (dwadzieścia cztery tysiące dziewięć złotych dwadzieścia groszy) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 17.03.2018 r. do dnia zapłaty.

II. Zasądza od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. M. kwotę 5.818 zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

III. Nakazuje pobrać od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu) kwotę 765,09 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Powód M. M. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 20.315,40 zł tytułem odszkodowania wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia 17.03.2018 r. do dnia zapłaty oraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 28.07.2017 r., podczas pracy na budowie w W., podczas układania blatów rusztowania w sztable jeden z blatów wyslizgnął mu się z lewej ręki i spadł na kciuk prawej dłoni, który doznał poważnego uszkodzenia. Z uwagi na to, iż stan kciuka coraz bardziej mu dokuczał i nie goił się prawidłowo, w dniu 15.08.2017 r. zgłosił się do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego przy Szpitalu Wojewódzkim w Ł., gdzie rozpoznano u niego miejscowe zakażenie skóry i tkanki podskórnej. Następnie usunięto mu chirurgicznie paznokcie z uszkodzonego palca i założono opatrunek na ranę, przy czym zabieg odbywał się przy znieczuleniu nasiękowym. Następnie przepisano mu antybiotyki – Dalacin C oraz skierowano go do Specjalistycznej Poradni Chirurgicznej, w której odbył 10 wizyt. Podczas pierwszych wizyt w Poradni rozpoznano u niego miejscowe zakażenie skóry i tkanki podskórnej, na co zalecano m.in. okłady z kwasu bornego oraz przyjmowanie zapisanych leków antybakteryjnych z dalszym zaleceniem kontroli w Poradni. Na wizycie w dniu 15.09.2017 r. rozpoznano u niego bujającą ziarninę grzybiczą kciuka prawej ręki i skierowano do Poradni Dermatologicznej. W dniu 6.10.2017 r. rozpoznano u niego obrzmienie paliczka paznokciowego palca I prawej ręki, w związku z czym otrzymał skierowanie na rtg palca I ręki w II rzutach i pobrano posiew bakteriologiczny. Podczas wizyty w Poradni Chirurgii Ogólnej w dniu 13.10.2017 r. zauważono u niego sączenie z łożyska paznokciowego palca I prawej ręki, z kolei badanie bakteriologiczne wykazało

bakterię E-coli, w związku z czym przepisano mu lek Proxacin i skierowano na badanie materiału biologicznego. Podczas wizyty w Poradni w dniu 17.10.2017 r., rozpoznano u niego treść ropną u podstawy wału paznokciowego w kciuku i przepisano lek Proxacin oraz zalecono codzienną dezynfekcję Octeniseptum. Na wizycie w Poradni w dniu 22.12.2017 r. stwierdzono, iż paznokcie w kciuku prawej ręki nie odrasta i pojawia się w nim treść ropna. W Poradni Chirurgicznej Ogólnej w dniu 23.01.2018 r. stwierdzono zakończenie leczenia, przy jednoczesnym wskazaniu, iż paznokcie w uszkodzonym palcu jest zniekształcony. W lutym 2018 r. podczas wizyty w Poradni Chirurgii Ogólnej w (...) Sp. j. w W., również stwierdzono zniekształcenie paznokcia oraz znaczne zniekształcenie kciuka prawej dłoni w porównaniu do kciuka dłoni lewej. Ponadto powód wskazał, iż z pozwanym Towarzystwem (...) łączy go szczegółowa umowa ubezpieczenia - polisa nr (...), która obowiązywała w dacie zdarzenia w dniu 28.07.2017 r. Powód wskazał, że zgłosił szkodę pozwanemu, który decyzją z dnia 6.02.2018 r. odmówił mu wypłaty odszkodowania, wskazując, że dolegliwości palca prawej ręki nie były konsekwencją wypadku z dnia 28.07.2017 r. lecz przyczyną były infekcje bakteryjne. W dniu 24.02.2018r. powód złożył odwołanie od powyższej decyzji pozwanego, który pismem z dnia 16.03.2018 r. ponownie odmówił uznania szkody i przyznania odszkodowania. Powód nadmienił, iż za wypadek z dnia 28.07.2017 r. otrzymał odszkodowanie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który uznał powyższe zdarzenie za wypadek przy pracy. Jednocześnie lekarz orzecznik ZUS/ Komisja lekarska ZUS ustaliła, iż trwały uszczerbek na zdrowiu, spowodowany przedmiotowym wypadkiem wynosił 10 %. Również (...) Zakład (...), w którym miał wykupioną polisę ubezpieczeniową, decyzją z dnia 1.03.2018 r. uznał, iż przedmiotowy wypadek spowodował u powoda 10 % trwały uszczerbek na zdrowiu. Na potrzeby potwierdzenia i ustalenia istniejącego trwałego uszczerbku na zdrowiu, spowodowanego wypadkiem z dnia 28.07.2017 r., zlecił wydanie opinii biegłemu sądowemu z zakresu ortopedii i traumatologii J. S., który stwierdził, że powód w wypadku z dnia 28.07.2017 r. doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu, na podstawie Rozporządzenia Ministra Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 18.12.2002 r. w sprawie zasad orzekania o trwałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu w wysokości 15 % z tytułu upośledzenia funkcji kciuka prawego. Przez okres 6 miesięcy od wypadku przebywał na zwolnieniu lekarskim. Z zawodu jest budowlańcem i prowadzi własną działalność gospodarczą. Przez powyższe uszkodzenie ręki nie mógł wykonywać swojej pracy. Nadal odczuwa ból uszkodzonego palca, który jest płaski, bardzo często drętwieje, trudno go odgiąć i zgiąć, jest czuły na zmianę temperatur, ma problemy z pisaniem, z chwytaniem dwoma palcami przy użyciu kciuka, przedmioty wypadają mu z dłoni. Ponadto powód wskazał, iż w przypadku innego uszczerbku na zdrowiu pozwane Towarzystwo za 4 % uszczerbku na zdrowiu z ww. polisy wypłaciło mu kwotę 8.126,18 zł (co daje kwotę 2.031,54 zł za 1 % uszczerbek na zdrowiu) stąd w niniejszym pozwie domaga się kwoty 20.315,40 zł za 10 % uszczerbek na zdrowiu.

Sąd Rejonowy w Łomży nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 4.10.2018 r. w sprawie o sygn. akt I Nc 1344/18, uwzględnił powództwo w całości (k.-69).

Pozwane (...) S.A. w W. wniosło sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany negował swój obowiązek wypłaty świadczenia z tytułu zdarzenia ubezpieczeniowego w oparciu o treść umowy ubezpieczenia. Pozwany kwestionował roszczenie powoda co do zasady i co do wysokości. Zdaniem pozwanego załączona do akt dokumentacja nie potwierdzała trwałych skutków urazu prawego kciuka. Powód zatem nie wykazał istnienia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wypadkiem z dnia 28.07.2017 r. a zakażeniem kciuka prawej ręki. Pozwany ponadto podnosił, że powód bezpośrednio po zdarzeniu nie korzystał z pomocy lekarskiej lub ambulatoryjnej, a pierwszy raz zgłosił się do lekarza w dniu 15.08.2017 r.

Powód po zapoznaniu się opinią biegłego M. R., w piśmie procesowym z dnia 24.03.2020 r., rozszerzył powództwo w zakresie żądanej należności głównej do kwoty 24.009,20 zł (k.-329-331).

### **Sąd Rejonowy w Łomży ustalił i zważył, co następuje:**

W dniu 21.08.2014 r. żona powoda K. M. zawarła z pozwanym (...) S.A. w W. Szczegółową Umowę (...) o nr (...), na podstawie polisy nr (...), z sumą ubezpieczenia 500 zł i roczną składką w wysokości 24 zł, z datą wygaśnięcia umowy 21.08.2046 r., obejmującą m. in. Umowę dodatkową ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci

lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym OWU z dn. 15.05.2014 r. na wypadek śmierci małżonka NW z sumą ubezpieczenia 110.000 zł i roczną składką 273 zł, na wypadek trwałego inwalidztwa małżonka NW z sumą ubezpieczenia 203.154,49 i roczną składką 505,12 zł (umowa k.-27-28).

Zgodnie z tabelą sum ubezpieczenia na wypadek częściowego i trwałego inwalidztwa ubezpieczonego w (...) S.A., wskutek nieszczęśliwego wypadku, obowiązujących na dzień 28.07.2017 r., wysokość kwoty przysługującej za 1 % częściowego i trwałego inwalidztwa wskutek nieszczęśliwego wypadku, zgodnie z polisą nr (...), wynosiła kwotę 2.400,92 zł (informacja k.-333).

M. M. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) w N..

W dniu 28.07.2017 r. podczas układania blatów rusztowania w sztable na budowie w W. jeden z blatów wyslizgnął się powodowi z lewej ręki i spadł na kciuk prawej dłoni, co spowodowało zgniecenie kciuka prawego z uszkodzeniem płytki paznokciowej, powikłane ropnym stanem zapalnym oraz trwałą deformacją płytki paznokciowej i trwałym upośledzeniem jego funkcji czynnościowej. Powód jest osobą praworęczną (zeznanie świadka M. P. k.-191v, dokumentacja medyczna powoda k.-15-26, opinia biegłego M. R. k.-196-198, opinia uzupełniająca k.-243-245, 317-318).

Bezpośrednio po wypadku powód nie korzystał z pomocy medycznej, licząc, że dolegliwości ustaną. Z powodu utrzymywania się dolegliwości bólowych, obrzmienia i zaczerwienienia paliczka paznokciowego kciuka prawego powód udał się w dniu 15.08.2017 r. do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego w Ł., gdzie zdjęto mu paznokcie, oczyszczono ranę i zalecono dalsze leczenie w Poradni Chirurgicznej, gdzie zgłosił się następnego dnia i w której kontynuował leczenie opatrunkowe. W dniu 6.10.2017 r. wykonano powodowi zdjęcie RTG kciuka, na podstawie którego nie stwierdzono zmian pourazowych. W dniu 6.10.2017 r. pobrano posiew z rany, z którego wyhodowano bakterię E. Coli. U powoda stosowano antybiotykoterapię. Był również konsultowany przez ortopedę jednakże bez wniosków. Powód przebywał na zwolnieniu lekarskim od dnia wizyty w Poradni Chirurgicznej do dnia 23.01.2018 r. Obecnie powód zgłasza przewlekłe bóle kciuka prawego i obrzęk kciuka oraz ograniczenie ruchów w stawie międzypaliczkowym. Nie jest w stanie przez dłuższy czas utrzymywać przedmiotów w prawej dłoni, które wypadają mu z tej ręki, nie ma siły uchwytu. Powód uskarża się także na upośledzenie chwytu pęsetowego, ma znaczne trudności w pisaniu, nie może utrzymać długopisu. Zmienił mu się również charakter pisma (dokumentacja medyczna powoda k.-15-26, opinia biegłego M. R. k.-196-198, opinia uzupełniająca k.-243-245, 317-318).

W związku z przedmiotowym wypadkiem powód doznał częściowego trwałego inwalidztwa w rozumieniu definicji z art. 2 pkt 4b Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, umowy dodatkowej, ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym w wysokości 10 % - & 119b OUW (opinia uzupełniająca biegłego k.- 317-318).

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 20.03.2018 r. ustalono, że powód M. M. w wyniku wypadku z dnia 28.07.2017 r. doznał stałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 10 % - zgodnie z pkt 136a pozycji tabeli ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z 2017, poz. 1773 ze zm.) i z tego tytułu przyznano powodowi jednorazowe odszkodowanie w wysokości 8.090 zł (decyzja k.-48-48v).

(...) S.A. z siedzibą w W. decyzją z dnia 1.03.2018 r. uznał, że powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu w wysokości 8,5 % w związku z urazem z dnia 28.07.2017 r. i z tego tytułu przyznał mu odszkodowanie w kwocie 2.720 zł (decyzja k.-44).

Powód w dniu 26.01.2018 r. zgłosił szkodę pozwanemu (...) S.A. w W., który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego, decyzją z dnia 6.02.2018 r., odmówił powodowi wypłaty odszkodowania uznając, iż zgromadzona w sprawie dokumentacja medyczna nie potwierdziła, aby dolegliwości palca I-go ręki prawej powoda były skutkiem zdarzenia z dnia 28.07.2017 r. (decyzja k.-41).

Powód odwołał się od powyższej decyzji pismem z dnia 24.02.2018 r. (odwołanie k.-42), jednakże pozwany pismem z dnia 16.03.2018 r. utrzymał ww. decyzję w mocy i odmówił wypłaty świadczenia na rzecz powoda. Pozwany stał na stanowisku, że zdarzenie z 28.07.2017 r. nie spowodowało powstania odpowiedzialności ubezpieczeniowej na gruncie zawartej umowy. Zdaniem pozwanego skutki zdarzenia nie doprowadziły do nieodwracalnych dysfunkcji albowiem po leczeniu palec zachował pełną ruchomość (decyzja k.-43).

### ***W ocenie Sądu powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.***

W niniejszej sprawie niewątpliwe w dacie opisanego przez powoda zdarzenia z dnia 28.07.2017 r. strony niniejszego postępowania łączyła Szczegółowa umowa ubezpieczenia o nr (...), potwierdzona polisą nr (...), składająca się z umowy podstawowej indywidualnego terminowego ubezpieczenia na życie w pakiecie wypadkowym – OWU z 15.05.2014 r. oraz umowy dodatkowej ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa małżonka NW w pakiecie wypadkowym OWU z dnia 15.05.2014 r., co potwierdza umowa (k.-27-28).

Spór w niniejszym postępowaniu sprowadzał się do ustalenia zasadności i wysokości roszczenia, zgłaszanego przez powoda. Pozwane towarzystwo ubezpieczeń stało bowiem na stanowisku, że powód nie wykazał istnienia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wypadkiem z dnia 28.07.2017 r. a zakażeniem kciuka prawej ręki. Zdaniem pozwanego załączona do akt dokumentacja nie potwierdziła trwałych skutków urazu prawego kciuka u powoda, do którego doszło na skutek infekcji bakteryjnej.

Odpowiedzialność pozwanego w niniejszej sprawie wynika z umowy (odpowiedzialność ex contractu). Podstawą tej odpowiedzialności jest zatem przepis art. 805 § 1 i 2 kc oraz art. 829 pkt 2 kc.

Należy podkreślić, że przedmiotowe ubezpieczenie należy do kategorii ubezpieczeń osobowych i w razie wystąpienia zdarzenia ubezpieczeniowego przysługuje ubezpieczonemu umówiona suma ubezpieczenia (art. 805 § 2 kc, art. 829 kc). Ubezpieczenia osobowe nie mają charakteru odszkodowawczego, natomiast osobie ubezpieczonej przysługuje świadczenie pieniężne w razie wystąpienia zdarzenia ubezpieczeniowego. Wpływ na wysokość świadczenia w związku z nieszczęśliwym wypadkiem (NW) mają wyłącznie: ustalony przez lekarzy orzekających stopień trwałego uszczerbku na zdrowiu oraz suma ubezpieczenia. Nie mają natomiast dla odpowiedzialności pozwanego żadnego znaczenia: okres leczenia, rehabilitacji, zakres cierpień, rodzaj pracy lub czynności wykonywanych przez ubezpieczonego, pogorszenie sytuacji życiowej powoda, czy też wydatki związane z leczeniem i rehabilitacją.

Na okoliczność ustalenia wysokości trwałego uszczerbku na zdrowiu doznanego przez powoda na skutek wypadku z dnia 28.07.2017 r., z uwzględnieniem Ogólnych warunków ubezpieczenia, Umowy dodatkowej ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym, Tabeli inwalidztwa oraz na podstawie bezpośredniego badania powoda i kopii dokumentacji medycznej Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii.

Biegły sądowy M. R. w opinii z dnia 17.06.2019 r. ustalił, iż powód w wyniku przedmiotowego wypadku, doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu z uwzględnieniem Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, Umowy dodatkowej ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym k.-101 akt i 104 akt, Tabeli inwalidztwa k.-105, 107-113 akt - w wysokości 10 % według punktu 119 b. Biegły stwierdził także, że obecnie powód zgłasza przewlekłe bóle kciuka prawego i obrzęk kciuka oraz ograniczenie ruchów w stawie międzypaliczkowym. Uskarżał się również, iż nie jest w stanie przez dłuższy czas utrzymywać przedmiotów w prawej dłoni, wypadają mu przedmioty z tej ręki, nie ma siły uchwytu. Powód zgłaszał też upośledzenie chwytu pęsetowego, miał znaczne trudności w pisaniu, nie mógł utrzymać długopisu. Zmienił mu się również charakter pisma (k.-196-198).

W odpowiedzi na zarzuty do powyższej opinii, zgłoszone przez pełnomocnika pozwanego w piśmie procesowym z dnia 29.07.2019 r. (k.-213-216) biegły w opinii uzupełniającej z dnia 7.10.2019 r. (k.-243-245) podtrzymał swoją opinię podstawową i dodał, iż skutkiem stłuczenia kciuka prawego był krwiak podpaznokciowy, który mógł i tak też się stało ulec ropnej infekcji. Jak wynika z dokumentacji medycznej była to infekcja ropna, potwierdzona

badaniem bakteriologicznym. Zakażenie grzybicze nie zostało udokumentowane badaniem mykologicznym. Uraz kciuka prawego i jego konsekwencje pod postacią krwiaka pod paznokciowego wytworzyły sprzyjające warunki do powstania infekcji bakteryjnej, która rozwinęła się po kilkunastu dniach. Skutkiem słabego wzrostu płytki paznokciowej oraz zgłaszane przez powoda dolegliwości jest przebyty uraz kciuka prawego i jego konsekwencje pod postacią, potwierdzonej badaniem mikrobiologicznym, infekcji ropnej. Infekcja grzybicza nie została potwierdzona badaniem mykologicznym. Biegły wskazał również, iż w dniu 23.01.2018 r. zostało zakończone leczenie skutków urazu kciuka prawego powoda z dnia 28.07.2017r. Zgłaszane przez powoda dolegliwości mają charakter subiektywny, niemniej skutki przebytego urazu miały charakter utrwalony. Zdaniem biegłego skutkiem przebytego urazu kciuka prawego, a w konsekwencji ropny stan zapalny tkanek miękkich w jego obrębie spowodowały nieodwracalne skutki czynnościowe i anatomiczne, dotyczące kciuka prawego powoda. Lekarz SOR w Ł. decydując się na usunięcie płytki paznokciowej kciuka prawego powoda kierował się oceną kliniczną, nie miał natomiast wiedzy jaka bakteria jest odpowiedzialna za stan miejscowy w dniu 15.08.2017 r., albowiem badanie bakteriologiczne zostało wykonane w terminie późniejszym.

Pełnomocnik pozwanego w piśmie procesowym z dnia 21.10.2019 r. (k.-255-258) zgłosił zarzuty do powyższej opinii biegłego, wnosząc o przeprowadzenie dowodu z drugiej opinii biegłego, z uwzględnieniem tezy dowodowej, wskazanej w sprzeciwie od nakazu zapłaty. Podtrzymywał jednocześnie wniosek o wyłączenie biegłego M. R. z przedmiotowej sprawy z uwagi na fakt, iż orzekał on już w sprawie M. M. w innej sprawie, prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Łomży o sygn. akt IV U 107/16. Wniósł również o dopuszczenie dowodu z ustnej opinii biegłego M. R. na okoliczność ustalenia wysokości trwałego uszczerbku na zdrowiu, doznanego przez powoda na skutek przedmiotowego wypadku.

Postanowieniem z dnia 29.10.2019 r. Sąd oddalił wniosek pełnomocnika pozwanego o wyłączenie biegłego sądowego M. R. (k.-262)

Postanowieniem z dnia 27.11.2019 r. Sąd na podstawie art. 235<sup>2</sup> § 1 pkt. 2 kpc pominął wniosek pełnomocnika pozwanego o dopuszczenie dowodu z ustnej opinii uzupełniającej biegłego sądowego M. R. (k.-283).

Na rozprawie w dniu 18.12.2019 r. pełnomocnik pozwanego poparł swój wniosek o powołanie innego biegłego w niniejszej sprawie (k.-306v), który Sąd pominął, uznając, iż biegły M. R. posiada niezbędne kwalifikacje do opiniowania w niniejszej sprawie i nie zachodzą podstawy do jego wyłączenia od opiniowania w sprawie, a okoliczność, że sporządzał opinie w innych sprawach na okoliczność innych zdarzeń, powodujących szkodę dodatkowo przemawia za powołaniem go do opiniowania w niniejszej sprawie albowiem posiada szczegółową wiedzę na temat stanu zdrowia powoda i przebytych wcześniej schorzeń (k.-306v).

Pełnomocnik pozwanego na rozprawie w dniu 18.12.2019 r. złożył zastrzeżenie w trybie art. 162 kpc w zw. z art. 217 § 1, 232, 278 § 1, 379 pkt 5 kpc (k.-306v).

Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłego M. R. na okoliczność ustalenia czy schorzenia jakich powód doznał na skutek przedmiotowego zdarzenia z dnia 28.07.2017 r. stanowią częściowe i trwałe inwalidztwo w rozumieniu definicji z art. 2 pkt. 4b Ogólnych warunków ubezpieczenia, umowa dodatkowa, ubezpieczenie małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym k. - 35 oraz ustalenia wysokości procentowej wartości Tabeli Norm Oceny Procentowej trwałego inwalidztwa wskutek nieszczęśliwego wypadku w odniesieniu do zarzutów do opinii, zgłoszonych przez pełnomocnika pozwanego w załączniku do protokołu rozprawy Nr 2 z 18.12.2019 r. w szczególności wskazania deficytu ruchomości w 4 z 5 zakresów kciuka.

Biegły w opinii uzupełniającej z dnia 2.03.2020 r. podtrzymał w całości wnioski przedstawione przez niego w opinii zasadniczej, jak również w opinii uzupełniającej. W ocenie biegłego skutki urazu, którego powód doznał na skutek przedmiotowego zdarzenia z dnia 28.07.2017 r. stanowią częściowe i trwałe inwalidztwo w rozumieniu definicji z art. 2 pkt 4b Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, umowy dodatkowej, ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym (k.-35) w wysokości 10 % a stan czynnościowy kciuka prawego (osoba praworęczna) zdecydowanie wypełnia kryteria pkt. 119b (k.-111). Biegły nadmienił również, iż

pełnomocnik pozwanego w piśmie procesowym z dnia 18.12.2019 r. przytaczał wyliczenia matematyczne oceniania skutków urazu kciuka prawego powoda, co jest pozbawione logiki i mija się z oceną kliniczną funkcji kciuka, a co za tym idzie również z funkcją ręki prawej. Biegły dodał, iż skupił się na ocenie ruchomości w obrębie stawu międzypaliczkowego kciuka prawego, który najbardziej ucierpiał wskutek przedmiotowego urazu. Natomiast zakres ruchów w obrębie stawu śródrečno-paliczkowego był zmienny i osobniczo nie był możliwy do usystematyzowania, ruchy odwodzenia i przywodzenia nie były w stopniu istotnym ograniczone. Upośledzony jest ruch przeciwstawiania się inaczej opozycji kciuka prawego. Biegły wskazał również, iż pełnomocnik pozwanego pomijał skutki ropnego stanu zapalnego tkanek miękkich kciuka prawego, wywołanego bakterią E-Coli, a będącego skutkiem przedmiotowego urazu. W ocenie biegłego powód nie pozbędzie się bakterii z tkanek miękkich kciuka, która spowodowała ropny stan zapalny. Jednocześnie stwierdził, iż trudne do przewidzenia są odległe w czasie skutki ropnej infekcji kciuka prawego powoda. W niesprzyjających warunkach może wystąpić sytuacja nawrotu procesu ropnego w obrębie tkanek miękkich kciuka (k.-317-318).

W ocenie Sądu opinie sporządzone przez biegłego w niniejszej sprawie są rzetelne, pełne, jasne i zasługują na uwzględnienie. Bowiem zostały wykonane z uwzględnieniem fachowej wiedzy i doświadczenia życiowego, oparte na obowiązujących przepisach prawa i wykonane zgodnie z nim. Biegły dokonał analizy całości materiału dowodowego, zgromadzonego w aktach niniejszej sprawy i na tej podstawie sformułował wnioski opinii. Zastrzeżenia zgłoszone przez pełnomocnika pozwanego zastały wyjaśnione w opiniach uzupełniających w sposób jasny, logiczny i przekonujący. Nadto powyższe opinie biegłego korelowały z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS nr (...) z dnia 20.03.2018 r. oraz decyzją (...) z dnia 1.03.2018 r., w których stwierdzono uszczerbek na zdrowiu powoda w związku z wypadkiem z dnia 28.07.2017 r. w wysokości 10 %.

Biorąc zatem powyższe ustalenia pod uwagę należy przyjąć, iż powód w wyniku zdarzenia z dnia 28.07.2017 r. doznał urazu kciuka prawego, którego efektem było zgniecenie kciuka prawego z uszkodzeniem płytki paznokciowej, powikłane ropnym stanem zapalnym oraz trwałą deformacją płytki paznokciowej i trwałym upośledzeniem jego funkcji czynnościowej, powodujące częściowe i trwałe inwalidztwo w rozumieniu definicji z art. 2 pkt 4b Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, umowy dodatkowej, ubezpieczenia małżonka i dzieci na wypadek śmierci lub trwałego inwalidztwa NW w pakiecie wypadkowym (k.-35) w wysokości 10 %, w odniesieniu do pkt. 119b Tabeli norm oceny procentowej (k.-111). Z uwagi na powyższe Sąd stał na stanowisku, że powodowi przysługuje prawo do świadczenia, wynikającego z przedmiotowej umowy ubezpieczenia, potwierdzonej polisą nr (...) z zadeklarowaną sumą ubezpieczenia w kwocie 240.091,67 zł (umowa k.-27).

Jak wynika z Tabeli z sumami ubezpieczenia na wypadek częściowego i trwałego inwalidztwa ubezpieczonego w (...) S.A., wskutek nieszczęśliwego wypadku, obowiązujących na dzień przedmiotowego zdarzenia tj. 28.07.2017 r., wysokość świadczenia, przysługującego za 1 % częściowego i trwałego inwalidztwa wskutek NW, zgodnie z przedmiotową polisą nr (...), wynosi kwotę 2.400,92 zł (informacja k.-333).

Zatem biorąc pod uwagę wysokość częściowego i trwałego inwalidztwa, doznanego przez powoda na skutek przedmiotowego wypadku, ustalony na podstawie opinii biegłego sądowego na 10 % oraz wysokość świadczenia przysługującego za 1 % uszczerbku w wysokości 2.400,92 zł, powodowi przysługuje kwota 24.009,20 zł świadczenia z tytułu następstw nieszczęśliwego wypadku z dnia 28.07.2017 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 805 § 2 kc w zw. z art. 829 kc orzekł jak w pkt. I sentencji wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 § 1 kc w zw. z art. 359 § 2 kc.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 2 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015, poz. 1804), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Powód poniósł koszty procesu w kwocie 5.818 zł, na którą składała się opłata od pozwu w wysokości 1.016 zł, opłata od rozszerzonego powództwa w kwocie 185 zł, zaliczka na opinię biegłego w kwocie 1.000 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) obciążono pozwanego, jako stronę przegrywającą w całości niniejszą sprawę, kosztami sądowymi w wysokości 765,09 zł, poniesionymi tymczasowo przez Skarb Państwa na wynagrodzenie biegłego sądowego.