

## UZASADNIENIE

M. Ż. , została oskarżona o to, że:

1. w dniu 26.03.2014 r. w T. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 387,04 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

2. w dniu 11.04.2014r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła W. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22 734,62 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

3. w dniu 29.04.2014r. we F. P. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła P. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 170,56 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

4. w dniu 06.05.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła W. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 882,95 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

5. w dniu 27.05.2014r. w C. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 228,82 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

6. w dniu 11.06.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 166,12 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

7. w dniu 12.06.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła D. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 981,16 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

8. w dniu 10.07.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15 100,53 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

9. w dniu 10.07.2014 r. w L. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 449,32 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

10. w dniu 10.07.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła T. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 575,46 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

11. w dniu 16.07.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 679,06 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

12. w dniu 18.07.2014r. w G. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 518,28 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

13. w dniu 19.07.2014r. w G. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 404,80 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

14. w dniu 21.07.2014r. w P. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17 266,60 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

15. w dniu 28.07.2014r. w K. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez

podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła H. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 479,66 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

16. w dniu 31.07.2014r. w G. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 977,30 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

17. w dniu 01.08.2014r. w N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 554,61 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

18. w dniu 04.08.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła H. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 506,97 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

19. w dniu 06.08.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła R. T. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 145,97 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

20. w dniu 01.09.2014r. w Z. S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła P. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 300 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

21. w dniu 09.09.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła L. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16 109 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

22. w dniu 10.09.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła D. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 347,89 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

23. w dniu 29.09.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 998,89 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

24. w dniu 02.10.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 931,40 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

25. w dniu 02.10.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 250 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

26. w dniu 02.04.2014r. w P. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18 089,95 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

27. w dniu 03.04.2014r. w P. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła E. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 970,00 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

28. w dniu 04.06.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła W. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 900,00 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

29. w dniu 11.06.2014r. w K. B. (2) woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła S. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5089,07 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

30. w dniu 11.06.2014r. w K. B. (2) woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16 204,87 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

31. w dniu 03.07.2014r. w T. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła G. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 324,62 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

32. w dniu 04.07.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 934,45 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

33. w dniu 07.07.2014r. w Starej Litwie woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 717,57 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

34. w dniu 08.07.2014r. w D. (...) woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła T. G. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 045,21 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

35. w dniu 12.07.2014r. w P. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 381,27 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

36. w dniu 23.07.2014r. w G. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 711,46 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

37. w dniu 24.07.2014r. w Z. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 148,39 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

38. w dniu 05.08.2014r. w Z. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez

podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 783,69 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

39. w dniu 07.08.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 425,47 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

40. w dniu 11.08.2014r. w N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 868,41 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

41. w dniu 18.08.2014r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 600 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

42. w dniu 19.08.2014r. w Z. W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła I. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 516,32 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

43. w dniu 20.08.2014r. w D. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 817,74 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

44. w dniu 22.08.2014r. w D. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 482,63 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

45. w dniu 01.09.2014r. w m. N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. C. (2) do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 000 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

46. w dniu 04.09.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła S. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 567,25 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

47. w dniu 07.09.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz wspólnie i w porozumieniu ze swoim mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. K. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 415,22 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

48. w dniu 12.09.2014r. w M. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 450 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

49. w dniu 15.09.2014r. w S. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła Z. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 408,23 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

50. w dniu 15.09.2014r. w D. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła T. J. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 200 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

51. w dniu 25.09.2014r. w Z. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 507,25 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

52. w dniu 27.09.2014r. w W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 029,60 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

53. w dniu 02.10.2014r. w M. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła T. W. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 672,33 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

54. w dniu 07.10.2014r. w B. woj (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła J. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 500 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

55. w dniu 09.10.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła Z. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 100,- zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

56. w dniu 10.10.2014r. w Modusach Litwa woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła E. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 900 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

57. w dniu 10.10.2014r. w D. woj (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła E. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 131,47 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

58. w dniu 15.10.2014r. w B. woj (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła F. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 900 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

59. w dniu 29.10.2014r. w P. woj (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła B. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 181,43 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

60. w dniu 03.11.2014r. w N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła Z. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 659,56 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

61. w dniu 14.11.2014r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez



podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła D. P. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 864,57 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

62. w dniu 03.11.2014r. w N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła H. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 249,07 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

63. w dniu 18.11.2014r. w H. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła S. P. (2) niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 700 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

64. w dniu 19.11.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła G. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 256,38 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

65. w dniu 22.11.2014r. w J. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła K. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 000 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

66. w dniu 03.12.2014r. i w dniu 05.12.2014 roku w N. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 7 181,86 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

67. w dniu 05.12.2014r. w B. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z mężem A. Ż. (1), poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadziła M. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 860 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

68. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 11.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckim woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 11.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

69. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 29.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 29.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

70. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 06.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 06.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

71. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

72. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 06.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentów o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 06.06.2014r. i 11.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

73. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 10.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 10.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

74. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 10.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 10.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

75. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 10.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 10.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

76. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 16.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 16.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

77. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 17.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 17.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

78. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 28.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 28.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

79. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 31.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 31.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

80. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 01.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 01.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

81. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 04.08.2014r. do 19.11.2014r. w B. woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 04.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk,

82. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 06.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 06.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści „R. T.”,

tj. o czyn z art. 270§1 kk

83. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 12.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 12.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

84. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

85. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 13.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 13.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

86. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 13.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 13.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

87. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

88. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 04.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 04.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

89. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

90. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

91. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 22.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 22.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

92. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 11.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 11.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

93. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 02.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 02.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

94. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 10.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 10.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

95. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 29.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 29.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

96. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 29.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 29.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

97. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 25.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 25.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

98. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 27.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 27.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

99. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 10.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 10.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

100. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 19.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 19.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

101. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 18.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 18.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

102. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 15.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 15.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści „Z. F.”,

tj. o czyn z art. 270§1 kk

103. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 15.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 15.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

104. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

105. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 01.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 01.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

106. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 09.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 09.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

107. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 09.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

108. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 12.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 12.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

109. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

110. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

111. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 17.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 17.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

112. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 25.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 25.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

113. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 29.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 29.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

114. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

115. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 15.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 15.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

116. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 24.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 24.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

117. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 14.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 14.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

118. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 13.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 13.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

119. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 21.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 21.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

120. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 22.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 22.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

121. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

122. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

123. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 08.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 08.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

124. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

125. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 26.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 26.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

126. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 28.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 28.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

127. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 12.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 12.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

128. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 12.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 12.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

129. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 19.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 19.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

130. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 09.10.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 09.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

131. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 03.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 03.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk



132. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 04.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 04.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

133. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

134. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 29.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 29.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

135. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 27.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 27.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

136. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 01.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 01.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

137. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 01.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 01.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

138. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 14.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 14.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

139. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

140. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 15.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 15.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

141. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 11.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 11.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

142. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 17.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 17.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

143. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 25.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 25.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

144. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 16.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 16.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

145. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 17.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 17.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

146. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 23.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 23.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

147. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 24.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 24.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

148. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 11.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 11.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

149. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 23.07.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 23.07.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

150. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 06.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 06.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

151. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 09.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 09.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

152. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 04.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 04.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

153. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 13.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 13.06.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

154. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 18.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 18.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

155. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 22.09.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 22.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

156. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 13.10.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 13.10.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

157. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.05.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

158. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 07.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckiem woj. (...) używała dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 07.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

159. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 16.04.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckim woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 16.04.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

160. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 28.08.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckim woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 28.08.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

161. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 05.05.06.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckim woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 05.05.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

162. w bliżej nieustalonym czasie jednak nie wcześniej niż od 26.09.2014r. do 18.11.2014r. w B. i W. Mazowieckim woj. (...) używała jako autentycznego dokumentu o treści „Umowa o przedłużeniu terminu płatności” z datą wystawienia 26.09.2014r. z podrobionym podpisem o treści (...),

tj. o czyn z art. 270§1 kk

**A. Ż. (2) został oskarżony o to, że:**

163. w dniu 26.03.2014r. w T. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. K. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 387,04 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

164. w dniu 11.04.2014r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził W. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 22 734,62 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

165. w dniu 29.04.2014r. we F. P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził P. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 9 170,56 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

166. w dniu 06.05.2014r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził W. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 882,95 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

167. w dniu 27.05.2014r. w C. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 20 228,82 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

168. w dniu 11.06.2014r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 166,12 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

169. w dniu 12.06.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził D. Z. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 981,16 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

170. w dniu 10.07.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 15 100,53 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

171. w dniu 10.07.2014r. w L. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 449,32 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

172. w dniu 10.07.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził T. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 575,46 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

173. w dniu 16.07.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. Ś. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 679,06 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

174. w dniu 18.07.2014r. w G. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. B. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 518,28 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

175. w dniu 19.07.2014r. w G. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 404,80 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

176. w dniu 21.07.2014r. w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17 266,60 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

177. w dniu 28.07.2014r. w K. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził H. Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 479,66 zł, tj. o czyn z art. 286§1 kk,

178. w dniu 31.07.2014r. w G. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 977,30 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

179. w dniu 01.08.2014r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. C. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 554,61 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

180. w dniu 04.08.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził H. P. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 506,97 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

181. w dniu 06.08.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził R. T. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 145,97 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

182. w dniu 01.09.2014r. w Z. S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził P. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 300 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

183. w dniu 09.09.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził L. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16 109 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

184. w dniu 10.09.2014r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził D. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 347,89 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

185. w dniu 29.09.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 998,89 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

186. w dniu 02.10.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził E. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 931,40 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

187. w dniu 02.10.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 250 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk,

188. w dniu 02.04.2014r. w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził B. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 18 089,95 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

189. w dniu 03.04.2014r. w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził E. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 970,- zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

190. w dniu 04.06.2014r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne

wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził W. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 900,- zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

191. w dniu 11.06.2014r. w K. B. (2) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził S. G. niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 089,07 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

192. w dniu 11.06.2014r. w K. B. (2) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. G. niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 16 204,87 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

193. w dniu 03.07.2014r. w T. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził G. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 324,62 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

194. w dniu 04.07.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 934,45 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

195. w dniu 07.07.2014r. w Starej Litwie woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 717,57 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

196. w dniu 08.07.2014r. w D. (...) woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził T. G. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 045,21 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

197. w dniu 12.07.2014r. w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. J. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 381,27 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk



198. w dniu 23.07.2014r. w G. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 711,46 zł, tj. o czyn z art. 286§1 kk

199. w dniu 24.07.2014r. w Z. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. Ż. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 148,39 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

200. w dniu 05.08.2014r. w Z. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. K. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 783,69 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

201. w dniu 07.08.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. K. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 425,47 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

202. w dniu 11.08.2014r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 868,41 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

203. w dniu 18.08.2014r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. J. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 600 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

204. w dniu 19.08.2014r. w Z. W. woj. (...) prowadząc działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził I. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 516,32 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

205. w dniu 20.08.2014r. w D. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 817,74 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

206. w dniu 22.08.2014r. w D. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. K. (3) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 482,63 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

207. w dniu 01.09.2014r. w m. N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. C. (2) do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 000 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

208. w dniu 04.09.09.2014r. w W. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził S. P. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 567,25 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

209. w dniu 07.09.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. K. (4) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 415,22 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

210. w dniu 12.09.2014r. w M. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 450 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

211. w dniu 15.09.09.2014r. w S. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził Z. T. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7 408,23 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

212. w dniu 15.09.2014r. w D. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził T. J. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 200 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

213. w dniu 25.09.2014r. w Z. woj (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził A. G. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 507,25 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

214. w dniu 27.09.2014r. w W. woj (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. B. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 029,60 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

215. w dniu 02.10.2014r. w M. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził T. W. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 672,33 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

216. w dniu 07.10.2014r. w B. woj (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził J. J. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 500 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

217. w dniu 09.10.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził Z. O. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 100,- zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

218. w dniu 10.10.2014r. w Modusach Litwa woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził E. P. (2) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 900 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

219. w dniu 10.10.2014r. w D. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził E. D. (1) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 131,47 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

220. w dniu 15.10.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził F. Z. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 900 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

221. w dniu 29.10.2014r. w P. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne

wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził B. L. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 181,43 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

222. w dniu 03.11.09.2014r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził Z. N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 659,56 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

223. w dniu 14.11.2014r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził D. P. do korzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8 864,57 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

224. w dniu 03.11.09.2014r. w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził H. W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 249,07 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

225. w dniu 18.11.2014r. w H. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził S. P. (2) niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 700 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

226. w dniu 19.11.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził G. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 256,38 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

227. w dniu 22.11.2014r. w J. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU (...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził K. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 000 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

228. w dniu 03.12.2014r. i w dniu 05.12.2014 roku w N. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ź. prowadzącą działalność gospodarczą PHU(...) w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził R. S. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie łącznej 7 181,86 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

229. w dniu 05.12.2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z żoną M. Ż. prowadząc działalność gospodarczą PHU (...)w zakresie handlu żywymi zwierzętami, poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadził M. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 860 zł,

tj. o czyn z art. 286§1 kk

Wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2017 roku, sygn. akt II K 456/15 Sąd Rejonowy w Wysokiem Mazowieckiem uznał oskarżoną M. Ż. za winną popełnienia zarzucanych jej czynów szczegółowo opisanych w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 komparycji i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. za każdy z tych czynów skazał ją i wymierzył jej karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; Oskarżoną M. Ż. uznał za winną popełnienia zarzucanych jej czynów szczegółowo opisanych w punktach: 68,69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162 komparycji i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. za każdy z tych czynów skazał ją i wymierzył jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w punktach I i II sentencji połączył i orzekł wobec oskarżonej M. Ż. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej M. Ż. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący (pięć) lat.

Oskarżonego A. Ż. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów szczegółowo opisanych w punktach: 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229 komparycji i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. za każdy z tych czynów skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 r. jednostkowe kary pozbawienia wolności, orzeczone w pkt V sentencji połączył i wymierzył oskarżonemu A. Ż. (1) karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności; na mocy art. 46 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. zasądził solidarnie od oskarżonych M. Ż. i A. Ż. (1) tytułem obowiązku naprawienia szkody w całości na rzecz pokrzywdzonych: J. K. (1) kwotę (...),04 (sześć tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem i 04/100) złotych, W. Ł. kwotę (...),62 (dwadzieścia dwa tysiące siedemset trzydzieści cztery i 62/100) złotych, W. M. kwotę (...),95 (cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt dwa i 95/100) złotych, A. W. kwotę (...),12 (osiem tysięcy sto sześćdziesiąt sześć i 12/100) złotych, D. Z. (1) kwotę (...),16 (sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden i 16/100) złotych, A. F. kwotę 15 100,53 (piętnaście tysięcy sto i 53/100) złotych, M. P. kwotę (...),32 (trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć i 32/100) złotych, T. Ł. kwotę (...),46 (cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt pięć i 46/100) złotych, J. Ś. kwotę (...),06 (dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt dziewięć i 06/100) złotych, K. B. (1) kwotę (...),28 (trzy tysiące pięćset osiemnaście i 28/100) złotych, A. R. kwotę (...),80 (sześć tysięcy czterysta cztery i 80/100) złotych, H. Ł. kwotę (...),66 (cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt dziewięć i 66/100) złotych, K. S. kwotę (...),30 (sześć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt siedem i 30/100) złotych, H. P. kwotę (...),97 (dziesięć tysięcy pięćset sześć i 97/100) złotych, R. T. (1) kwotę (...),97 (cztery tysiące sto czterdzieści pięć i 97/100) złotych, P. J. kwotę 5300 (pięć tysięcy trzysta) złotych, L. B. kwotę (...) (szesnaście tysięcy sto dziewięć) złotych, D. B. kwotę (...),89 (osiem tysięcy trzysta czterdzieści siedem i 89/100) złotych, K. Z. kwotę (...),89 (siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem i 89/100) złotych; E. B. kwotę (...),40 (pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści jeden czterdzieści), K. C. kwotę 2.250 (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt), E. P. (1) kwotę 4970 (cztery tysiące dziewięćset siedemdziesiąt) złotych, S. G. kwotę (...),07 (pięć tysięcy osiemdziesiąt dziewięć 07/100) złotych, K. P. (1) kwotę (...),45 (dwa tysiące dziewięćset trzydzieści cztery i 45/100) złotych, K. F. kwotę (...), 57 (pięć tysięcy siedemset siedemnaście i 57/100) złotych, T. G. kwotę 2045,21 (dwa tysiące czterdzieści pięć i 21/100) złotych, A. J. kwotę (...),27

(siedem tysięcy osiemdziesiąt jeden i 27/100) złotych, K. M. kwotę (...),46 (dwa tysiące siedemset jednaści i 46/100) złotych, K. Ż. kwotę (...),39 (sześć tysięcy sto czterdzieści osiem i 39/100) złotych, J. J. (1) kwotę 1600 (tysiąc sześćset) złotych, A. C. (2) kwotę 5000 (pięć tysięcy) złotych, S. P. (1) kwotę (...),25 (dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem i 25/100) złotych, Z. T. kwotę (...),23 (siedem tysięcy czterysta osiem i 23/100) złotych, A. G. kwotę (...),25 (trzy tysiące pięćset siedem i 25/100) złotych, J. B. kwotę (...),60 (trzy tysiące dwadzieścia dziewięć i 60/100) złotych, T. W. kwotę (...),33 (tysiąc sześćset siedemdziesiąt dwa i 33/100) złotych, Z. O. kwotę 3100 (trzy tysiące sto )złotych, E. P. (2) kwotę 1900 (tysiąc dziewięćset) złotych, B. L. kwotę (...),43 (trzy tysiące sto osiemdziesiąt jeden i 43/100) złotych, D. P. kwotę (...),57 (osiem tysięcy osiemset sześćdziesiąt cztery i 57/100) złotych, S. P. (2) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych, G. W. kwotę (...),38 (pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt sześć i 38/100) złotych, K. D. kwotę 2000 (dwa tysiące) złotych, R. S. kwotę (...), 86 (siedem tysięcy sto osiemdziesiąt jeden i 86/100) złotych, T. J. kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych, oraz solidarnie, tytułem obowiązku naprawienia szkody w części na rzecz pokrzywdzonych: P. F. kwotę 6170,56 (sześć tysięcy sto siedemdziesiąt i 56/100) złotych, H. P. kwotę 6500,57 (sześć tysięcy pięćset i 57/100 ) złotych, K. B. (1) kwotę 2018,28 (dwa tysiące osiemnaście i 28/100) złotych, J. K. (3) kwotę (...),63 (tysiąc czterysta osiemdziesiąt dwa i 63/100) złotych, M. Z. kwotę (...),41 (trzy tysiące osiemset sześćdziesiąt osiem i 41/100) złotych, M. D. kwotę 1360 (tysiąc trzysta sześćdziesiąt ) złotych, A. T. kwotę 1000 (tysiąc) złotych, W. T. kwotę 1900 (tysiąc dziewięćset) złotych, K. P. (2) kwotę (...) (pięć tysięcy osiemset siedemnaście) złotych, K. Ż. kwotę (...),39 (tysiąc sześćset czterdzieści osiem i 39/100) złotych i E. P. (1) kwotę 1500 (tysiąc pięćset) złotych, na mocy art. 41 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonych M. Ż. oraz A. Ż. (1) środki karne w postaci zakazu prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na handlu bydłem na okres 5 (pięciu) lat wobec każdego z nich; zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. P. kwotę 3940,92 (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści i 92/100) złotych za obronę z urzędu w tym kwotę 736,92 (siedemset trzydzieści sześć i 92/100) złotych tytułem 23% podatku VAT; zwolnił oskarżonych M. Ż. i A. Ż. (1) od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył w całości obrońca oskarżonych. Na podstawie art. 427 § 1 kpk w zw. z art. 438 pkt 1, 2, 3 i 4 kpk zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1/ błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegający na wadliwym przyjęciu, że oskarżeni M. Ż. i A. Ż. (1) działali wspólnie i w porozumieniu, podstępnie wprowadzając sprzedawcę w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło, podczas gdy:

a/ z wyjaśnień oskarżonych i zeznań świadków wynika, że w 2014 roku w życiu osobistym i zawodowym oskarżonych zaistniały przyczyny losowe, niezależne od ich woli, które miały bezpośrednie przedłożenie na kondycję finansową firmy i trudności w regulowaniu jej zobowiązań

b/ oskarżeni w okresie od kwietnia 2014 roku do grudnia 2014 roku dokonali szeregu innych transakcji zakupu bydła, za które każdorazowo kontrahenci otrzymali ustaloną zapłatę, także w formie bezgotówkowej

c/ pokrzywdzeni rolnicy W. Ł., P. F., D. Z. (1), K. B. (1), H. P., W. T., E. P. (1), B. R. K. P. (1), K. Ż., M. Z., J. K. (2) otrzymali z rąk oskarżonych tytułem rozliczenia faktur część zapłaty za sprzedane bydło, bez konieczności dochodzenia roszczeń na drodze sądowej

d/ dokumenty sporządzane przez oskarżoną „umowy o przedłużonym terminie płatności” z podrobionymi podpisami sprzedawcy były tworzone każdorazowo w celu odroczenia terminu płatności faktur, wobec tymczasowego braku posiadania środków pieniężnych przez firmę (...), bez woli kierowaniem się uzyskaniem zwrotu należnego podatku

e/ oskarżona M. Ż. z powodu trudności w regulowaniu zobowiązań zaciągała pożyczki (m. in. SKOP W.) przeznaczając środki na spłatę zadłużeń oraz podejmowała rzeczywiste działania mające na celu pozyskanie znacznych środków finansowych poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na nieruchomości

f/ z zachowania oskarżonych i pokrzywdzonych rolników wynika, iż każdorazowo do umów sprzedaży zwierząt dochodziło zgodnie z wolą sprzedawcy, realizując zasadę swobody zawierania umów, a proponowana przez oskarżonych rynkowa cena za bydło często była przez pokrzywdzonych negocjowana

g/ firma (...) prowadziła działalność na terenie, z którego oskarżeni pochodzą i mieszkają z rodziną, gdzie ich tożsamość dla wielu jest znana, co w konfrontacji z zasadami logiki i doświadczenia życiowego pozostaje w sprzeczności w odniesieniu do zamiaru podstępnego wprowadzenia w błąd społeczności z którą mieszkają, narażając się na napiętnowanie przez pokrzywdzonych

h/ oskarżeni każdorazowo nie regulując zobowiązań z faktur nie mieli oszukańczego zamiaru uzyskania korzyści majątkowej kosztem pokrzywdzonych rolników lecz jedynie brak zapłaty wynikał z problemów finansowych firmy (...), zachowaniu której można przypisać niewykonanie zobowiązania z art. 471 kc

i/ oskarżony A. Ż. (1) nie prowadził działalności w zakresie handlu żywymi zwierzętami, a wyłącznie pomagał żonie w firmie przy pracach fizycznych, zaś wszelkie czynności księgowe, wybór kontrahenta, ustalenie ceny za bydło każdorazowo leżało w gestii M. Ż., co przeczy działaniu oskarżonych wspólnie i w porozumieniu

II/ obrazę przepisów postępowania mającą istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. art.

4 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk polegająca na kształtowaniu przez Sąd I instancji ustaleń co do sprawstwa i winy oskarżonych na podstawie ujawnionych dowodów ocenianych dowolnie, z pominięciem zasad prawidłowego rozumowania, wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego, dając bezkrytycznie wiarę pokrzywdzonym rolnikom, zainteresowanych wynikiem sprawy, a nie uwzględniając całokształtu okoliczności ujawnionych w toku postępowania, co w konsekwencji doprowadziło do uznania oskarżonych za winnych popełnienia przestępstw oszustwa, podczas gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy w szczególności wyjaśnienia M. Ż., A. Ż. (1), dokumentacja księgowa firmy wskazują, iż każdorazowo w chwili zawierania umów sprzedaży bydła oskarżeni mieli zamiar rozliczenia się z rolnikami z wystawianych im faktur

III/ obrazę przepisów prawa materialnego, mianowicie

1/ art. 286 § 1 kk poprzez jego zastosowanie i wadliwe przyjęcie, że oskarżeni wspólnie i w porozumieniu poprzez podstępne wprowadzenie w błąd co do zamiaru zapłaty za zakupione bydło doprowadzili J. Ł., K. B. (1), A. R. i K. F. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w sytuacji gdy podczas zawierania umów sprzedaży bydła, mimo, że towar stanowił własność pokrzywdzonych byli oni nieobecni, a wszelkie czynności skutkujące sfinalizowaniem umowy dokonywały osoby trzecie, podpisując się bez umocowania za pokrzywdzonych

(w przypadku nie podzielenia zarzutów dotyczący orzeczenia o winie)

2/ art. 12 kk przez jego niezastosowanie w sytuacji gdy zachowania oskarżonych zarówno w zakresie zarzucanych przestępstw oszustwa oraz fałszerstwa intelektualnego zostały podjęte przez oskarżonych w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarze co wskazuje, iż stanowią jeden czyn przestępczy

Z ostrożności procesowej w przypadku nic podzielenia zarzutów dotyczących orzeczenia o winie skarżonemu rozstrzygnięciu zarzuciła:

IV/ rażąco niewspółmierność kary polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego A. Ż. (1) kary 4 lat bezwzględnego pozbawienia wolności w sytuacji, gdy okoliczności przedmiotowe i podmiotowe przypisanych mu czynów, stopień winy, sposób zachowania się sprawcy i pokrzywdzonych oraz właściwości i warunki osobiste, pozytywna wobec oskarżonego prognoza kryminologiczno- społeczna uzasadniają obniżenie wymierzonej mu kary w granicach dolnego progu ustawowego zagrożenia z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby

Podnosząc powyższe obrońca oskarżonych wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonych od popełnienia przestępstw z art. 286 §1 kk, ewentualnie zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie opisu

czynu o wyrażenie „działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru” i zmianę kwalifikacji prawnej czynów przypisanych oskarżonym na art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk oraz oskarżonej M. Ż. na art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i na tej podstawie wymierzenie oskarżonemu A. Ż. (1) kary 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lata, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Ponadto obrońca oskarżonych wniósł o zasądzenie na rzecz adw. J. P. kosztów tytułem obrony udzielonej z urzędu za postępowanie odwoławcze oświadczając, iż nie zostały opłacone w całości, a ni w części.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja obrońcy oskarżonych M. Ż. i A. Ż. (1) nie jest zasadna i na uwzględnienie nie zasługuje. Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku nie potwierdziła trafności stawianych wyrokowi zarzutów odwoławczych, które tyczą się rozstrzygnięcia o winie i sprawstwie oskarżonych. Tym niemniej jednak z urzędu dopatrzono się konieczności modyfikacji zaskarżonego rozstrzygnięcia w kierunku zastosowania instytucji ciągu przestępstw z art. 91§1kk, co implikowało jego korektę. Poza tym sąd I instancji w sposób prawidłowy przeprowadził postępowanie dowodowe, po czym poczynił trafne ustalenia faktyczne, w zakresie określonym w części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, po przeprowadzeniu należytej analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie dochodząc do słusznego wniosku, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że oskarżeni swoimi zachowaniami wyczerpali znamiona przypisanych im czynów z art. 286§1kk, a oskarżona także z art.270§1kk. Sąd Rejonowy zgodnie z przepisami procedury karnej ujawnił pełny materiał dowodowy niezbędny do ustalenia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia o przedmiocie procesu, opierając wyrok na kompletnym materiale, bez naruszenia art. 410 kpk. Lektura uzasadnienia wbrew twierdzeniom apelanta wskazuje ponadto, że Sąd ten dokonał zgodnej z wymogami i zasadami procesowymi, wszechstronnej analizy i oceny całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stosownie do wskazania zawartego w art. 4 kpk, uwzględnił zarówno dowody przemawiające na korzyść, jak i na niekorzyść stron nie przekraczając przy tym zasady swobodnej ich oceny, z których to wyprowadził prawidłowe wnioski co do winy obojga oskarżonych, które to wnioski odpowiadają zasadom logicznego rozumowania oraz wskazaniom wiedzy i doświadczenia życiowego, zgodnie z treścią art. 7 kpk. Sąd orzekający w uzasadnieniu wyroku wskazał wyraźnie, jakie fakty uznał za dowiedzione, na czym opierał poszczególne ustalenia i dlatego nie uznał dowodów przeciwnych. W związku z powyższym podkreślić należy, iż proces wyrokowania w przedmiotowej sprawie w pełni odpowiada przepisom procedury karnej, a przedstawiona analiza i ocena dowodów, argumentacja na jej poparcie nie może budzić zastrzeżeń co do ich poprawności z punktu widzenia zasad wymaganych treścią art. 7kpk.

Wniesiona przez obrońcę oskarżonych apelacja zasadniczo nie wykazała, aby rozumowanie Sądu było wadliwe bądź nielogiczne. Argumentacja zawarta w tym środku odwoławczym ma charakter polemiczny i opiera się wyłącznie na odmiennej, subiektywnej interpretacji zebranych w sprawie dowodów. To, że ustalenia i ocena Sądu meriti nie odpowiadają oczekiwaniom skarżącego, gdyż nie wpisują się w interes procesowy oskarżonych, nie jest wystarczającym powodem do skutecznego zakwestionowania stanowiska Sądu Rejonowego w zakresie nadania bądź nie danym dowodom waloru wiarygodnego. Przede wszystkim Sąd I instancji słusznie odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonych, w zakresie, w jakim nie przyznawali się oni do popełnienia wspólnie i w porozumieniu 67 przestępstw z art. 286§1kk. Stanowią one przyjętą linię obrony, której Sąd odwoławczy nie podzielił. Na wiodącą rolę oskarżonego A. Ż. (1) w inkryminowanym procederze wskazują wyrażenia zeznania wszystkich wymienionych w uzasadnieniu pokrzywdzonych działaniem oskarżonych trafnie obdarzone walorem wiarygodności. Z nich to bowiem wynika, jak słusznie podkreślił Sąd a quo, że to właśnie oskarżony A. Ż. (1) prowadził wszelkie negocjacje, proponował cenę, podejmował wszystkie czynności w celu sfinalizowania transakcji, za wyjątkiem wypełniania dokumentów, czym zajmowała się oskarżona M. Ż.. Także do tego oskarżonego zwracali się rolnicy w celu odzyskania pieniędzy za sprzedane bydło. Tak więc przestępcze działania oskarżonego nie polegały tylko na pomocy żonie, jak to starał się forsować skarżący obrońca, ale ewidentnie były przez niego zdominowane. Wbrew twierdzeniom apelanta to właśnie fakt pochodzenia z tego samego terenu, na co czasem powoływał się oskarżony przy transakcjach, ułatwiał podejmowanie pokrzywdzonym decyzji o zawarciu umowy z przedłużonym terminem płatności. Ponadto część



pokrzywdzonych znalazła oskarżonych z wcześniejszych pomyślnych transakcji sprzedaży, czy też kierowała się tym, że inny sąsiad bliższy lub dalszy także korzystał z pośrednictwa oskarżonych. Trafnie więc Sąd Rejonowy podkreślił, że oskarżeni wykorzystali tę sytuację wzajemnego zaufania, typową dla stosunków wiejskich, a prowadząc działalność ściśle związaną z rolnictwem na terenie, z którego pochodzili, zyskali miano osób wiarygodnych. Nie przekonuje argumentacja skarżącego co do przyczyn losowych, niezależnych od woli oskarżonych, które miały bezpośrednie przełożenie na kondycję finansową firmy i trudności w regulowaniu jej zobowiązań. Zwrócić uwagę bowiem należy, co nie umknęło Sądowi orzekającemu, że od kwietnia 2013 roku firma nie miała żadnych nadzwyczajnych kosztów oraz nie inwestowała w żadne środki trwale. Powyższe wynika z zeznań prowadzącej księgowość E. D. (2). Wszystkie transakcje nabycia bydła były równoważone transakcjami jego sprzedaży, co powinno się przekładać na dochody, gdyż z akt nie wynika, ażeby zwierzęta były sprzedawane taniej niż kupione, a ponadto z ich zbyciem nie było problemów. Tymczasem od kwietnia 2014 roku pojawiły się problemy finansowe, zaprzestano opłacania faktur, potem też wypłaty księgowej. Wprawdzie oskarżona wskazywała na awarię samochodu dostawczego służącego do przewozu bydła, co miało spowodować przestoje w działalności w związku z koniecznością jego naprawy, ale fakt ten nie przekonuje w sytuacji braku jakichkolwiek faktur czy innych dokumentów potwierdzających te okoliczności. Natomiast leasing innego samochodu miał miejsce w końcowym już okresie popełnienia zarzucanych czynów. Ponadto co do umów o przedłużeniu terminów płatności to w przypadku ich przedłożenia w dokumentacji księgowej dochodziło do przeniesienia zapłaty podatku dochodowego na inny termin i odliczenie podatku VAT, co zeznała księgowa E. D. (2). Sąd Rejonowy szczegółowo opisał okoliczności z tym związane, wskazując na mechanizm przedstawiony także przez świadka D. Z. (2). W świetle powyższego oczywistym jest opisany motyw działania oskarżonej, która posługiwała się sfałszowanymi umowami o przedłużeniu terminu płatności, aby odsunąć od siebie obowiązek podatkowy w czasie oraz wpłynąć na jego wysokość. Odmienne twierdzenia skarżącego obrońcy nie znajdują akceptacji sądu odwoławczego. Jednocześnie też nie można nie dostrzec, że już w maju 2014 roku została wszczęta pierwsza egzekucja komornicza, potem kilka następnych z wniosków osób fizycznych oraz Skarbu Państwa. Z tego względu Sąd orzekający słusznie rozważał nierentowność działalności, skoro dochodziło do zatorów płatniczych, konsekwencją czego były postępowania sądowe i komornicze, ale przecież oskarżeni nadal prowadzili działalność i to w dynamiczny sposób, niemal cały wygenerowany przychód zatrzymując dla siebie. Wysokość kwot należnych oszukanym rolnikom, które byli lub nadal są winni oskarżeni objęto aktem oskarżenia na łączną wysokość 383 700zł. Sąd Rejonowy ustalił, że w związku z tym oskarżeni miesięcznie uzyskiwali kwotę 42600 zł, nie płacąc rolnikom za wyludzone od nich zwierzęta. Do tego należy jeszcze doliczyć bliżej nieokreślony zysk obejmujący ewentualną marżę, bo przecież jak wskazała sama oskarżona M. Ż. – ubojnie, do których odstawiali bydło zawsze im regularnie płacili. Los tych środków finansowych pozostał nieznany. Niewątpliwie więc oskarżeni z jednej strony wiedzieli, że powstawały problemy finansowe a z drugiej kontynuowali działalność licząc się z tym i mając pełną tego świadomość, że nie będą regulować wszystkich należności. Okoliczności tych nie mogą zmienić wskazywane przez skarżącego działania oskarżonej mające na celu podejmowanie działań związanych z ustanowieniem hipoteki przymusowej na nieruchomości czy też, z zaciąganiem pożyczki z przeznaczeniem na spłaty rolnikom, bowiem i tak zabiegi te nie były wystarczające, zwłaszcza zważywszy kwotę tej pożyczki, wskazywaną przez skarżącego na 8000 zł. Słusznie Sąd Rejonowy wskazał na źródło problemów finansowych oskarżonych poza prowadzoną działalnością, która posłużyła jako rezerwuar środków finansowych. W prezentowanych okolicznościach trafnie więc uznał Sąd orzekający, że oskarżeni działali z zamiarem dokonywania oszustw, wiedząc, że nie są w stanie spłacić wszystkich swoich zobowiązań i pomimo to dokonując kolejnych transakcji zakupu bydła wywołując u sprzedających błędne przekonanie co zapłaty umówionej ceny w terminie 14 dni. Ostatecznie tylko 11 rolników odzyskało swoje należności i to nie w całości, przy czym wypłata nie nastąpiła dobrowolnie lecz wskutek wielu monitów, żądań, upomnień, a nawet zawiadomienia policji. Potwierdzeniem opisywanej kondycji finansowej jest niewątpliwie dowodowa dokumentacja księgowa. Jej trafna analiza potwierdza też prezentowany oszukańczy mechanizm działania oskarżonych, polegający na zapłacie dwóch trzech faktur, po których następowała faktura nieopłacona, przy czym z czasem przybywało faktur nieopłaconych kosztem uregulowanych, a te opłacone dotyczyły niższych zakresów płatności. W takiej to właśnie sekwencji operacji gospodarczych, a dokładniej zakończonych sukcesem transakcjach upatrywał braku zamiaru oszukańczego skarżący obrońca, z czym nie można się zgodzić. Gdyby bowiem oskarżeni zaprzestali płacenia należności w ogóle, by się jak najszybciej wzbogacić, jak to wskazuje obrońca, to w takiej sytuacji nastąpiłby szybki finał procedury, który przecież odbywał się na określonym terenie i w określonym środowisku, gdzie taki fakt z pewnością nie pozostałby

nie zauważony. Niekiedy przecież jeden rolnik dokonywał kilku transakcji, jak choćby przywoływani w apelacji, którzy w przypadku nie uzyskania zapłaty nie zawarliby kolejnej umowy. To, że do niektórych pokrzywdzonych docierały informacje, że oskarżeni mają problemy z uregulowaniem należności nie może mieć takiego znaczenia, jakie przydaje skarżący, w sytuacji, gdy zapłata choć z opóźnieniem to jednak następowała. Natomiast przyjęta przez oskarżonych metoda pozwalała im dłużej funkcjonować i tym samym zwiększyć zysk. Dla bytu przestępstwa oszustwa nie jest przecież konieczne objęcie zamiarem wprowadzenia w błąd wszystkich kontrahentów wszystkich operacji. Jak trafnie przyjął Sąd I instancji nie wyłącza go fakt spłacenia części należności, w tym przywołanych w apelacji pokrzywdzonych rolników, szczegółowo wskazanych w pkt I c. Niezbędne jest, by następowało to ze świadomym i zamierzonym pokrzywdzeniem innych kontrahentów, a tak właśnie było w rozpoznawanej sprawie. Żadnego przy tym znaczenia nie ma to, że do umów dochodziło zgodnie z wolą sprzedawcy, realizując wolę zasadę swobody zawierania umów, a proponowana przez oskarżonych rynkowa cena za bydło była przez pokrzywdzonych negocjowana, skoro oskarżeni nie zamierzali dokonać pokrzywdzonym rolnikom zapłaty. Nie ma też znaczenia z punktu widzenia prawidłowej subsumpcji z art. 286§1kk przywołana w pkt III pkt. 1 apelacji okoliczność, że wskazani tam właściciele bydła nie byli obecni przy transakcjach umów sprzedaży w sytuacji, gdy w ich imieniu i na ich rzecz de facto umowy negocjowały osoby przez nich upoważnione, wywodzące się z kręgu najbliższej rodziny - ojciec syn, teść. Nie budzi bowiem żadnych wątpliwości, że rzeczywistymi pokrzywdzonymi w każdej z tych transakcji byli faktyczni właściciele, bowiem to ich szkodę spowodowały oszukańcze działania oskarżonych. Tym samym nie doszło do obrazy przepisów prawa materialnego poprzez zastosowanie przepisu art. 286§1kk, który wbrew stanowisku skarżącego nie został wadliwie ale prawidłowo przyjęty. Stan faktyczny wyłaniający się z rozpoznawanej sprawy z punktu widzenia zasad logiki i doświadczenia życiowego nie pozwala na inne rozumowanie niż uznanie z pełnym przekonaniem, iż oskarżeni działali wspólnie i w porozumieniu, co słusznie podkreślił Sąd orzekający. Wszystkie bowiem okoliczności tej sprawy świadczą o nieprawdziwości wyjaśnień oskarżonych w tym względzie, co zostało słusznie zaakcentowane przez Sąd I instancji, zaś stanowisko tego Sądu oraz zaprezentowaną na jego poparcie argumentację należy w pełni podzielić. Nie przeczy temu fakt, że prowadzona działalność była zarejestrowana na M. Ż., która została zdominowana przez A. Ż. (1), wiodącego w niej czołową rolę i wykonującego większość czynności zmierzających do finalizowania transakcji. Nawet do niego przecież zwracali się pokrzywdzeni rolnicy w celu zwrotu należności za bydło. Wprawdzie to oskarżona zajmowała się sporządzaniem dokumentów i to jej przypisano czyny kwalifikowane z art. 270§1kk, do czego się generalnie przyznawała, poza jednym zarzutem, który jednak uzyskał potwierdzenie w uzupełnionym materiale dowodowym, a ostatecznie w tym zakresie apelacja nie sformułowała zarzutów. Zatem działania oskarżonej nie można rozważać tylko na płaszczyźnie niewykonania zobowiązania z art. 471kc, jakby oczekiwał tego skarżący obrońca, ale właśnie w aspekcie odpowiedzialności karnej, którą trafnie jej przypisano.

Podsumowując przedmiotowe rozważania Sądu, odnoszące się do omawianych kwestii, jak też uwzględniając treść apelacji obrońcy oskarżonych należy podkreślić, iż dokonana przez Sąd Rejonowy ocena zebranych w sprawie dowodów znajduje się pod pełną ochroną zasady wyrażonej w art. 7 k.p.k. Sąd I instancji dokonał ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie na podstawie wszechstronnej analizy przeprowadzonych dowodów. Ocena ich wiarygodności nie wykazuje błędów natury faktycznej czy logicznej, zgodna jest też ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego. Jest wszechstronna, staranna, w pełni merytoryczna. Zawiera jasno sprecyzowane argumenty, które doprowadziły Sąd meriti do określonych wniosków co do wiarygodności lub niewiarygodności określonych dowodów. Sąd I instancji w ramach tej oceny nie pominął faktycznie żadnego istotnego ze zgromadzonych w sprawie dowodów. Przeprowadził kompleksową, wyczerpującą ocenę wyjaśnień oskarżonych, zeznań świadków, jak i dowodów o charakterze nieosobowym. Żaden z istotnych dla rozstrzygnięcia dowodów nie został w owej ocenie pominięty. Sąd uwzględnił wszelkie dowody, zarówno te przemawiające na korzyść, jak i niekorzyść oskarżonych. Posłużył się przy tym logicznymi argumentami, dokonał całkowitego, przekonującego powiązania okoliczności wynikających z poszczególnych dowodów, które łącznie przemówiły za daniem wiary określonym dowodom lub jednoznacznie wykluczyły wiarygodność innych (czy ich fragmentów). Ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy zostały oparte (poprzedzone) na dowodach ujawnionych w toku rozprawy głównej, obejmujących całokształt okoliczności sprawy. Powyższe zostało przez Sąd I instancji wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku, z którego wynika tok rozumowania Sądu Rejonowego, który jest czytelny i poprawny logicznie, nie zawiera sprzeczności i dwuznaczności, a wywiedzione wnioski oparte zostały w całości na przesłankach wynikających z materiału

dowodowego. Podnoszone zaś w środku odwoławczym zarzuty nie mogą zostać podzielone, a stwierdzenie to nasuwa się w sposób oczywisty, po skonfrontowaniu argumentacji skarżącej strony z wywodami Sądu meriti zawartymi w pisemnych motywach kwestionowanego wyroku.

Żadną miarą nie można podzielić zarzutu obrońcy oskarżonych odnośnie obrazy prawa materialnego w zakresie art. 12kk. Jak stanowi przywołany przepis art. 12kk sprawca czynu ciągłego musi realizować składające się na czyn ciągły zachowania „ze góry powziętym zamiarem”. Tym samym warunkiem przyjęcia czynu ciągłego jest wykazanie, że sprawca w chwili podejmowania pierwszego zachowania musi mieć zamiar popełnienia wszystkich pozostałych zachowań składających się na czyn ciągły. Sformułowanie „z góry powzięty „zamiar oznacza zamiar, który już w chwili jego powzięcia odnosi się do wszystkich zindywidualizowanych co najmniej w ogólnym zarysie, zachowań składających się na czyn ciągły. Zamiar sprawcy musi istnieć w kształcie obejmującym wszystkie zachowania składające się na czyn ciągły albo przed przystąpieniem do działania albo co najmniej w chwili podjęcia pierwszego zachowania składającego się na czyn. W przypadku czynu ciągłego sprawca realizuje bowiem przestępczy zamiar w kolejnych odsłonach czy też na „raty” . Przesłanka subiektywna określona, jako działanie w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wskazuje, że każde ze składających się na czyn ciągły zachowań stanowić powinno realizację jednego, tego samego aktu woli. Natomiast nie spełnia kryteriów czynu ciągłego wypadek, gdy poszczególne zachowania sprawcy nie zostały objęte jednym, z góry powziętym zamiarem, lecz zostały zrealizowane z identycznym zamiarem, takim samym w odniesieniu do każdego z nich, lecz nieistniejącym z góry, a pojawiającym się sukcesywnie przy podejmowaniu każdego kolejnego zachowania, (vide Kodeks karny, Część ogólna. Komentarz. Tom I pod red. M. Królikowskiego i R. Zawłockiego, Warszawa 2015, s 342-342, Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I pod red. A Zolla, Warszawa 2012, s 205-208, wyrok SN z 26.03.1999r, IV KKN 28/99 OSNPK 1999, z. 10, poz. 2, postanowienie SN z 5.12.2008r, IV KK 203/08 Prok. i Pr. 2009, z. 6, poz. 2, postanowienie SN z dnia 9.03.2006r. V KK 271/05 OSNKW 2006, z.5 poz.50). W ocenie Sądu odwoławczego brak jest wystarczających podstaw przyjęcia działania oskarżonych w ramach czynów ciągłych, o co względem oskarżonej M. Ż. częściowo wnosił obrońca już na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Trafnie Sąd Rejonowy uznał, że względem oskarżonej nie można przyjąć, iż postępowala ona z góry powziętym zamiarem bo choć przyznała się ona do winy to jednak z jej wyjaśnień nie wynika, iżby inkryminowany proceder zaplanowała i wykonywała przez kilka miesięcy 2014 roku. Ponadto analiza materiału dowodowego - w tym dowodów rzeczowych wskazuje, że pośród chronologicznie uporządkowanych transakcji zakupu bydła, znaczną ich część stanowią takie, w których umowy o przedłużeniu terminu płatności i w ogóle nie były sporządzane. Są to, jak dostrzegł Sąd orzekający - oryginały faktur zakupu bydła opłacone w całości lub w części oraz w większości nieopłacone, a także te, przy których oskarżona sporządzała fikcyjne umowy, jak i takie, przy których ich nie było. Ponadto Sąd I instancji nie dopatrzył się żadnej zasady postępowania przy fakturach opłaconych i nie opłaconych i wiążącymi się z nimi fikcyjnymi umowami bowiem transakcje o różnych skutkach gospodarczych były poprzeplatane tymi umowami i nie sposób było dojść, czym kierowała się oskarżona w jednych wypadkach je sporządzając a w innych nie. Podobna sytuacja zachodzi względem pozostałych inkryminowanych zachowań oskarżonych, do których oskarżony w ogóle się nie przyznawał. Oczywiście to, że oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu, nie jest wystarczające dla zakwalifikowania ich działań jako czynów ciągłych, choć jest to oczywiście jedno z kryteriów tej instytucji. W ocenie Sądu zachowaniom oskarżonych towarzyszył co najwyżej ogólny zamiar dopuszczania się czynów kryminalnych na szkodę różnych rolników i wynikał on z ich świadomości o możliwości popełnienia przestępstw, które sukcesywnie realizowali. Świadomość możliwości dokonania kolejnych oszustw tworzyła u nich identyczny, ale nie ten sam zamiar popełnienia czynów zabronionych determinowany określonym działaniem. Poza tym chociaż apelacja obrońcy oskarżonych została generalnie wniesiona na ich korzyść, co zostało w niej wprost wysłowione, to jednak wnikliwa analiza prawnych konsekwencji przyjęcia wnioskowanych konstrukcji przestępstw ciągłych określonych w art. 12 kk wskazuje na zgoła odmienny skutek. Zastosowanie bowiem art. 12 kk spowodowałoby konieczność przyjęcia odnośnie do czynów z art. 286§1kk surowszej kwalifikacji prawnej wobec oskarżonych z wyższą sankcją, co jest w sposób oczywisty niedopuszczalne. Sąd odwoławczy nie może bowiem poprawić kwalifikacji prawnej na niekorzyść oskarżonych w sytuacji jak w rozpoznawanej sprawie z uwagi na zakaz przewidziany w art. 455kpk. W kontekście powyższego tak sformułowany zarzut jest też niedopuszczany w aspekcie możliwości przedsięwzięcia czynności przez obrońcę tylko na korzyść oskarżonych. Żądanie natomiast przypisania oskarżonym działania w warunkach art. 12

kk jest ewidentnie niedopuszczalnym działaniem na ich niekorzyść. Powyższe dodatkowo dowodzi nietrafności tak sformułowanego zarzutu.

Pomimo tego, że Sąd odwoławczy nie podzielił zarzutu apelacji obrońcy oskarżonych w zakresie art. 12kk to jednak uznał potrzebę modyfikacji zaskarżonego wyroku w kierunku zastosowania art. 91§1kk co do czynów, których dopuścili się oskarżeni w pkt. I,II i V w warunkach ciągów przestępstw, pomimo wniosków oskarżyciela publicznego, czego Sąd Rejonowy wymierzając oskarżonym kary pozbawienia wolności za poszczególne przestępstwa w ogóle nie wziął pod uwagę. Przestępstwa przypisane w punkcie I, II i V wyczerpują znamiona odpowiednio tych samych przepisów ustawy karnej – z art. 286§1kk i z art. 270 § 1 k.k. i zostały popełnione w podobny sposób oraz w ciągu krótkiego czasu. Zachodzi tu więc tożsamość (identyczność) kwalifikacji prawnej oraz krótkie odstępy czasowe pomiędzy poszczególnymi przestępstwami popełnionymi w podobny sposób. Zatem możliwe jest połączenie w ciągu takich przestępstw.

Należy pamiętać, że ciąg przestępstw jest instytucją prawa karnego materialnego i jej stosowanie jest obowiązkiem Sądu. Przyjęcie lub odrzucenie możliwości zastosowania art. 91 § 1 k.k. uzależnione jest wyłącznie od spełnienia przesłanek określonych w tym przepisie (vide wyrok Sądu Najwyższego z 22 listopada 2012 r., V KK 252/12, Lex nr 1231652). Niezastosowanie w wyroku art. 91 § 1 k.k. przy spełnieniu wymienionych w tym przepisie przesłanek powoduje, że taki wyrok dotknięty jest rażąco niesprawiedliwością, o jakiej jest mowa w art. 440 k.p.k., co zmusza sąd odwoławczy do orzekania niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych w środku odwoławczym zarzutów.

W niniejszej sprawie wyrok został zaskarżony jedynie na korzyść oskarżonych, co skutkuje brakiem możliwości wydania przez sąd odwoławczy, nawet w przypadku stwierdzenia bezwzględnej przyczyny odwoławczej, orzeczenia na niekorzyść oskarżonych. Przyjęcie, że sprawcy działali w warunkach określonego w art. 91 § 1 k.k. ciągu przestępstw jest jednakże zdecydowanie korzystniejsze od uznania, że popełnione przez nich przestępstwa pozostają w zwykłym realnym zbiegu. Aby o tym się przekonać, wystarczy obliczyć, jaka najwyższa kara może być wymierzona za poszczególne przestępstwa na podstawie art. 91 § 1 k.k. i porównać ją z maksymalną łączną karą, jaka mogłaby być orzeczona, gdyby za te przestępstwa wymierzono kary w granicach górnego ustawowego zagrożenia. Nie należy też zapominać, że w przypadku przyjęcia, że sprawca dopuścił się dwóch lub więcej przestępstw w warunkach określonego w art. 91 § 1 k.k. zawsze jest możliwe wymierzenie za te przestępstwa kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w przepisie, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje.

Z tych też względów należało zmienić zaskarżony wyrok, wymierzając oskarżonym w miejsce poszczególnych kar za przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i z art. 270§1kk, które zostały uchylone - kary za tworzące przez te przestępstwa ciągi przestępstw.

Określając ich wymiar Sąd odwoławczy, kierował się tymi samymi przesłankami, co Sąd pierwszej instancji, mając jednocześnie na względzie, że wymierzana kara dotyczy jednocześnie ciągów przestępstw.

W aspekcie powyższego orzeczenia koniecznością stało się wymierzenie oskarżonej przez Sąd Okręgowy nowej kary łącznej obejmującej kary orzeczone za dwa ciągi przestępstw jej przypisanych. Stąd też na podstawie art. 86 § 1 i 2k.k. i art. 91 § 2 k.k. należało wymierzyć nową karę łączną z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji, a więc takiej, jaką zastosowano w pierwszej instancji. Wymierzając kary oskarżonej Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości czynów, ale też dostrzegł dotychczasowy jej sposób życia, warunki i właściwości osobiste, a przede wszystkim mniejszą rolę w popełnianiu przestępstw oszustw. Tym samym wymierzone jej kary tak jednostkowe, jak kara łączna z zastosowaniem dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów, stopnia winy oskarżonej i spełnią swoje cele w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Kary jednostkowe jak i kara łączna wymierzona przez Sąd Rejonowy oskarżonemu nie nosiła cech rażąco surowej, co czyniło nietrafnym zarzut podniesiony w apelacji przez obrońcę oskarżonego, bowiem stanowi on efekt ignorowania realiów sprawy oraz błędnej wykładni przepisów prawa karnego statuujących dyrektywy i zasady wymiaru kary.

Przypomnieć należy, że wymiar kary zawsze może wzbudzać wątpliwości z uwagi na eksponowanie w kodeksie karnym elementu uznaniowości. Kodeks karny otwiera drogę takiej praktyce, gdyż art. 53 § 1 kk stanowi, iż „sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę”. Sąd I instancji, podobnie jak Sąd Odwoławczy jest oczywiście ograniczony karnomaterialnymi dyrektywami i zasadami wymiaru kary. Wskazany wyżej art. 53 kk wymienia cztery dyrektywy wymiaru kary, które sąd ma obowiązek uwzględnić. Pierwsze dwie z nich to współmierność kary do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, zaś kolejne dwie – realizujące cele kary – to dyrektywa oddziaływania kary na sprawcę oraz dyrektywa społecznego oddziaływania. W judykaturze Sądu Najwyższego przeważa pogląd, że wymienione wyżej dyrektywy kary są równoważne, a preferencja jednej z nich może wynikać albo z przepisów ustawy albo preferencji sądów, gdy brak wskazań ustawowych.

W tym zakresie należy podkreślić, że art. 438 pkt 4 kpk konstytuuje możliwość zmiany orzeczenia w zakresie kary, ale tylko w sytuacji, gdy jest ona rażąco niewspółmiernie łagodna lub surowa. Należy zatem zaznaczyć, że powodem ewentualnej „korekty” zaskarżonego wyroku nie może być każde stwierdzenie niewspółmierności, a jedynie jej postać rażąca. W judykaturze wskazuje się, że zarzut niewspółmierności kary, jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnosić wówczas, gdy kara, jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy, innymi słowy - gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą (vide wyrok SN z dnia 11 kwietnia 1985 r., sygn. akt V KRN 178/85, OSNKW 1985, nr 7-8, poz. 60). Niewspółmierność zachodzi zatem wówczas, gdy kara wymierzona za przypisane przestępstwo nie odzwierciedla w należyтым stopniu stopnia społecznej szkodliwości czynu i nie uwzględnia w wystarczającej mierze celów kary (vide wyrok SN z dnia 30 listopada 1990 r., sygn. akt WR 363/90, OSNKW 1991, nr 7-9, poz. 39).

W kontekście powyższego stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił i rozważył wszystkie okoliczności rzutujące na wymiar kar a więc zarówno obciążające, jak i łagodzące, co drobiazgowo przedstawił w pisemnym uzasadnieniu. Sąd odwoławczy je podzielił i akceptuje. Nie ma bowiem żadnych racjonalnych podstaw do uznania, aby rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w tym względzie było rażąco niesprawiedliwe. W szczególności argumentacji takiej nie dostarczył obrońca oskarżonego w złożonej apelacji. Dlatego również Sąd Odwoławczy podzielając te rozważania uznał wymierzone kary za sprawiedliwe i współmierne do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości popełnionych przestępstw. Tym nie mniej z uwagi na potrzebę korekty wyroku w związku z zastosowaniem instytucji ciągu przestępstw Sąd wymierzył oskarżonemu za nie jedną karę. Wymierzając karę Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53kk. Zważyć bowiem należało, iż kara wymierzana za przestępstwa musi stanowić słuszną odpłatę za wyrządzoną szkodę i zarazem musi być karą sprawiedliwą. Stąd też wymierzając oskarżonemu karę trzeba określić jej rodzaj i surowość w taki sposób, aby nie przekraczała ona stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i jednocześnie, aby uwzględniała pozostałe zasady wymiaru kary wskazane w ww. przepisie, w tym spełniła przypisane jej funkcje: wychowawczą, szczególnie - prewencyjną i funkcję społecznego oddziaływania. Niewątpliwie w rozpoznawanej sprawie stopień społecznej szkodliwości czynów oskarżonego A. Ż. (1) jawi się jako bardzo wysoki. To on miał wiodącą rolę w przestępczym procederze, był głównym wykonawcą. Choć działalność gospodarcza była zarejestrowana na jego żonę M. Ż., ale oskarżony ją zdominował. To on wychodził z propozycją zakupu, proponował cenę i wykonywał większość czynności zmierzających do sfinalizowania transakcji przekonując swoją postawą rolników do sprzedaży bydła na przedłużony termin płatności. Zważyć też należało dużą skalę procederu i wysokość ogółu wyrządzonych oszukańczym działaniem szkód, niejednokrotnie osobom niezamożnym. Oskarżony działał z niskich pobudek, bo z chęci zysku. Nie bez znaczenia z prognostycznego punktu widzenia jest też postawa nieprzyznającego się do winy oskarżonego, który nie wykazał żadnej skruchy. Uwzględnić też trzeba było, że oskarżony nie był dotychczas karany, jego obecną postawę, warunki i właściwości osobiste, drobiazgowo wyłożone przez skarżącego obrońcę w apelacji i jej uzasadnieniu, ale okoliczności te, choć oczywiście mają znaczenie przy wymiarze kary, to jednak nie mogą przeważać nad treścią materialną przestępstwa.

Tym samym orzeczona wobec oskarżonego kara bezwzględnego pozbawienia wolności z pewnością jest adekwatną reakcją karną i tylko taka jest w stanie osiągnąć cel wychowawczy wobec oskarżonego oraz cel związany z potrzebami kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Takie ukształtowanie wymiaru kary oskarżonemu wraz z kompletem środków karnych przy zastosowaniu art.4§1kk jak w ferowanym wyroku jest zasłużone i sprawiedliwe

i spełni swoje cele tak w zakresie prewencji ogólnej jak i szczególnej. Wymierzona mu kara jest adekwatna do stopnia jego zawinienia w kontekście roli, jaka została mu przypisana oraz odpowiada poziomowi bezprawia jego czynów. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na uznawany powszechnie kanon moralny wskazujący, że elementarne poczucie sprawiedliwości nakazuje karać surowiej za poważne czyny, a łagodniej za lżejsze. Nie budzi żadnych wątpliwości, iż w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia właśnie z takimi poważnymi czynami. Z kolei względy na społeczne oddziaływanie kary oznaczają potrzebę wymierzania takich kar, które odpowiadają społecznemu poczuciu sprawiedliwości, dają gwarancję skutecznego zwalczania przestępczości, tworzą atmosferę zaufania do obowiązującego systemu prawnego i potępienia, a nie współczucia dla ludzi, którzy to prawo łamią. Społeczne oddziaływanie kary musi trafić do świadomości ludzi, którzy powinni zdawać sobie sprawę z wielkiej szkodliwości tego rodzaju czynów oraz z konsekwencji natury prawnej, jakie z tymi czynami się wiążą (vide wyrok SN z dnia 6 lipca 1979 r., III KR 190/79, OSNPG 1980, nr 5, poz. 62; wyrok SN z dnia 8 lipca 1982 r., RW 542/82, OSNKW 1982, nr 12, poz. 90). Tym samym apelacja obrońcy oskarżonego domagająca się wymierzenia mu kary niższej, w wymiarze dolnego progu ustawowego zagrożenia pozwalającym na jej warunkowe zawieszenie na okres próby nie mogła zostać uwzględniona. Z kolei wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności nie pozwalał na zastosowanie dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Ostatecznie rozstrzygnięcie nie pogarsza sytuacji oskarżonych, zatem nie zostało ukształtowane wbrew regulom określonym w art. 434kpk i odpowiada oczekiwaniom stawianym przez przepis art. 455kpk, które czynią obowiązkiem poprawienie błędnej kwalifikacji prawnej, w tym zastosowaniem instytucji prawem przewidzianych, o ile ziszczą się ku temu przesłanki, a do których bez wątpienia należy instytucja ciągu przestępstw wynikająca z art. 91kk.

Kierując się powyższymi względami oraz nie dopatrując się żadnych podstaw do wzruszenia zaskarżonego wyroku z innych przyczyn, czy też potrzeby uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego jej rozpoznania, o co alternatywnie wnosił skarżący obrońca albo podjęcia innych działań z urzędu ingerujących w treść zapadłego wyroku, poza powyżej wskazaną korektą - Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1i2 k.p.k. i art. 440 k.p.k. uznając potrzebę stabilizacji kontestowanego orzeczenia w pozostałym zakresie orzekł jak w sentencji ferowanego wyroku.

O wynagrodzeniu obrońcy z urzędu w postępowaniu odwoławczym orzeczono w oparciu o przepisy zawarte w § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 3 i § 4 ust.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1714).

O kosztach procesu za obie instancje orzeczono na podstawie art. 626§1kpk, art.627 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k., art. 633kpk i art. 636 § 1 k.p.k. oraz art.10 ust.1w zw. z art.2 ust.1pkt 4i5 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1983r., Nr 49, poz. 223 ze zmianami).

SSO Małgorzata Mieczkowska SSO Jolanta Małachowska SSO Grzegorz Skrodzki

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować.
2. Odpis uzasadnienia doręczyć obrońcy oskarżonych.

SSO Jolanta Małachowska

Łomża, dnia 30 listopada 2017 roku