

Sygn. akt II Ka 14/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jolanta Małachowska (spr.)

Sędziowie: SO Jan Leszczewski, SO Roman Płoński

Protokolant: Katarzyna Niemira

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży - M. K. (1)

i oskarżycielki posiłkowej I. A. ovej

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2017 roku.

sprawy W. L. (1)

oskarżonego z art. 257k.k. i inne

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży, II Wydział Karny

z dnia 13 grudnia 2016 roku, sygn. akt II K 732/16

Uchyła zaskarżony wyrok i sprawę W. L. (1) przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Łomży.

Sygn. akt II Ka 14/17

UZASADNIENIE

W. L. (1) został oskarżony o to, że

I. w dniu 10 maja 2016 roku przy ul. (...) w Ł., woj. (...) działając publicznie i z oczywście błahego powodu słowami obraźliwymi powszechnie uznanymi za obelżywe znieważył obywatelkę Rosji narodowości czeceńskiej I. A. i użył przemocy poprzez złapanie za chustę islamską na głowie i próbę jej zerwania z powodu przynależności narodowej, czym okazał rażące lekceważenie dla prawnego

tj. o popełnienie czynu z art. 257kk w zb. z art. 119§1 kk w zw. z art.57a§1kk.

II. w dniu 07 sierpnia 2016 roku przy ul. (...) w Ł., woj. (...) umyślnie uderzając nieustalonym przedmiotem w drzwi wejściowe do mieszkania (...)dokonał ich zniszczenia powodując straty w kwocie 1200 zł na szkodę G. K. i J. K.

tj. o czyn z art. 288§1kk.

III. w dniu 07 sierpnia 2016 roku przy ul. (...) w Ł., woj. (...) groził pobiciem oraz pozbawieniem życia G. K., M. K. (2) oraz J. K. w celu zmuszenia w/w do wyprowadzenia się z mieszkania z powodu przynależności narodowej i rasowej małoletnich córek M. K. (2), O. A. c.N. A. i A. K. c. N. K. wzbudzając w w/w uzasadnioną obawę spełnienia tych gróźb

tj. o czyn z art.191§1kk w zb. z art. 119§1kk

IV. w dniu 10 sierpnia 2016 roku przy ul. (...) Ł., woj. (...) groził pozbawieniem życia G. K., M. K. (2) oraz J. K. poprzez podpalenie drzwi wejściowych do mieszkania w celu zmuszenia w/w do wyprowadzenia się z w/w mieszkania z powodu przynależności narodowej i rasowej małoletnich córek M. K. (2), O. A. c. N. A. i A. K. c. N. K. wzbudzając w w/w uzasadnioną okolicznościami obawę spełnienia tych gróźb

tj. o czyn z art. 191§1kk w zb. z art. 119§1kk.

Wyrokiem z dnia 13 grudnia 2016 roku Sąd Rejonowy w Łomży w II Wydziale Karnym uznał oskarżonego W. L. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynu i za to;

- za czyn I na podstawie art. 257kk w zb.z art. 119§1kk w zw. z art. 57a§1 kk w zw. z art. 11§2kk skazał go, zaś na podstawie art. 119§1kk w zw. z art. 57a§1kk w zw. z art. 11§3kk wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności.

- za czyn II na podstawie art. 288§1kk skazał go, zaś na podstawie art. 288§1kk w zw. z art. 37a§1kk, 34§1§1a kk w zw. z art. 35§1kk wymierzył mu karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

- uznając, iż czyn III i IV stanowią ciąg przestępstw, o jakim mowa w art. 91§1kk na podstawie art. 191§1kk w zb. z art. 119§1kk w zw. z art. 11§2kk skazał go za każdy z tych czynów, zaś na podstawie art. 119§1kk w zw. z art. 11§3kk w zw. z art. 37b§1kk w zw. z art.34§1§1a pkt1 kk w zw. z art. 35§1kk wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art. 91§2kk połączył oskarżonemu orzeczone w pkt. I kary i orzekł karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 5 miesięcy oraz karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 8 miesięcy z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym.

Na podstawie art.46§2kk orzekł wobec oskarżonego W. L. (2) na rzecz I. A. nawiązkę w wysokości 3000 zł.

Na podstawie art.46§2kk orzekł wobec oskarżonego W. L. (1) na rzecz G. K. nawiązkę w wysokości 2500 zł.

Na podstawie art.46§2kk orzekł wobec oskarżonego W. L. (1) na rzecz J. K. nawiązkę w wysokości 1500 zł.

Na podstawie art. 34§3kk w zw. z art.72§1pkt2kk zobowiązał oskarżonego W. L. (1) do publicznego przeproszenia I. A. za pośrednictwem internetu poprzez stronę internetową (...)poprzez umieszczenie przeprosin na 1 stronie tej witryny przez okres 7 dni.

Na podstawie art.63§1i§5kk zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej w pkt.II kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w postaci tymczasowego aresztowania od dnia 11.08.2016 roku od godz. 7:45 do dnia 13.12.2016 roku, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie jest równy jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Zwolnił oskarżonego od opłaty i pozostałych kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku Sądu Rejonowego na podstawie art.425§1i2kpk i art. 444kpk art.447§2kpk wywiódł oskarżyciel publiczny, w której zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego W. L. (1).

Na podstawie art. 439§1pkt.4 kpk zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

obrazę przepisu art.25§1pkt2 kpk polegającą na wydaniu zaskarżonego orzeczenia przez Sąd niższego rzędu tj. Sąd Rejonowy w Łomży w sprawie o występki określony w rozdziale XVI i stypizowany w art. 119§1kk, a należący do

właściwości sądu wyższego rzędu tj. Sądu Okręgowego w Łomży, jako sądu I instancji, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1pkt4 kpk.

Podnosząc powyższy zarzut oskarżyciel publiczny na podstawie art. 437§1i2kpk wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi I instancji tj. Sądowi Okręgowemu w Łomży do ponownego rozpoznania.

Oskarżony i jego obrońca poparli apelację oskarżyciela publicznego.

Oskarżycielka posiłkowa I. A. nie stawiała się na posiedzenie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja oskarżyciela publicznego jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie, a skarżący słusznie domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji tj. Sądowi Okręgowemu w Łomży do ponownego rozpoznania, jako jedyne go możliwego rozstrzygnięcia w tej sprawie. Zaskarżony wyrok został bowiem wydany z naruszeniem przywołanego przepisu prawa procesowego art.25§1pkt 2kpk, wymienionego w petitum apelacji, polegającego na rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Łomży, jako sąd pierwszej instancji sprawy należącej do właściwości sądu wyższego rzędu tj. Sądu Okręgowego w Łomży, co implikowało zaistnienie bezwzględnej przesłanki odwoławczej określonej w treści art. 439§1pkt4kpk. Rację ma bowiem skarżący, że występki stypizowane w art. 119§1kk a usytuowane w rozdziale XVI należą do właściwości rzeczowej sądu okręgowego. Niedopatrzanie to dostrzegł zresztą sam Sąd orzekający, czemu dał wyraz w pisemnych motywach kontestowanego rozstrzygnięcia przyznając się do popełnionego błędu.

W zaistniałej sytuacji procesowej podzielić należało więc wnioszek skarżącego o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, wobec niemożności wydania orzeczenia reformatoryjnego.

Kierując się przedstawionymi względami oraz korzystając z uprawnienia, jakie daje

art. 437 § 1i 2k.p.k. Sąd Okręgowy uchylił kontestowany wyrok i sprawę W. L. (1) przekazał do ponownego rozpoznania właściwemu rzeczowo sądowi I instancji tj. Sądowi Okręgowemu w Łomży.

W zespole powyższych okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w ferowanym wyroku.

SSO Jan Leszczewski SSO Jolanta Małachowska SSO Roman Płoński