

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Łomży w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Tańcula

Protokolant Adam Jagielski

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Łomży – P. B.

po rozpoznaniu w dniach 6 kwietnia 2017 r., 9 maja 2017 r., 27 czerwca 2017 r. i 22 sierpnia 2017 r.

sprawy

1. **K. M.** s. B. i A. z domu F., urodzonego (...) w K.

2. **Ł. M.** s. B. i A. z domu F., urodzonego (...) w K.

oskarżonych o to, że:

I. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca października 2014 r. do dnia 27 października 2014 r. w miejscowości F. gm. K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przywłaszczyli sobie powierzone mienie znacznej wartości w postaci sieczkarni samobieżnej marki J. D. 6850 numer seryjny (...) z przystawką K. typ 345 JD6 numer seryjny 166- (...) o łącznej wartości szacunkowej określonej na kwotę netto 352.300,00 zł na szkodę (...) S.A. z W., a następnie wykorzystując kolejne transakcje sprzedaży przedmiotowego mienia doprowadzili inny podmiot leasingowy, tj. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia kwotą 430.500,00 zł stanowiącej mienie znacznej wartości z tytułu zakupu przedmiotowego zestawu maszyn, w ten sposób, że po wspólnym zaplanowaniu i uzgodnieniach co do podziału czynności sprawczych, pozostając w posiadaniu tego mienia na podstawie umowy leasingu operacyjnego z dnia 21.06.2013 r. zawartej pomiędzy K. M. a (...) Funduszem (...), bez dokonania spłaty umowy i bez przejęcia własności mienia, Ł. M. ustalił z R. J. prowadzącym Zakład (...) z siedzibą w S., zajmujący się handlem maszynami rolniczymi, zakup przez ten podmiot wskazanego mienia, wprowadzając nabywcę w błąd co do tego, że jest jego pełnoprawnym właścicielem i zapewniając przy tym, że mienie to zostanie jednocześnie odkupione od tego podmiotu przez (...) Sp. z o.o. i przekazane w ramach umowy leasingu K. M., który to tok transakcji ustalił wcześniej K. M. z przedstawicielem (...) Sp. z o.o., wprowadzając ten podmiot w błąd co do faktycznego właściciela mienia i wskazując, że jego pełnoprawnym właścicielem jest wymieniony Zakład (...), po czym, po opisanym wprowadzeniu w błąd obydwu tych podmiotów, Ł. M. w dniu 27.10.2014 r. dokonał sprzedaży przedmiotowego mienia Zakładowi (...) za kwotę 421.275,00 zł i wystawił fakturę nr (...), i tego samego dnia K. M. zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę leasingu nr (...), na podstawie której przekazano mu to mienie powrotnie do użytku, zaś (...) Sp. z o.o. dokonał zapłaty za to mienie na rzecz Zakładu (...) w kwocie 430.500,00 zł, w wyniku których to działań K. M. i Ł. M., nie tracąc prawa użytkowania mienia, osiągnęli korzyść majątkową w wysokości 421.275,00 zł, otrzymując tę kwotę od Zakładu (...), zaś (...) Sp. z o.o. poniósł szkodę w wysokości 430.500,00 zł z tytułu zapłaty tej kwoty na rzecz Zakładu (...) za zakup przedmiotowego mienia nie przejmując przy tym prawa jego własności, gdyż faktycznym prawnym jego właścicielem był (...) Fundusz (...), czym działali na szkodę zarówno (...) S.A. z siedzibą we W., jak i (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.,

tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 284 §2 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 kk

a nadto **K. M.** oskarżonego o to, że:

II. w dniu 9.05.2015 r. w m. F. gm. K., woj. (...), przywłaszczył sobie powierzone mu do używania przez (...) Sp. z o.o. na podstawie umowy leasingu nr (...) z 27.10.2014 r. mienie w postaci prasoowijarki W. D. (...) nr fabryczny (...) o wartości określonej w umowie – 184 tys. zł, w ten sposób, że wbrew warunkom umowy leasingu sprzedał wskazane mienie za kwotę 80 tys. zł M. Z. jednocześnie doprowadzając go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd co do tego, że jest właścicielem wymienionego sprzętu rolniczego i może nim rozporządzać, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. oraz M. Z.,

tj. o czyn z art. 284 §2 kk w zb. z art. 286 §1 kk

III. w dniu 4.03.2016 r. w m. F. woj. (...) przywłaszczył sobie robot udojowy A. A. Manager o wartości szacunkowej 383.145 zł, powierzony mu do używania na podstawie zawartej z (...) Funduszem (...) w dniu 24.04.2013 r. umowy leasingu operacyjnego nr (...) w ten sposób, że wobec skutecznego wypowiedzenia umowy przez leasingodawcę nie wydał wymienionej maszyny rolniczej na żądanie leasingodawcy,

tj. o czyn z art. 284 §2 kk w zw. z art. 294 §1 kk

IV. w dniu 5.08.2016 r. w m. F., gm. K., woj. (...) przywłaszczył sobie powierzone mu do używania przez (...) Sp. z o.o.:

- przyczepę samozbierającą S. Giga V. (...) nr fabryczny (...), zgrabiarkę Stoll 1810 pro nr fabryczny 658-010- (...), ciągnik rolniczy N. H. (...) nr fabryczny (...) nr rej. (...) – na podstawie umowy leasingu nr (...) z 4.09.2014 r.;

- ciągnik rolniczy N. H. (...) nr fabryczny (...) z ładowaczem czołowym Q. Q. nr fabryczny (...), nr rejestracyjny (...) - na podstawie umowy nr (...) z 27.10.2014 r.

o łącznej wartości szacunkowej 529.106 zł, co stanowi mienie znacznej wartości, w ten sposób, że wobec skutecznego wypowiedzenia umów przez leasingodawcę nie wydał wymienionych maszyn rolniczych na żądanie leasingodawcy,

tj. o czyn z art. 284 §2 kk w zw. z art. 294 §1 kk

I. Oskarżonego K. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. I przyjmując, że stanowi on występki z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i na tej podstawie skazuje go i na podstawie art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

II. Oskarżonego K. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. II przyjmując, że stanowi on występki z art. 284 § 2 kk w zb. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i na tej podstawie skazuje go i na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk przy zastosowaniu art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

III. Oskarżonego K. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. III z tą zmianą, że do opisu czynu przyjmuje, że przywłaszczone mienie jest znacznej wartości i czyn ten stanowi występki z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i na tej podstawie skazuje go i na podstawie art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

IV. Oskarżonego K. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. IV przyjmując, że czyn ten stanowi występki z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk i na tej podstawie skazuje go i na podstawie art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

V. Oskarżonego Ł. M. uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt. I przyjmując, że stanowi on występki z art. 286 § 1 kk w zb.

z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i na tej podstawie skazuje go i na podstawie art. 294 § 1 kk przy zastosowaniu art. 33 § 2 i 3 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz orzeka grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

VI. Działając na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone pkt. I, II, III i IV orzeka wobec oskarżonego K. M. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwustu) stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równoważną w kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych.

VII. Działając na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności w pkt. V w stosunku do oskarżonego Ł. M. zawiesza na okres próby lat 3 (trzech).

VIII. Działając na zasadzie art. 46 § 1 kk orzeka solidarnie od oskarżonych K. M. i Ł. M. obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) Sp. z o.o. w W. w kwocie 430.500,00 (czterystu trzydziestu tysięcy pięćset 00/100) złotych w terminie 2 (dwóch) lat od uprawomocnienia się wyroku.

IX. Działając na zasadzie art. 46 § 1 kk orzeka od oskarżonego K. M. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego M. Z. w kwocie 80.000,00 (osiemdziesięciu tysięcy 00/100) złotych w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku.

X. Działając na podstawie art. 230 § 2 kpk orzeka zwrot dowodów rzeczowych na rzecz (...) Sp. z o.o. w postaci ciągnika rolniczego N. H. 3D 5050 nr fabryczny (...) rok produkcji 2012 r. nr rej. (...) i ciągnika rolniczego N. H. (...) nr fabryczny (...) rok produkcji 2010 z ładowaczem czołowym Q. Q. o nr fabrycznym (...) rok produkcji 2010 nr rej (...). Orzeka pozostawienie w aktach sprawy dowodu rzeczowego w postaci umowy sprzedaży prasoowijarki W. zawartej w dniu 9 maja 2015 r.

XI. Zasądza od oskarżonego K. M. na rzecz oskarżyciela posiłkowego M. Z. kwotę 3.000,00 (trzech tysięcy 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

XII. Zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego K. M. opłatę w kwocie 2.400,00 (dwóch tysięcy czterysta 00/100) złotych i od oskarżonego Ł. M. opłatę w kwocie 1180,00 (jednego tysiąca stu osiemdziesięciu 00/100) złotych oraz obciąża ich pozostałymi kosztami postępowania w sprawie ustalając że $\frac{3}{4}$ z nich ponosi oskarżony K. M., a $\frac{1}{4}$ Ł. M..