

Sygn. akt I Ca 377/15

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Łomży I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Włodzimierz Wójcicki
Sędziowie:	SSO Krzysztof Adamiak SSR del. Jan Stanulewicz (spr.)
Protokolant:	protokolant Anna Sobieska

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Łomży

na rozprawie sprawy z powództwa K. P.

przeciwko Polskiemu Biuru Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Łomży

z dnia 26 października 2015 r., sygn. akt I C 1510/14

postanawia:

apelację odrzucić.

Krzysztof Adamiak W. J. S.

I Ca 377/15

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 12 stycznia 2016r.

Pozwem z dnia 28.03.2014r. powódka K. P., reprezentowana przez pełnomocnika, wniosła do Sądu Rejonowego w Łomży żądanie zasądzenia od Polskiego Biura Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w W. na swoją rzecz kwoty 15.000 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 12 sierpnia 2013r. do dnia zapłaty tytułem zadośćuczynienia za śmierć siostry w wypadku komunikacyjnym, jaki wydarzył się 26.08.1999r.

Wyrokiem z dnia 26 października 2015 Sąd Rejonowy w Łomży zasądził na rzecz powódki od pozwanego kwotę 15.000 zł wraz z odsetkami od uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty (pkt.I-szy) oraz 3.307,19 zł kosztów procesu (pkt. II-gi). Nakazał też pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa 918,85 zł brakujących kosztów (pkt. III-ci).

Od powyższego wyroku apelację wywiodła strona powodowa. Fachowy pełnomocnik zaskarżył wyrok w części oddalającej powództwo o zapłatę odsetek za okres od 12.08.2013r. Opierając się na zarzucie naruszenia prawa materialnego tj. art.476 kc oraz art.125 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, oraz naruszeniu przepisów prawa procesowego w postaci art.233§1 kpc i 230 kpc wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie odsetek od 12.08.2013r. do dnia zapłaty.

Sąd Okręgowy w Łomży zważył co następuje:

Apelacja strony powodowej podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna, albowiem zaskarżony wyrok nie zawiera merytorycznego rozstrzygnięcia w zakresie objętym apelacją. Tym samym nie może być przedmiotem merytorycznej oceny Sądu Okręgowego w Łomży- niezależnie od ewentualnej zasadności podniesionych zarzutów apelacyjnych- albowiem przedmiotem apelacji nie może uczynić rozstrzygnięcia, a w zasadzie jego braku w zaskarżonym wyroku. Jak wynika z treści wyroku Sądu Rejonowego w Łomży z dnia 26.10.2015r. w sprawie o sygn. (...), nie zawiera on rozstrzygnięcia oddalającego roszczenie uboczne o odsetki za okres od 12.08.2013r. do daty uprawomocnienia się wyroku, które skarży apelacją strona powodowa.

Brak tzw. substratu zaskarżenia skutkuje w świetle utrwalonego orzecznictwa- i to powinno być wiadome fachowemu pełnomocnikowi w osobie radcy prawnego- odrzuceniem apelacji w tym zakresie (m.in. postanowienie SN z dnia 2 czerwca 1964 r. I PR 10/63 - publikowane OSNC 1965 nr 5 poz. 80, również postanowienie SN z dnia 25 lutego 1997 r. II CKN 15/97 – publik. OSNC 1997, nr 6-7, poz. 89, postanowienie SN z dnia 19 lipca 2006 r. I CZ 35/06 LEX nr 584195 postanowienie SN z 14 kwietnia 2011 r. II UZ 7/11 LEX nr 901612; wyrok SN z 28 kwietnia 2010 r. II UK 330/09 wyrok SN LEX nr 604220, czy niepublikowane postanowienie z dnia 8 lipca 1997 r. I Cz 76/97, postanowienie SN z dnia 21 kwietnia 1998 r. III Cz 43/98, postanowienie SN z dnia 28 maja 1998 r. III CKN 409/98., z dnia 4 listopada 1998 r. I CKN 703/98).

Strona powodowa w pierwszej kolejności aby uzyskać możliwość zaskarżenia wyroku z dnia 26.10.2015r. odnoście odsetek sprzed daty uprawomocnienia się wyroku- jak to określił Sąd Rejonowy- winna w terminie przewidzianym w art.351§1 kpc wnieść o uzupełnienie rozstrzygnięcia o oddalenia roszczenia ubocznego o odsetki za okres sprzed daty ujętej w pkt. I-szym wyroku, co w realiach niniejszej sprawy nie miało miejsca.

Dlatego też, apelację należało uznać jako niedopuszczalną, zwróconą przeciwko rozstrzygnięciu nie zawartemu w zaskarżonym wyroku, nie istniejącemu, a tym samym na zasadzie art. 373 k.p.c. w zw. 370 k.p.c. podlegającą odrzuceniu- o czym też Sąd Okręgowy w Łomży postanowił.

Krzysztof Adamiak W. J. S.