

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący SSR Dariusz Śnieżko

Protokolant Sylwia Mulewska

przy udziale Prokuratora Ewy Grykowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2016 roku sprawy

D. G., syna D. i J. z domu D.,

urodzonego w dniu (...) w B.,

oskarżonego o to, że:

1) w dniu 26 kwietnia 2016 roku w miejscowości (...), gmina D., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości środka odurzającego w postaci 681 gram netto marihuany,

tj. o czyn z art. 62 ustęp 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii,

2) w dniu 26 kwietnia 2016 roku w miejscowości H., gmina D., wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w postaci 20 sztuk roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste,

tj. o czyn z art. 63 ustęp 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

I. Oskarżonego D. G. uznaje za winnego popełnienia zarzuconych mu czynów i za to:

- za czyn z punktu pierwszego aktu oskarżenia na mocy art. 62 ustęp 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za czyn z punktu drugiego aktu oskarżenia na mocy art. 63 ustęp 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 85 § 1, 2 kk, art. 85a kk, art. 86 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 kwietnia 2016 roku od godziny 19.00 do godziny 19.54, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

IV. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: środków odurzających w postaci mieszaniny ziela konopi innych niż włókniste i tytoniu, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr(...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowody rzeczowe pod pozycjami 1, 3, przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych KWP w B., jak też środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste,

szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowody rzeczowe pod pozycjami 4, 5, 6, 7, 8, 9 przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych KWP w B..

V. Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: sprzętu oświetleniowego i wentylacyjnego, szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na karcie 139 akt sprawy pod pozycją 10, przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych tutejszego Sądu.

VI. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci: wagi ze śladową ilością ziela konopi lub żywicy konopi szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowód rzeczowy pod pozycją 2.

VII. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty i obciąża go pozostałymi kosztami procesu.

Sygn. akt VIII K 208/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego w toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

D. G. od 2013 roku zamieszkuje w (...) w gminie D. wraz z konkubinią i dwójką małoletnich dzieci. Utrzymują się z prac dorywczych i zasiłków z ośrodka pomocy społecznej. W domu D. G. założył uprawę konopi indyjskich. Nasiona oraz sprzęt potrzebny do uprawy konopi kupił przez internet. Uprawa prowadzona była na strychu w dwóch pomieszczeniach. Nadto przygotował sobie susz do palenia.

W dniu 26 kwietnia 2016 roku funkcjonariusze Policji dokonali przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w (...) zajmowanych przez D. G. i jego rodzinę. W wyniku przeszukania stwierdzili, że oskarżony wbrew przepisom ustawy posiadał ukryte w pomieszczeniach mieszkalnych znaczne ilości środka odurzającego w postaci 681 gram netto marihuany. Ponadto ujawnili również, że tego samego dnia na strychu domu wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w postaci 20 sztuk roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste. Dodatkowo zabezpieczyli również sprzęt służący do uprawy konopi, w tym wysokoprężne lampy sodowe ogrodnicze, ekrany blaszane, przetwornice prądowe, programatory elektroniczne.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego D. G. (k. 15-15v, k. 29v, k. 148v), a także notatek urzędowych, protokołu przeszukania pomieszczeń, protokołów oględzin rzeczy wraz z dokumentacjami fotograficznymi, dokumentacji fotograficznej miejsca popełnienia przestępstw, protokołu zatrzymania osoby, informacji z Urzędu Gminy w D., danych osobopoznawczych dotyczących oskarżonego, wykazu dowodów rzeczowych, poświadczenia zameldowania, karty karnej, opinii biegłego z zakresu broni i amunicji, opinii LK KWP w B. nr (...) z zakresu badań chemicznych (k. 118-122), pokwitowania odbioru rzeczy, odpisów wyroków Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz pozostałych dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

D. G. przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów i w trakcie postępowania przygotowawczego złożył wyjaśnienia zgodne z ustalonym stanem faktycznym, zaś przed sądem skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odmowy odpowiedzi na pytania. Wskazał, że w 2013 roku kupił posesję z domem położoną w (...) w gminie D., gdzie mieszka wraz z konkubinią i dwójką małoletnich dzieci. Z uwagi na to, że nie posiadał stałego zatrudnienia, a utrzymywali się z prac dorywczych i zasiłków z ośrodka pomocy społecznej założył uprawę konopi indyjskich. Nasiona oraz sprzęt potrzebny do uprawy konopi, w tym wysokoprężne lampy sodowe ogrodnicze, ekrany blaszane, przetwornice prądowe, programatory elektroniczne, kupił przez internet. Uprawę prowadził na strychu w

dwóch pomieszczeniach, ponadto przygotował susz do palenia na własny użytek. Wyjaśnił, że konopie ukryte były w dwóch kartonach, do których nie mieli dostępu pozostali mieszkańcy domu. Przyznał, że znaleziony w dniu 26 kwietnia 2016 roku przez funkcjonariuszy Policji podczas przeszukania pomieszczeń susz roślinny w postaci 681 gram netto marihuany należał do niego. Wskazał, że sam zajmował się również ujawnioną tego samego dnia na strychu domu uprawą konopi inne niż włókniste w postaci 20 sztuk roślin w doniczkach. Zaprzeczył, aby był osobą uzależnioną od środków odurzających i aby kiedykolwiek wcześniej leczył się od uzależniania od narkotyków.

Sąd zwążył, co następuje.

Wyjaśnienia oskarżonego należy uznać za wiarygodne, albowiem znajdują one odzwierciedlenie w innych zebranych w niniejszej sprawie dowodach i w zestawieniu z nimi tworzą wzajemnie uzupełniającą się całość.

Wyjaśnienia oskarżonego, zdaniem Sądu, zasługują na wiarę w całości, znajdują one potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, a w szczególności w protokole przeszukania pomieszczeń, dokumentacji fotograficznej zabezpieczonych rzeczy, protokole oględzin miejsca wraz z dokumentacją fotograficzną oraz opinii Laboratorium Kryminalistycznego KWP w B. z zakresu badań chemicznych. Z dokumentów tych wynika jednoznacznie, że tego dnia policjanci znaleźli podczas przeszukania domu oskarżonego w H. znaczne ilości środka odurzającego w postaci 681 gram netto marihuany, jak też ujawnili uprawę konopi innych niż włókniste w postaci 20 sztuk roślin w doniczkach na strychu domu. Jak wynika z protokołu oględzin miejsca, protokołów oględzin zabezpieczonych rzeczy i dokumentacji fotograficznej zabezpieczony sprzęt, w tym wysokoprężne lampy sodowe ogrodnicze, ekrany blaszane, przetwornice prądowe oraz programatory elektroniczne służyły do uprawy konopi. Powyższe dokumenty tworzą wspólnie z wyjaśnieniami oskarżonego spójną i logiczną całość. Wyjaśnienia oskarżonego co do okoliczności związanych dokonanych przez funkcjonariuszy przeszukaniem domu i ujawnioną uprawą konopii korespondują z treścią protokołu przeszukania domu w (...), protokołami oględzin miejsca i rzeczy, dokumentacją fotograficzną oraz spisem i opisem zatrzymanych przedmiotów.

Z opinii LK KWP w B. nr H. (...).2016 z zakresu badań chemicznych (k. 118-122) wynika, że znalezione w domu oskarżonego znaczne ilości środka odurzającego stanowią ziele konopi innych niż włókniste, wymienione w wykazie środków odurzających grup I-N i IV-N wskazanych w załączniku nr 1 do ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony nie kwestionował wyników opinii z zakresu badań chemicznych i wyjaśnił w jaki sposób wszedł w posiadanie nasion konopii.

Reasumując powyższe, po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, zarówno wina oskarżonego D. G., jak też okoliczności popełnienia przez niego zarzucanych mu czynów, nie budzą zdaniem Sądu żadnych wątpliwości.

Sąd podzielił również kwalifikacje prawne postawionych oskarżonemu zarzutów w akcie oskarżenia. Uznał iż D. G. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona dwóch przestępstw wymienionych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Mając na względzie powyższe okoliczności należało stwierdzić, iż oskarżony w dniu 26 kwietnia 2016 roku w miejscowości (...), gmina D., wbrew przepisom ustawy posiadał znaczne ilości środka odurzającego w postaci 681 gram netto marihuany, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ustęp 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Nadto z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że w dniu 26 kwietnia 2016 roku w miejscowości H. D. G. wbrew przepisom ustawy uprawiał konopie inne niż włókniste w postaci 20 sztuk roślin, która to uprawa mogła dostarczyć znaczną ilość ziela konopi innych niż włókniste, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 63 ustęp 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 63 ustęp 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przypisanie mu umyślności przy popełnieniu powyższych czynów, zostały one popełnione z zamiarem bezpośrednim.

Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 § 1 i 2 kk. Sąd kierował się zatem swoim uznaniem, granicami przewidzianymi w ustawie oraz ocenił stopień społecznej szkodliwości czynów jako znaczny. Jednocześnie miał również na uwadze cele kar w zakresie społecznego oddziaływania, jak i w ramach prewencji indywidualnej.

Jednocześnie Sąd poczytał jako okoliczność obciążającą, że oskarżony był już uprzednio wielokrotnie karany za przestępstwa umyślne (k. 88-89 karta karna, k. 100-111 odpisy wyroków), z drugiej strony jako okoliczność łagodzącą Sąd poczytał przyznanie się oskarżonego do winy. Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony od początku nie unikał odpowiedzialności za popełnione przestępstwa.

Przy uwzględnieniu powyższych przesłanek mających decydować o wysokości kary Sąd:

- za czyn z punktu pierwszego aktu oskarżenia na mocy art. 62 ustęp 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazał go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
- za czyn z punktu drugiego aktu oskarżenia na mocy art. 63 ustęp 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazał go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu wymierzone oskarżonemu kary pozbawienia wolności są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonego, stopnia jego winy i wypełnią cele z zakresu prewencji szczególnej i ogólnej. Podkreślenia wymaga, iż oskarżony swoim działaniem wykazał rażące lekceważenie podstawowych zasad porządku prawnego. W tej sytuacji Sąd doszedł do wniosku, iż orzeczone kary jednostkowe są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez niego czynów oraz stopnia jego zawinienia.

Jednocześnie uznając, że zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej Sąd na podstawie art. 85 § 1, 2 kk i art. 86 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności. Przy wymiarze kary łącznej Sąd zgodnie z art. 85a kk miał na względzie cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawej społeczeństwa.

W sprawie nie istniała możliwość warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, albowiem kara pozbawienia wolności przekraczała 1 rok, a nadto D. G. był już wcześniej skazany na karę pozbawienia wolności (art. 69 § 1 kk). Zdaniem Sądu w sprawie nie zachodziły zatem przesłanki z art. 69 § 1 i 2 kk uzasadniające warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności. Na marginesie jedynie należy wskazać, że podstawową przesłanką stosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary jest przekonanie sądu, że takie orzeczenie kary jest wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa, które jest minimalnym zadaniem kary. Instytucja warunkowego zawieszenia wykonania kary pozostaje zawsze prawem sądu, ale merytorycznie najistotniejszym warunkiem jej orzekania jest dodatnia prognoza oparta na właściwościach i warunkach osobistych sprawcy oraz na dotychczasowym sposobie życia. Stawiając negatywną prognozę kryminologiczną w przypadku D. G. Sąd miał na uwadze, że uprzednio był już wielokrotnie karany i nie zmotywowało go to do przestrzegania norm obowiązującego prawa. Podkreślenia wymaga, że – mimo uprzedniej karalności na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania - sam fakt wymierzenia oskarżonemu kar pozbawienia wolności i świadomość, iż w razie popełnienia ponownie przestępstwa może zostać on pozbawiony wolności, jak dotąd nie zdyscyplinowały go do przestrzegania porządku prawnego i nie wpłynęły korzystnie na jego zachowanie. W tej sytuacji sprawca winien liczyć się z tym, iż spotka się z surowymi konsekwencjami karnymi takiego postępowania.

Na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 26 kwietnia 2016 roku od godziny 19.00 do godziny 19.54, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności (k. 11, 144).

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: środków odurzających w postaci mieszaniny ziela konopi innych niż włókniste i tytoniu, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowody rzeczowe pod pozycjami 1, 3, przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych KWP w B., jak też środków odurzających w postaci ziela konopi innych niż włókniste, szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowody rzeczowe pod pozycjami 4, 5, 6, 7, 8, 9 przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych KWP w B..

Na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci: sprzętu oświetleniowego i wentylacyjnego, szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) na karcie 139 akt sprawy pod pozycją 10, przechowywanych w magazynie dowodów rzeczowych tutejszego Sądu.

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 44 § 2 kk orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci: wagi ze śladową ilością ziela konopi lub żywicy konopi szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr (...) na karcie 123-124 akt sprawy jako dowód rzeczowy pod pozycją 2.

W oparciu o przepis art. 627 kpk obciążono oskarżonego kosztami procesu, a o wysokości opłaty orzeczono w oparciu o przepis art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zm.).