

**Sygn. akt VIII K 37/16**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim Zamiejscowy VIII Wydział Karny w Siemiatyczach w składzie:

Przewodniczący SSR Dariusz Śnieżko

Protokolant Sylwia Mulewska

przy udziale Prokuratora Ewy Grykowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 marca 2016 roku

sprawy o wydanie wyroku łącznego w stosunku do

K. K. (1), syna H. i A. z domu B.,

urodzonego w dniu (...) w B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 11 maja 2011 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 1120/10** za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony **w okresie od 15 maja 2009 roku do 22 lipca 2009 roku** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, obowiązek naprawienia szkody; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 maja 2012 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności.

2) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 9 czerwca 2011 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 274/11** za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie **od 12 lutego 2011 roku do 19 lutego 2011 roku** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 17 kwietnia 2012 roku zarządzone wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę w wymiarze 25 (dwadzieścia pięć) dni; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 maja 2014 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; .

3) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 7 czerwca 2011 roku** w sprawie o **sygn. akt II K 263/11** za czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełniony **w dniu 25 listopada 2010 roku** na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 6 kwietnia 2012 roku zarządzone wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę.

4) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 28 listopada 2011 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 1179/10** za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie **od 24 do 30 czerwca 2010 roku** na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego; postanowieniem Sądu

Rejonowego w Siedlcach z dnia 14 grudnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę; postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności.

5) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 2 lutego 2012 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 901/11** za trzy czyny z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk **w nieustalonym dniu w kwietniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w grudniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w styczniu 2011 roku** na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 8 maja 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę.

6) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 13 lutego 2012 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 829/11** za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony **w dniu 28 października 2011 roku** na karę grzywny w wysokości 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku oraz świadczenie pieniężne; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 24 sierpnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę.

7) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 13 kwietnia 2012 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 855/11:** za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie pierwszym w/w wyroku popełniony **daty bliżej nieustalonej w okresie października i listopada 2010 roku**, za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie trzecim w/w wyroku popełniony **daty bliżej nieustalonej w okresie stycznia i lutego 2011 roku** stanowiące ciąg przestępstw na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyny z art. 279 § 1 kk opisane w punktach drugim, piątym i szóstym w/w wyroku stanowiące ciąg przestępstw popełnione **w nocy z 23/24 lutego 2011 roku, w nocy z 8 na 9 marca 2011 roku, w nocy z 1 na 2 kwietnia 2011 roku**, na karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie czwartym w/w wyroku popełniony **w nieustalonym dniu w okresie od 4 do 7 marca 2011 roku** na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 245 kk opisany w punkcie siódmym w/w wyroku popełniony w dniu **w dniu 4 kwietnia 2011 roku** na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 245 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 12 kk opisany w punkcie ósmym w/w wyroku popełniony **w dniach 6 i 8 czerwca 2011 roku** na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 2 kk opisany w punkcie dziewiątym w/w wyroku popełniony **w dniu 8 czerwca 2011 roku** na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, dozór kuratora; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

8) Sądu Rejonowego w Siedlcach **z dnia 14 stycznia 2014 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 637/13** za trzy czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk opisane w punktach pierwszym, drugim i czwartym w/w wyroku popełnione **w nocy z 11/12 lipca 2013 roku, w dniach 9 – 10 czerwca 2013 roku, w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 30 maja do 3 czerwca 2013 roku** w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk, w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 1 kk opisany w punkcie trzecim wyroku popełniony **w nocy 2 lipca 2013 roku** na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 60 (sześćdziesiąt)

stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy i karę łączną grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 3 października 2014 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę.

9) Sądu Rejonowego w Siedlcach z **dnia 6 sierpnia 2014 roku** w sprawie o **sygn. akt VII K 676/12** za czyny z art. 279 § 1 kk opisane w punkcie I, III, IV, VII-IX, XIII-XV w/w wyroku **popelnione w nocy z 9/10 maja 2012, w nocy z 29 na 30 maja 2012 roku, w nocy z 3 na 4 czerwca 2012 roku, w nocy z 19 na 20 czerwca 2012 roku, w okresie 23 do 25 czerwca 2012 roku, w nocy z 1 na 2 lipca 2012 roku, w lipcu 2012 roku** w ramach ciągu przestępstw na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 278 § 1 kk opisane w punkcie II, V, X, XI w/w wyroku popelnione **w nocy z 17 na 18 maja 2012 roku, daty bliżej nieustalonej w czerwcu 2012 roku, na przełomie czerwca i lipca 2012 roku**, w ramach ciągu przestępstw na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat.

10) Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Siemiatyczach z **dnia 12 listopada 2014 roku** w sprawie o **sygn. akt VIII K 183/14** za dwa czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk opisane w punkcie pierwszym wyroku popelnione **w nieustalonym dniu w okresie od 24 marca 2013 roku do 7 kwietnia 2013 roku** oraz **w nieustalonym dniu w okresie od 15 maja 2013 roku do 16 maja 2013 roku** w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego.

11) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Siemiatyczach z **dnia 30 września 2015 roku** w sprawie o **sygn. akt VIII K 125/15**, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. VIII Ka 863/15, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. VII K 637/13 i VII K 676/12 Sądu Rejonowego w Siedlcach i w sprawie o sygn. VIII K 183/14 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim i orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaliczono na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu, zaś w pozostałej części wyroki podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

I. Na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 roku, poz. 396) łączy skazanemu K. K. (1) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygnaturach **VII K 1120/10, VII K 274/11, II K 263/11, VII K 1179/10, VII K 901/11** oraz w sprawie **VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty oraz siódmy** i orzeka wobec skazanego karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbytej kary w sprawie podlegającej łączeniu o sygnaturze VII K 1120/10, a ponadto zalicza okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach VII K 1179/10 i VII K 855/11.

III. Na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 roku, poz. 396) łączy skazanemu K. K. (1) kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygnaturach **VII K 1120/10, VII K 274/11, VII K 1179/10** oraz w sprawie **VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty** i orzeka wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze 300 (trzysta) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

IV. Na poczet orzeczonej w pkt III kary łącznej grzywny zalicza skazanemu grzywny uiszczone w sprawach o sygn. VII K 1120/10, VII K 274/11, VII K 1179/10 oraz w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty podlegających łączeniu.

V. W pozostałej części wyroki podlegające łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania.

VI. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego w Siedlcach o sygnaturze VII K 829/11 oraz VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny ósmy i dziewiąty.

VII. Na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk umarza postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego w sprawach o sygn. VII K 637/13, VII K 676/12 Sądu Rejonowego w Siedlcach i w sprawie o sygn. VIII K 183/14 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

VIII. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. S. kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy), w tym kwotę 27,60 złotych (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy) podatku VAT w wysokości 23 %, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

IX. Zwalnia skazanego od ponoszenia opłaty i pozostałych kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

**Sygn. akt VIII K 37/16**

## UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w niniejszej sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

K. K. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 11 maja 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 1120/10 za czyn z art. 284 § 2 kk popełniony w okresie od 15 maja 2009 roku do 22 lipca 2009 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, obowiązek naprawienia szkody; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 maja 2012 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

2) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 274/11 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od 12 lutego 2011 roku do 19 lutego 2011 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 17 kwietnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę w wymiarze 25 (dwadzieścia pięć) dni; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 maja 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

3) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 7 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 263/11 za czyn z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełniony w dniu 25 listopada 2010 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 6 kwietnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę;

4) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 1179/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w okresie od 24 do 30 czerwca 2010 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 14 grudnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę; postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

5) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 2 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 901/11 za trzy czyny z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk w nieustalonym dniu w kwietniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w grudniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w styczniu 2011 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 8 maja 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę;

6) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 13 lutego 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 829/11 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 28 października 2011 roku na karę grzywny w wysokości 90 (dziewięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku oraz świadczenie pieniężne; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 24 sierpnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę;

7) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 13 kwietnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 855/11: za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie pierwszym w/w wyroku popełniony daty bliżej nieustalonej w okresie października i listopada 2010 roku, za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie trzecim w/w wyroku popełniony daty bliżej nieustalonej w okresie stycznia i lutego 2011 roku stanowiące ciąg przestępstw na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyny z art. 279 § 1 kk opisane w punktach drugim, piątym i szóstym w/w wyroku stanowiące ciąg przestępstw popełnione w nocy z 23/24 lutego 2011 roku, w nocy z 8 na 9 marca 2011 roku, w nocy z 1 na 2 kwietnia 2011 roku, na karę 1 (jednego) roku i 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie czwartym w/w wyroku popełniony w nieustalonym dniu w okresie od 4 do 7 marca 2011 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 245 kk opisany w punkcie siódmym w/w wyroku popełniony w dniu w dniu 4 kwietnia 2011 roku na karę 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 245 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 12 kk opisany w punkcie ósmym w/w wyroku popełniony w dniach 6 i 8 czerwca 2011 roku na karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 2 kk opisany w punkcie dziewiątym w/w wyroku popełniony w dniu 8 czerwca 2011 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, dozór kuratora; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

8) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 14 stycznia 2014 roku w sprawie o sygn. akt VII K 637/13 za trzy czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk opisane w punktach pierwszym, drugim i czwartym w/w wyroku popełnione w nocy z 11/12 lipca 2013 roku, w dniach 9 – 10 czerwca 2013 roku, w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 30 maja do 3 czerwca 2013 roku w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk, w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

opisany w punkcie trzecim wyroku popełniony w nocy 2 lipca 2013 roku na karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, grzywnę w wysokości 60 (sześćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy i karę łączną grzywny w wymiarze 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 3 października 2014 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę;

9) Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 6 sierpnia 2014 roku w sprawie o sygn. akt VII K 676/12 za czyny z art. 279 § 1 kk opisane w punkcie I, III, IV, VII-IX, XIII-XV w/w wyroku popełnione w nocy z 9/10 maja 2012, w nocy z 29 na 30 maja 2012 roku, w nocy z 3 na 4 czerwca 2012 roku, w nocy z 19 na 20 czerwca 2012 roku, w okresie 23 do 25 czerwca 2012 roku, w nocy z 1 na 2 lipca 2012 roku, w lipcu 2012 roku w ramach ciągu przestępstw na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyny z art. 278 § 1 kk opisane w punkcie II, V, X, XI w/w wyroku popełnione w nocy z 17 na 18 maja 2012 roku, daty bliżej nieustalonej w czerwcu 2012 roku, na przełomie czerwca i lipca 2012 roku, w ramach ciągu przestępstw na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat;

10) Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Siemiatyczach z dnia 12 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt VIII K 183/14 za dwa czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk opisane w punkcie pierwszym wyroku popełnione w nieustalonym dniu w okresie od 24 marca 2013 roku do 7 kwietnia 2013 roku oraz w nieustalonym dniu w okresie od 15 maja 2013 roku do 16 maja 2013 roku w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk, na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego;

11) wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego w Siemiatyczach z dnia 30 września 2015 roku w sprawie o sygn. akt VIII K 125/15, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. VIII Ka 863/15, którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. VII K 637/13 i VII K 676/12 Sądu Rejonowego w Siedlcach i w sprawie o sygn. VIII K 183/14 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim i orzeczono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, zaliczono na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu, zaś w pozostałej części wyroki podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach spraw Sądu Rejonowego w Siedlcach o sygnaturach VII K 1120/10, VII K 274/11, II K 263/11, VII K 1179/10, VII K 901/11, VII K 829/11, VII K 855/11, VII K 637/13, VII K 676/12 oraz Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygn. VIII K 183/14 i VIII K 125/15, jak również wniosek skazanego, odpisy wyroków i postanowień zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy, karty karne, opinię o skazanym z Zakładu Karnego w Ż., informacje z systemu (...), informacje o pobytach i orzeczeniach, obliczenia kar, odpisy kart dłużnika i pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach niniejszej sprawy.

Skazany K. K. (1) złożył wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone wyrokami wydanymi w sprawach o sygnaturach VII K 637/13, VII K 1179/10, VII K 855/11, VII K 274/11, VII K 676/12 Sądu Rejonowego w Siedlcach i VIII K 183/14 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. W trakcie postępowania podkreślał, że proces resocjalizacji przebiega pomyślnie i w jego ocenie cele kary zostały już osiągnięte. Na tej podstawie domagał się wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności i grzywny na zasadzie pełnej absorpcji (k. 248v).

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 roku, poz. 396) przepisów rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu nadanym powyższą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,

chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Na gruncie niniejszej sprawy nie wystąpiła sytuacja, w której zachodziłaby potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu 1 lipca 2015 roku, a zatem po dniu wejścia w życie nowelizacji kodeksu karnego.

Z uwagi na to, że brak jest podstaw do orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie znowelizowanego kodeksu karnego, więc zgodnie z przepisem intertemporalnym art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 roku, poz. 396) w sprawie winny mieć zastosowanie przepisy rozdziału IX kodeksu karnego dotyczące kary łącznej w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 20 marca 2015 roku, poz. 396).

Wyrok łączny jest instytucją procesową realizującą normy prawa materialnego, zatem warunki do orzeczenia kary łącznej, o których mowa w art. 569 § 1 k.p.k., to przede wszystkim przesłanki wynikające z kodeksu karnego odnośnie kary łącznej. Przesłanką wymierzenia kary łącznej jest zaistnienie realnego (rzeczywistego) zbiegu przestępstw. Instytucja ta została uregulowana w art. 85 k.k. Zbieg taki występuje wówczas, gdy ten sam sprawca popełnia kilka przestępstw (tzn. co najmniej dwa) przed wydaniem pierwszego nieprawomocnego wyroku za którekolwiek z nich. Zbieg realny ma więc miejsce wtedy, gdy dwa lub więcej czynów sprawcy stanowi dwa lub więcej przestępstw i nie zachodzi jednocześnie podstawa do przyjęcia pomijalnego (niewłaściwego) zbiegu przestępstw. Karę łączną orzeka się, jeżeli za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu orzeczono kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające łączeniu. Pierwszy wyrok, o którym mowa w tym przepisie to pierwszy chronologicznie wyrok wchodzący w grę (por. uchwałę SN z 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, Orz. Prok. i Pr. 2005, nr 7-8, poz. 3). Karę łączną orzeka się również w sytuacji, gdy sprawca w warunkach określonych w art. 85 kk popełnia dwa lub więcej ciągów przestępstw albo też ciąg przestępstw i inne przestępstwo (art. 91 § 2 k.k.). Stosownie bowiem do treści art. 91 § 2 k.k. jeżeli sprawca w warunkach określonych w art. 85 kk popełnia dwa lub więcej ciągów przestępstw lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo, sąd orzeka karę łączną, stosując odpowiednio przepisy rozdziału IX kodeksu karnego.

Podkreślić należy, że Sąd nie jest związany wnioskiem o wydanie wyroku łącznego tak w zakresie wyroków objętych łączeniem jak i zasad ich łączenia. Orzekając o karze łącznej w wyroku łącznym powinien wziąć pod uwagę wszystkie prawomocne skazania, które mogą wchodzić w grę. Brak podstaw do wydania wyroku łącznego skutkuje umorzeniem postępowania, zgodnie z art. 572 k.p.k., co może dotyczyć tak postępowania w całości jak i postępowania w odniesieniu do niektórych wyroków.

Zasady wymiaru kary łącznej określa art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, w przypadku terminowej kary pozbawienia wolności nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

W przedmiotowej sprawie zaistniały określone przepisem art. 85 kk przesłanki do wydania wyroku łącznego.

Analiza dat wydania wyroków i dat popełnienia poszczególnych przestępstw przypisanych skazanemu obligowała Sąd do orzeczenia w wyroku łącznym kary łącznej pozbawienia wolności obejmującej skazania orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygnaturach VII K 1120/10, VII K 274/11, II K 263/11, VII K 1179/10, VII K 901/11 oraz w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty oraz siódmy.

W sprawach Sądu Rejonowego w Siedlcach:

- o sygn. VII K 1120/10 przestępstwo zostało popełnione w okresie od 15 maja 2009 roku do 22 lipca 2009 roku,
- o sygn. akt VII K 274/11 przestępstwo zostało popełnione w okresie od 12 lutego 2011 roku do 19 lutego 2011 roku,

- o sygn. akt II K 263/11 przestępstwo zostało popełnione w dniu 25 listopada 2010 roku,
- w sprawie o sygn. akt VII K 1179/10 przestępstwo zostało popełnione w okresie od 24 do 30 czerwca 2010 roku,
- w sprawie o sygn. akt VII K 901/11 trzy przestępstwa zostały popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk w nieustalonym dniu w kwietniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w grudniu 2010 roku, w nieustalonym dniu w styczniu 2011 roku,
- w sprawie o sygn. akt VII K 855/11:

czyn opisany w punkcie pierwszym w/w wyroku popełniony został daty bliżej nieustalonej w okresie października i listopada 2010 roku a czyn opisany w punkcie trzecim w/w wyroku popełniony został daty bliżej nieustalonej w okresie stycznia i lutego 2011 roku – oba stanowiące ciąg przestępstw,

czyny opisane w punktach drugim, piątym i szóstym w/w wyroku stanowiące ciąg przestępstw popełnione w nocy z 23/24 lutego 2011 roku, w nocy z 8 na 9 marca 2011 roku, w nocy z 1 na 2 kwietnia 2011 roku,

czyn opisany w punkcie czwartym w/w wyroku popełniony został w nieustalonym dniu w okresie od 4 do 7 marca 2011 roku,

czyn opisany w punkcie siódmym w/w wyroku popełniony został w dniu 4 kwietnia 2011 roku.

Zatem czyny zabronione opisane powyżej w tych sprawach zostały popełnione przed wydaniem pierwszego wyroku, co miało miejsce w sprawie o sygn. akt VII K 1120/10 w dniu 11 maja 2011 roku.

W sprawie o sygn. akt VII K 1120/10 skazano K. K. (1) na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata oraz grzywnę w wymiarze 40 (czterdzieści) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 18 maja 2012 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. W sprawie o sygn. akt VII K 274/11 skazano oskarżonego na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 17 kwietnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę w wymiarze 25 (dwadzieścia pięć) dni; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 maja 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. W sprawie o sygn. akt II K 263/11 skazano oskarżonego na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, orzeczono dozór kuratora oraz grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 6 kwietnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za grzywnę. W sprawie o sygn. akt VII K 1179/10 skazano oskarżonego na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata, orzeczono grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 14 grudnia 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę; postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. W sprawie o sygn. akt VII K 901/11 za trzy czyny popełnione w ramach ciągu przestępstw wymierzono oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata oraz grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 8 maja 2012 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności za nieuiszczoną grzywnę. W sprawie o sygn. akt VII K 855/11: za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie pierwszym w/w wyroku i za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie trzecim w/w wyroku stanowiące ciąg przestępstw skazano oskarżonego na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości



80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyny z art. 279 § 1 kk opisane w punktach drugim, piątym i szóstym w/w wyroku stanowiące ciąg przestępstw wymierzono oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 278 § 1 kk opisany w punkcie czwartym w/w wyroku skazano oskarżonego na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn z art. 245 kk opisany w punkcie siódmym w/w wyroku skazano oskarżonego na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, kary te zostały (wraz z karami za pozostałe czyny) objęte karą łączną pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat oraz karą łączną grzywny w wysokości 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Siedlcach z dnia 29 kwietnia 2014 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Układ poszczególnych skazań i popełnionych przestępstw umożliwiłby w oparciu o reguły określone w przepisie art. 86 kk orzeczenie kar łącznych w wymiarze od 1 roku i 5 miesięcy do 7 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Podstawowym celem wymiaru kary łącznej jest stworzenie podstaw do racjonalnego i humanitarnego stosowania kar i środków karnych (art. 3 k.k.) w przypadku realnego zbiegu przestępstw, albowiem brak regulacji w tym zakresie prowadziłby do mechanicznego sumowania wymierzonych kar i kolejnego ich wykonywania, co mogłoby prowadzić do naruszenia zasad wymiaru i wykonania kary, w tym w szczególności funkcji prewencyjnych i retributywnych kary (P. Kardas, Komentarz do art. 86 k.k., Lex). Oczywiście jest, że w procesie wymiaru kary łącznej nie powinno się dublować tych wszystkich okoliczności, które miały wpływ na wymiar kar jednostkowych, zwłaszcza że w wypadku orzekania kary łącznej w wyroku łącznym kary jednostkowe objęte są prawomocnością poszczególnych wyroków. Odnosząc się do zagadnienia szczegółowych dyrektyw wymiaru kary łącznej Sąd Najwyższy stwierdził, że „wymierzając karę łączną sąd powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak” (zob. wyrok SN z 15 maja 1990 roku, IV KR 80/90, LEX nr 22064). Na wymiar kary łącznej powinny mieć wpływ również prognozy co do osiągnięcia celów kary w stosunku do skazanego, zwłaszcza z uwzględnieniem okoliczności powstałych po prawomocnych skazaniach. Zarówno system kumulacji jak i absorpcji są rozwiązaniami skrajnymi, które mogą być stosowane zupełnie wyjątkowo. Z jednej bowiem strony wielokrotne skazania świadczą o znacznej demoralizacji skazanego i orzekanie kary łącznej w granicach najwyższej z kar orzeczonych (system absorpcji) stanowiłoby niczym nieuzasadnione premiowanie wielokrotnych skazań, z drugiej jednak strony orzekanie jako kary łącznej sumy kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa (system kumulacji) czyniłoby zupełnie bezcelową instytucję wyroku łącznego i kary łącznej.

Na gruncie niniejszej sprawy przeciwko stosowaniu zasady pełnej absorpcji przemawia niezbyt bliska więź przedmiotowa – podmiotowa pomiędzy przestępstwami (przestępstwa przeciwko mieniu, przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przestępstwo przeciwko wymiarowi sprawiedliwości). Między nimi istnieje dość bliska więź czasowa, gdyż chociaż popełnione zostały w dość długim okresie czasu wynoszącym około 2 lat to odstępy czasowe między nimi nie są odległe. Fakt, że przestępstwa za które K. K. (1) został skazany kolejnymi wyrokami dotyczyły różnorodnych dóbr podlegających ochronie prawnej, nawet w stosunkowo bliskich odstępach czasowych, wskazuje jednak na brak ścisłego związku przedmiotowo - podmiotowego i przemawia przeciwko zastosowaniu przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Okoliczność, iż K. K. (1) dopuścił się na przestrzeni około 2 lat 14 przestępstw nie uzasadnia założenia, iż stanowią one jeden zespół zachowań sprawcy, objęty jednym planem działania, a jedynie wskazuje na wyjątkowo lekceważący stosunek skazanego do norm prawnych i wydanych wobec niego prawomocnych orzeczeń Sądu.

Istotne znaczenie miała również konieczność prewencyjnego oddziaływania kary, zarówno w zakresie prewencji ogólnej jak i indywidualnej. Popełnienie przez skazanego kilku przestępstw, samo w sobie stanowi okoliczność obciążającą i uzasadnia orzekanie kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Zastosowanie w niniejszej sprawie zasady absorpcji kar kłóciłoby się z wymaganiami prewencji ogólnej i szczególnej, gdyż

prowadziłyby do premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw i praktycznie do bezkarności niektórych jego działań.

Natomiast postawę K. K. (1) po popełnieniu przestępstw należy w zasadzie ocenić pozytywnie skoro skazany tylko raz był ukarany dyscyplinarnie i aż 9 razy był nagradzany regulaminowo podczas pobytu w jednostce penitencjarnej. Z opinii z zakładu karnego wynika, że skazany wśród osadzonych funkcjonuje spokojnie i bezkonfliktowo. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej, stara się przestrzegać dyscypliny i porządku panującego w zakładzie karnym, w stosunku do przełożonych odnosi się w sposób określony przepisami. W zakładzie karnym był zatrudniony odpłatnie w kuchni, uczestniczył w programie resocjalizacyjnym. Z opinii wynika, że przejawia on krytycyzm wobec popełnionych przestępstw, zaś prognoza penitencjarna kształtuje się pozytywnie (opinia k. 60).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw orzekł wobec niego karę łączną w wymiarze 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Zdaniem Sądu w świetle okoliczności przytoczonych wyżej orzeczone kara łączna przy zastosowaniu zasady asperacji jest karą wobec skazanego adekwatną i sprawiedliwą oraz najpełniej zrealizuje cel kary, jakim jest skłonienie skazanego do przestrzegania porządku prawnego. Brak jest podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania powyższej kary.

W niniejszej sprawie orzeczenie kary łącznej w wyroku łącznym stwarza dla skazanego sytuację korzystniejszą niż mając na uwadze skazania jednostkowe. Na marginesie jedynie zatem należy nadmienić, iż zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego orzeczone w wyroku łącznym kara łączna może być mniej korzystna dla skazanego, także wtedy, gdy postępowanie w tym przedmiocie toczy się na wniosek skazanego. Połączeniu podlegają bowiem nie kary jednostkowe wymierzone poszczególnymi wyrokami i kary łączne orzeczone w takich wyrokach, lecz wszystkie kary jednostkowe i właśnie one wyznaczają dolną granicę kary łącznej w wyroku łącznym (najsurowsza kara jednostkowa), jak i jej górną granicę (suma wszystkich kar jednostkowych i ustawowa górna granica kary określonego rodzaju) (tak postanowienie SN z dnia 24.08.2012 roku, sygn. II KK 52/12, LEX nr 1220872). Wydanie wyroku łącznego nie musi wiązać się bowiem z poprawą sytuacji skazanego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 6 listopada 2012 roku, sygn. II Aka 192/12, LEX nr 1246604).

Na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres odbytej kary w sprawie podlegającej łączeniu o sygnaturze VII K 1120/10, a ponadto zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach VII K 1179/10 i VII K 855/11.

W niniejszej sprawie kary grzywny na podstawie art. 33 § 2 kk orzeczone zostały wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygn. akt VII K 1120/10, VII K 274/11, VII K 1179/10 oraz w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty.

W sprawie o sygn. akt VII K 1120/10 orzeczono grzywnę w wysokości 40 (czterdzieści) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, w sprawie VII K 274/11 orzeczono grzywnę w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, w sprawie VII K 1179/10 orzeczono grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań: za czyny pierwszy i trzeci orzeczono grzywnę w wymiarze 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyny drugi, piąty i szósty orzeczono grzywnę w wymiarze 100 (sto) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, za czyn czwarty orzeczono grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych, karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwieście) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych.

Natomiast w sprawach o sygn. II K 263/11 i VII K 901/11 orzeczono grzywny na podstawie art. 71 § 1 kk w wymiarze odpowiednio 50 stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych i 100 stawek dziennych

przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Grzywny te zostały wykonane. Zgodnie ze wskazaniami zawartymi w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie VIII Ka 863/15 dotyczącego niniejszej sprawy brak jest podstaw do ich łączenia z innymi grzywnami orzeczonymi na podstawie art. 33 § 2 kk. Podobny pogląd w tym zakresie wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego (wyrok SN z dnia 21 czerwca 2012 roku, sygn. III KK 140/12, LEX nr 1296694; również wyrok SN z dnia 28 lipca 2011 roku, sygn. III KK 122/11, LEX nr 955020).

Na podstawie art. 91 § 2 kk, art. 85 kk, art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 19 ustęp 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw Sąd połączył skazanemu kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygnaturach VII K 1120/10, VII K 274/11, VII K 1179/10 oraz w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty. Maksymalna kara łączna grzywny nie mogła przekroczyć sumy orzeczonych grzywien wynoszącej 420 stawek dziennych. Sąd orzekł wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze 300 (trzysta) stawek dziennych przyjmując wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych. Określając wymiar łącznej kary grzywny sąd kierował się argumentacją w zakresie wymiaru kary wskazaną wyżej przy orzekaniu łącznej kary pozbawienia wolności wobec skazanego. Miał zatem na uwadze niezbyt odległą więź przedmiotowo – podmiotową pomiędzy przestępstwami, za które orzeczono kary jednostkowe grzywien, z drugiej strony pozytywną opinię o skazanym z jednostki penitencjarnej.

Na poczet orzeczonej w pkt III kary łącznej grzywny zaliczono skazanemu grzywny uiszczone w sprawach o sygn. VII K 1120/10, VII K 274/11, VII K 1179/10 oraz w sprawie VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny pierwszy i trzeci oraz drugi, piąty i szósty, a także czwarty podlegających łączeniu.

W pozostałym zakresie wyroki podlegające łączeniu pozostawiono do odrębnego wykonania.

Nie zaistniały natomiast przesłanki do wydania wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach Sądu Rejonowego w Siedlcach o sygnaturze VII K 829/11 oraz VII K 855/11 w zakresie skazań za czyny ósmy i dziewiąty albowiem skazany:

- popełnił czyn objęty wyrokiem w sprawie o sygn. akt VII K 829/11 Sądu Rejonowego w Siedlcach po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Siedlcach wyroku w sprawie o sygn. akt VII K 1120/10,

- popełnił czyny ósmy i dziewiąty objęte wyrokiem w sprawie o sygn. akt VII K 855/11 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim po wydaniu przez Sąd Rejonowy w Siedlcach wyroku w sprawie o sygn. akt VII K 1120/10.

Z powyższego zestawienia wynika, że w stosunku do K. K. (1) nie zaszły warunki do orzeczenia kary łącznej obejmującej skazania w sprawach o sygn. VII K 829/11 i w sprawie o sygn. VII K 855/11 Sądu Rejonowego w Siedlcach w zakresie skazań za czyny ósmy i dziewiąty. Analiza dat wydania wyroków i dat popełnienia poszczególnych przestępstw przypisanych skazanemu obligowała zatem Sąd do umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego w tym zakresie. Zgodnie bowiem z art. 572 kpk jeżeli brak jest warunków do wydania wyroku łącznego sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania.

Stosownie do art. 17 § 1 pkt 7 kpk in principio wszczęciu i kontynuowaniu postępowania stoi na przeszkodzie prawomocne zakończenie postępowania co do tego samego czynu tej samej osoby (ne bis in idem).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowane jest stanowisko, iż ukonstytuowany w art. 17 § 1 pkt 7 kpk bezwzględny zakaz równoległego prowadzenia postępowań karnych dotyczących tego samego przedmiotu procesu w stosunku do tej samej osoby ma pełne odniesienie do postępowań w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Warunkiem zachowania wymaganej w takim przypadku tożsamości podmiotowo-przedmiotowej, poza samą osobą skazanego, jest to, aby równolegle prowadzone postępowania odnosiły się do tych samych wyroków jednostkowych, a więc orzeczeń obejmujących te same czyny tej samej osoby. Rozważenie wystąpienia, określonych w art. 17 § 1 kpk, przesłanek warunkujących dopuszczalność postępowania karnego jest obowiązkiem organu procesowego na każdym etapie tego postępowania i to bez konieczności odsyłania do odpowiedniego stosowania przepisów wskazanych w art.

574 kpk (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3.10.2005 roku, sygn. V KK 151/05; tak również wyrok SN z dnia 18 lutego 2005 roku, sygn. V KK 458/04, LEX 159367). Powaga rzeczy osądzonej (art. 17 § 1 pkt 7 kpk) w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego stanowi przeszkodę do wydania wyroku łącznego tylko wówczas, gdy przedmiotem takiego wcześniejszego postępowania były wszystkie tożsame wyroki, co do których zapadło prawomocne orzeczenie rozstrzygające kwestie orzeczenia kary łącznej (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 28 grudnia 2005 roku, sygn. II Akz 308/05, LEX nr 166034, OSA 2007/6/25).

Na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach o sygn. VII K 637/13, VII K 676/12 Sądu Rejonowego w Siedlcach i w sprawie o sygn. VIII K 183/14 Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim. Powyższe było spowodowane faktem, iż uprzednio toczyło się postępowanie o wydanie wyroku łącznego z wniosku skazanego przed Sądem Rejonowym w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygn. akt **VIII K 125/15**. Prawomocnym w tej części wyrokiem z dnia 30 września 2015 roku (zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 15 stycznia 2016 roku w sprawie o sygn. VIII Ka 863/15) Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim połączył skazanemu K. K. (1) kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Siedlcach w sprawach o sygn. VII K 637/13, VII K 676/12 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygn. VIII K 183/14 i orzekł wobec skazanego karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności oraz zaliczył na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach podlegających łączeniu.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie brak jest podstaw do wydawania kolejnego orzeczenia w zakresie kary łącznej wobec K. K. (1) obejmującego skazania, które poprzednio w sprawie VIII K 125/15 były brane pod uwagę i podlegały łączeniu. Postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania w sprawach w sprawach Sądu Rejonowego w Siedlcach o sygn. VII K 637/13, VII K 676/12 i Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawie o sygn. VIII K 183/14 zostało zakończone i nie ma podstaw do jego korekty poprzez wydanie nowego orzeczenia w tym zakresie. Wyrok wydany w sprawie o sygn. VIII K 125/15 w tym zakresie jest prawomocny.

Wysokość kosztów obrony z urzędu Sąd ustalił na podstawie § 14 ustęp 5 w zw. z § 2 ustęp 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).

Skazany na podstawie art. 624 § 1 kk został zwolniony od kosztów procesu związanych z wydaniem wyroku łącznego. Przebywa on obecnie w zakładzie karnym i nie uzyskuje większych dochodów, nie posiada też majątku o dużej wartości, co sprawia, że ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe.