

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 maja 2015r.

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich,  
w składzie:

**Przewodniczący SSR Zofia Owierczuk-Radziwoniuk**

Protokolant Alicja Ławrynowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

**sprawy z powództwa M. S. i małoletniej Z. S.**

**przeciwko S. Ł.**

**o ustalenie ojcostwa i roszczenia z nim związane**

I. **Ustala, że S. Ł. syn H. z domu D. i T. urodzony (...) w B. zamieszkały B. ulica (...) jest ojcem małoletniej Z. S. urodzonej (...) w B., której akt urodzenia został sporządzony w Urzędzie Stanu Cywilnego w B. za numerem (...) córki M. S. rodowe S. córki R. i A. urodzonej (...) w K. zamieszkałej (...), gmina B..**

II. **Stwierdza, że małoletnia Z. będzie nosiła nazwisko S. .**

III. **Pozbawia władzy rodzicielskiej S. Ł. nad małoletnią Z. S..**

IV. **Zasądza od pozwanego S. Ł. na rzecz małoletniej Z. S. tytułem alimentów kwotę po 400 ,00 (czterysta ) złotych miesięcznie płatnych poczynając od 01 października 2014 roku do dnia 10 każdego miesiąca do rąk matki dziecka M. S. z 13 % za okres od 01 października 2014 roku do 22 grudnia 2014 roku i z 8% poczynając od 23 grudnia 2014 roku za uchybienie w płatności każdej raty.**

V. **Oddala żądanie odnośnie alimentów w pozostałej części.**

VI. **Nakazuje pobrać od S. Ł. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim) kwotę 100 złotych tytułem opłaty od pozwu, 240 złotych tytułem opłaty stosunkowej od alimentów i 1869,80 złotych tytułem wydatków poniesionych w sprawie.**

VII. **Odstępuje od obciążenia powódek kosztami w części oddalonych roszczeń.**

VIII. **Wyrokowi w pkt. IV-tym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

III RC 369/14

## UZASADNIENIE

M. S. działając w imieniu własnym i małoletniej córki Z. S. wniosła o ustalenie, że pozwany S. Ł. jest ojcem Z.. Ponadto wносиła o pozostawienie córki przy nazwisku S., pozbawienie ojca władzy rodzicielskiej nad córką, oraz obciążenie pozwanego obowiązkiem alimentacyjnym na rzecz córki w wysokości po 600 złotych miesięcznie.

S. Ł. podczas przesłuchania w dniu 13 stycznia 2015 roku stwierdził, iż nie jest ojcem małoletniej Z. S.. Pismem z dnia 27.04.2015 roku ustosunkował się do pozostałych roszczeń powódek, podając, iż w przypadku ustalenia ojcostwa zgadza się by Z. nosiła nazwisko S., w kwestii władzy rodzicielskiej podał, iż chce mieć kontakty z dzieckiem oraz wyraził zgodę na alimenty w kwocie po 300 złotych miesięcznie.

W toku procesu ustalono co następuje.

Z. S. urodziła się (...) w B.. Jej rodzice M. S. i S. Ł. poznali się w 2005 roku. Współżyli fizycznie. W okresie koncepcyjnym M. S. współżyła wyłącznie z pozwanym. W latach 2007-2008 roku strony stanowiły parę. W czasie narodzin córki pozwany przebywał w zakładzie karnym. Po powrocie rodzice i dziecko zamieszkali razem. Wspólne zamieszkiwanie trwało kilka miesięcy. Następnie pozwany wyjechał za granicę, uciekając przed kolejną karą pozbawienia wolności. Związek rozpadł się. M. S. samotnie wychowywała córkę. Aktualnie M. S. ma 25 lat. Z wykształcenia jest technikiem masarzu. Poza córką Z. nie ma nikogo na utrzymaniu. Mieszka z nowym chłopakiem u jego rodziców. Pobierała do marca 2015 roku rentę po zmarłym ojcu w wysokości 700 złotych miesięcznie. W chwili obecnej pracuje, zarabiając najniższą krajową. Koszt utrzymania córki oceniała na 600 do 800 złotych miesięcznie.

Pozwany S. Ł. ma 27 lat. Nie pracuje zawodowo. Został zwolniony z zakładu karnego. Mieszka z rodzicami. Nie ma innych dzieci.

Powyższych ustaleń dokonano na podstawie odpisu aktu urodzenia Z. k-3, zaświadczenia o dochodach M. S. k-4, wyjaśnień stron k-13, 16, 64-65, 124, 128, opinii Instytutu (...) w W. k 92-99.

Zgodnie z treścią art. 85§1 kro, domniemywa się, że ojcem dziecka jest ten mężczyzna, który obcował z jego matką nie dawniej niż w trzechsetnym, a nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem się dziecka.

Z poczynionych ustaleń wynika, że w okresie koncepcyjnym strony obcowały. Oboje M. S. i S. Ł. potwierdzili tę okoliczność. Pozwany podnosił jednak, że w owym czasie matka dziecka mogła współżyć z innymi mężczyznami. Nie przedstawił jednak w tym przedmiocie jakichkolwiek dowodów.

Stosownie zaś do § 2 art. 85 kro, okoliczność, że matka w okresie koncepcyjnym obcowała też z innym mężczyzną, może być podstawą obalenia domniemania tylko wtedy, gdy z okoliczności wynika, że ojcostwo innego mężczyzny jest bardziej prawdopodobne.

W toku procesu wyżej wskazane okoliczności nie zostały wykazane. Przeciwnie przeprowadzone badania DNA w sposób niewątpliwy wskazują na ojcostwo S. Ł. wobec małoletniej Z..

Zgodnie z treścią art. 89§§ 1 i 2 kro, w razie sądowego ustalenia ojcostwa, dziecko nosi nazwisko określone w zgodnych oświadczeniach stron, rodzice mogą wskazać nazwisko jednego z nich. W niniejszej sprawie strony zgodnie ustaliły, że Z. ma nosić nazwisko matki S..

Stosownie do treści art. 93 kro w zw. z art. 111 kro, sąd w wyroku rozstrzygającym o pochodzeniu dziecka, może podjąć decyzję o zawieszeniu, ograniczeniu lub pozbawieniu władzy rodzicielskiej, jeśli wymaga tego dobro dziecka.

W niniejszej sprawie wnioski matki o pozbawienie władzy rodzicielskiej ojca nad córką, uznano za zasadny. S. Ł. wiedział o ciąży swojej partnerki i o urodzeniu się dziecka. Nigdy jednak nie zainteresował się Z. po rozstaniu z jej matką. Dziecko nie zna swojego ojca. Dziewczynka w bieżącym roku ukończy 8 lat. Jej matka pozostaje w związku z innym mężczyzną i przez nich jest wychowywana. S. Ł. zadeklarował jedynie wolę kontaktów z córką, nie wyraził zainteresowania w jej wychowywaniu. Dobro małoletniej Z. wymaga by ojciec nie wykonywał nad nią władzy rodzicielskiej. Pozwany nie może stanowić dla córki autorytetu. Jest osobą z poważnym konfliktem z prawem, wiele razy przebywał w zakładach karnych.

O obowiązku alimentacyjnym rodziców decydują art. 133kro i art. 135 kro. Matka oceniła potrzeby córki na kwotę 600-800 złotych miesięcznie. Według sądu są to kwoty realne, odpowiadające potrzebom 8-letniej córki. Pozwany

jest młodym, zdrowym człowiekiem, toteż ustalona kwota 400 złotych miesięcznie, poczynając od 1 października 2015 roku, odpowiada jego możliwościom zarobkowym i płatniczym. Z. jest jego jedynym dzieckiem. Matce zaś na poczet jej obowiązku zaliczono osobiste starania o utrzymanie i wychowanie dziecka.

Podstawę rozstrzygnięcia o ojcostwie stanowi art. 85 kro.

O nazwisku dziecka zdecydowano na podstawie art. 89 kro.

Podstawą rozstrzygnięcia o władzy rodzicielskiej stanowią art. 93 kro i art. 111kro, zaś o alimentach art. 133 kro i art. 135 kro.

O kosztach procesu orzeczono odpowiednio do art. 100 kpc i ustawy z dn. 28.07.2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zaś klauzulę wykonalności nadano na zasadzie art.333§1 pkt 1 kpc.

Sędzia