

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 4 marca 2016 roku**

**Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim w II Wydziale Karnym** w składzie:

**Przewodniczący** SSR Dariusz Wiśniewski

**Protokolant** Joanna Radziszewska

przy udziale **Prokuratora** Edyty Bartoszek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 marca 2016 roku sprawy:

**P. S.**, syna A. i M. z domu S., urodzonego w dniu (...) w B.,

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

I. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 23 września 2012 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, wraz z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 (czterdziestu) godzin w stosunku miesięcznym; wobec skazanego orzeczono również zakaz prowadzenia motorowerów na okres 2 (dwóch) lat;

II. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 26 lipca 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono również dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

III. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 27 lipca 2015 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono również dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

IV. Sądu Rejonowego w (...) z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 8 października 2015 roku, na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono też dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

I. Na mocy art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k., oraz art. 86 § 1 k.k., **łączy** skazanemu kary jednostkowe: 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), a także 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...) – i wymierza mu **karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.**

II. Na mocy art. 90 § 2 k.k. **łączy** skazanemu zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, orzeczone wobec niego wyrokami Sądu Rejonowego w (...) w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...) – i wymierza mu **łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.**

III. W pozostałym zakresie, wyroki podlegające łączeniu **pozostawia do odrębnego wykonania.**

IV. Na poczet orzeczonej kary łącznej **zalicza** okresy odbytych kar w sprawach podlegających łączeniu.

V. Na mocy art. 572 k.p.k. **umarza** postępowanie w części dotyczącej wyroku jednostkowego wydanego wobec skazanego przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), poniesionymi w tym zakresie wydatkami obciążając Skarb Państwa.

VI. **Zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. K. kwotę **120 (sto dwadzieścia) złotych**, wraz z podatkiem VAT w wysokości 23% w kwocie **27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy)**, czyli łączną kwotę **147,60 zł (sto czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy)** tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu.

VII. **Zwalnia** skazanego od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w związku z wydaniem wyroku łącznego.

**Sędzia:**

**II K 31/16**

## UZASADNIENIE

P. S. został prawomocnie skazany następującymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 10 grudnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 1 k.k., popełniony w dniu 23 września 2012 roku, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; wobec skazanego orzeczono też zakaz prowadzenia motorowerów na okres 2 lat;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 2 października 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 26 lipca 2015 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono też dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 17 listopada 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 27 lipca 2015 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono też dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
- Sądu Rejonowego w (...) z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 8 października 2015 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności; wobec skazanego orzeczono też dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

W dniu 4 lutego 2016 roku do Sądu Rejonowego w (...) wpłynęło pismo Zastępcy Dyrektora Zakładu Karnego w G., w której to jednostce penitencjarnej P. S. obecnie przebywa, wskazujące na możliwość wydania wobec tego skazanego wyroku łącznego.

Z opinii wydanej przez administrację Zakładu Karnego w G. wynika, że proces resocjalizacji P. S. przebiega prawidłowo. Skazany przestrzega porządku oraz dyscypliny, nie był karany dyscyplinarnie, utrzymuje właściwe relacje ze współosadzonymi i przełożonymi. Orzeczoną karę odbywa w systemie programowego oddziaływania, powierzane mu zadania realizując bez zastrzeżeń. Do swojej przeszłości i popełnionych przestępstw odnosi się krytycznie, brał udział w zajęciach związanych z zagadnieniem choroby alkoholowej i związanych z nią konsekwencji.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wnioski (k. 1), dane o karalności (k. 4 – 6), odpisy orzeczeń (k. 7 – 10) i opinię o skazanym (k. 15 – 16).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 85 § 2 k.k. oraz wobec faktu uchylenia art. 92 k.k., przyjąć należało, że karą łączną nie mogą być objęte kary, które zostały już w całości wykonane (analogicznie, brak jest podstaw do zastosowania przepisów o karze łącznej do wykonanych w całości środków karnych w postaci zakazów prowadzenia pojazdów). Mając na uwadze powyższe oraz uwzględniając fakt, że kara ograniczenia wolności i środek karny w postaci zakazu prowadzenia motorowerów, orzeczone względem P. S. wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) w sprawie o sygnaturze akt (...), w całości zostały już wykonane, należało stwierdzić, że w tej części brak jest warunków do wydania wyroku łącznego. W konsekwencji, zgodnie z dyspozycją art. 572 k.p.k., w tym zakresie postępowanie należało umorzyć, a o poniesionych w tym zakresie przez Skarb Państwa kosztach – rozstrzygnąć w myśl art. 632 pkt 2 k.p.k.

Do połączenia nadawały się natomiast kary i zakazy prowadzenia pojazdów orzeczone wobec P. S. wyrokami Sądu Rejonowego w (...) wydanymi w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...).

Zgodnie z regulacją z art. 86 § 1 k.k., sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

W związku z powyższym, w odniesieniu do P. S. granice kary łącznej wyznaczały: z jednej strony – kara 1 roku pozbawienia wolności, orzeczona w sprawie o sygnaturze akt (...) (to znaczy najsurowsza z wymierzonych), a z drugiej strony – kara 2 lat pozbawienia wolności (to znaczy suma kar orzeczonych w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...)).

Kierując się zasadą asperacji, Sąd wymierzył P. S. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał tutaj na uwadze fakt, że skazany dopuścił się przestępstw przypisanych mu wymienionymi wyżej wyrokami na przestrzeni kilku miesięcy (dwa z nich popełnił w dwóch kolejnych dniach), a przy tym wszystkie były skierowane przeciwko temu samemu dobru chronionemu prawem. Z drugiej strony, Sąd nie stracił tutaj z pola widzenia faktu, że każdy z przypisanych skazanemu występów cechował się tożsamie wysokim stopniem społecznej szkodliwości, a skazany rażąco oraz ostentacyjnie lekcewał obowiązujące normy prawne, nic sobie także nie robiąc z wykonanej wobec niego uprzednio kary ograniczenia wolności, wymierzonej mu za przestępstwo podobne. Uwadze Sądu nie umknęło także i to, że kary wymierzone skazanemu w poszczególnych wyrokach jednostkowych mieściły się w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd miał także na względzie fakt, że chociaż proces resocjalizacji P. S. przebiega prawidłowo, to jego pobyt w zakładzie karnym trwa dopiero cztery miesiące i na pełną, rzetelną ocenę jego wyników jest jeszcze za wcześnie.

Kierując się dyspozycją art. 90 § 2 k.k., Sąd połączył również skazanemu środki karne w postaci dożywotnich zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, nałożone na niego w wyrokach Sądu Rejonowego w (...) wydanych w sprawach o sygnaturach akt (...), (...) oraz (...), i w ich miejsce wymierzył mu łączny dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył P. S. okresy kar odbytych przez niego w sprawach podlegających łączeniu. W pozostałym zakresie, wyroki podlegające łączeniu Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono zgodnie z § 4 ust. 1 i 3 oraz § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2015 roku, pozycja 1801).

Kierując się dyspozycją art. 624 § 1 k.p.k., Sąd zwolnił skazanego w całości od zwrotu wydatków, które Skarb Państwa poniósł w związku z wydaniem wyroku łącznego. Za taką decyzją przemawiał fakt, że P. S. nie posiada istotnego majątku, jak też nie uzyskuje żadnych dochodów, w związku z czym uiszczenie tych kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe.

### **Sędzia:**