

Sygn. akt I Ns 806/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: **SRR Anatol Ławrynowicz**

Protokolant : Radosław Niewiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lipca 2015 roku w Bielsku Podlaskim

sprawy z wniosku Prokuratora Rejonowego w B.

z udziałem E. B., Z. T. (1), J. T., M. S. (1), M. T.

o wznowienie postępowania

postanawia:

I. Wznowić postępowanie zakończone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w B.z dnia 25 maja 2011 roku (sygn akt (...)) w zakresie dotyczącym stwierdzenia nabycia spadku po K. T., córce J. i M..

II. Uchylić postanowienie Sądu Rejonowego w B.z dnia z dnia 25 maja 2011 roku (sygn akt (...)) w zakresie dotyczącym stwierdzenia nabycia spadku po K. T., córce J. i M., zmarłej dnia 11 października 2003 roku w B., ostatnio stale zamieszkałej w D. i odrzucić wniosek E. B. w tejże sprawie.

III. Umorzyć postępowanie w pozostałym zakresie.

IV. Stwierdzić, że zainteresowani ponoszą we własnym zakresie koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Sędzia

Sygn. akt I Ns 806/15

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w B.po ostatecznym sprecyzowaniu wniosku wnosił o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w B.z dnia 25 maja 2011 roku (sygn akt. (...)) w zakresie dotyczącym stwierdzenia nabycia spadku po K. T. córce J. i M., żądał uchylenia wspomnianego postanowienia i odrzucenia wniosku E. B. w tejże sprawie. W pozostałym zakresie wnioskodawca cofnął wniosek w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w B. (...) z dnia 29 grudnia 2003 roku (sygn akt (...)).

Uczestnik postępowania Z. T. (1) oświadczył, że nie ma zdania w sprawie zaś E. B. stwierdziła, iż nie zgadza się na wznowienie postępowania. Pozostali uczestnicy postępowania nie brali udziału w sprawie.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Na mocy postanowienia z dnia 29 grudnia 2003 roku w sprawie o sygn. (...) Sąd Rejonowy w B. stwierdził, iż spadek po K. T. córce J. i M. zmarłej 11.10.2003 roku w B. ostatnio stale zamieszkałej w D. na podstawie ustawy nabyli syn Z. T. (1) i syn J. T. po 1/2 części każde z nich w tym także wchodzące w skład spadku gospodarstwo rolne. W toku tego postępowania mąż spadkodawczyni Z. T. (2) odrzucił spadek po żonie K. T. co oznacza wyłączenie go od dziedziczenia (art 1020 kc). Na wniosek E. B. skierowanym do Sądu Rejonowego w B. dnia 20 grudnia 2010 roku wszczęto postępowanie o dział spadku po J. S. i stwierdzenie nabycia spadku po K. T.. Uczestniczka postępowania nie świadoma była faktu, iż porządek dziedziczenia po K. T. był już uprzednio ustalony . W tych warunkach doszło do wydania przez Sąd Rejonowy w B. dnia 25 maja 2011 roku postanowienia (sygn akt I (...)) stwierdzającego, iż spadek po K. T. nabyli mąż Z. T. (2), syn Z. T. (1) i syn J. T. po 1/3 każdy z nich. W ten sposób w obrocie prawnym funkcjonują dwa prawomocne (a więc mające charakter wiążący – art 365 kpc) postanowienia dotyczące określenia porządku dziedziczenia po K. T.. Skutki prawne wynikające z każdego z nich przez wzgląd na to, iż udział Z. T. (2) w spadku po żonie przypadł następnie jego synom nie rzutował na dokonany przez tenże Sąd postanowieniem z dnia 29 maja 2013 roku podział majątku wspólnego M. S. (2) i J. S. i dział spadku po tychże a także po K. T.. W sprawie brak jest podstaw do dokonania zmiany postanowieniem w przedmiocie stwierdzenia spadku po K. T. w trybie art. 679 kpc .

Art. 524. § 1. kpc stanowi, że uczestnik postępowania może żądać wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, jednakże wznowienie postępowania nie jest dopuszczalne, jeżeli postanowienie kończące postępowanie może być zmienione lub uchylone.

§ 2. Zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, może żądać wznowienia postępowania, jeżeli postanowienie to narusza jego prawa. W takim wypadku stosuje się przepisy o wznowieniu postępowania z powodu pozbawienia możliwości działania. Prokurator Rejonowy w B. (...) nie był uczestnikiem obydwu postępowań, działa w danym wypadku w interesie praworządności i z potrzeby wyeliminowania z obrotu prawnego postanowienia sądu, które wydano z naruszeniem zasady powagi rzeczy osadzonej.

Zważywszy na to, iż wyżej wymienione prawomocne postanowienia zawierają rozstrzygnięcia tego samego stosunku prawnego a mianowicie określają krąg spadkobierców dziedziczących spadek po K. T. w świetle art. 524 § 2 kpc zasadnym jest wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Rejonowego w B. z dnia 25 maja 2011 roku, uchylenie tego postanowienia w całości i na mocy art 199 § 1 pkt 2 kpc odrzucenie wniosku E. B. o stwierdzenie nabycia spadku po K. T..

Na mocy art. 520 § 1 kpc koszty postępowania obciążają co do zasady wnioskodawcę.