

Sygn. akt I C 2170/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Wencka

Protokolant: **Kamila Sowa**

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2015 roku w Bielsku Podlaskim

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko P. M.

o zapłatę kwoty 5686,90 złotych

I. Oddala powództwo

II. Zasądza od powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz pozwanego P. M. kwotę 1217 zł tytułem kosztów procesu.

I C 2170/14

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wystąpiła o zasądzenie od pozwanego P. M. kwoty 5 686,90 złotych wraz z ustawowymi odsetkami do dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz wniosła o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż pozwany w związku z zawartą umową o świadczenie usług edukacyjnych uzyskał status studenta Wyższej Szkoły (...) w B.. Na podstawie zawartej umowy w zamian za kształcenie na wyżej wymienionej uczelni pozwany zobowiązał się do uiszczenia opłat, w tym opłat z tytułu czesnego. Pomimo przyjętego zobowiązania pozwany zaprzestał regulowania opłat należnych uczelni, co skutkowało powstaniem po jego stronie zadłużenia dochodzonego pozwem w przedmiotowej sprawie. Powódka wskazała, iż na wartość przedmiotu sporu składają się: łącznie kwota 3050 zł tytułem należności głównej oraz kwota 2636,90 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych naliczonych do dnia złożenia pozwu. Na mocy umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 14.11.2013 roku Wyższa Szkoła (...) w B. zbyła na rzecz powódki wierzytelność objętą pozwem (k. 3-6).

W odpowiedzi na pozew oraz w toku rozprawy pozwany P. M. podnosząc zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia, wniósł o oddalenie powództwa. W argumentacji zajętego stanowiska wskazał, iż w jego ocenie dochodzone przez powódkę roszczenie jest roszczeniem podlegającym trzyletniemu okresowi przedawnienia, który to termin upłynął przed datą wytoczenia powództwa. Pozwany z ostrożności procesowej zakwestionował również istnienie swoich zobowiązań zawartych w pozwie, podnosząc iż pozwany nie posiada żadnego zadłużenia wobec powódki. Wskazane w pozwie kwoty zadłużenia pozwanego z tytułu czesnego nie pokrywają się z kwotami opłat określonymi w umowie z dnia 01.08.2013 roku oraz z kwotami wynikającymi z dołączonych do pozwu uchwał (...) Spółki z o.o. w B.. Pozwany wnosil o zasądzenie od powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego (k. 65-68, 71, 78)

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W sprawie bezsporne jest, iż w dniu 1 lipca 2003 roku pozwany P. M. zawarł z Wyższą Szkołą (...) w B. umowę, na podstawie której uczelnia zobowiązała się między innymi do pokrycia kosztów związanych z przeprowadzeniem procesu nauczania. Pozwany został przyjęty na pierwszy rok studiów licencjackich zaocznych na kierunku Informatyka i ekonometria. Zgodnie z umową był obowiązany do uiszczenia opłaty wpisowego oraz czesnego na rzecz uczelni. W myśl §4 umowy opłata czesnego została rozłożoną na cztery raty w kwotach po 850 złotych każda z nich. Termin wymagalności ostatniej z rat został określony na datę 20 kwietnia 2004 roku. Wysokość czesnego za kolejny rok studiów miała być ustalona odrębnie przed jego rozpoczęciem, przy uwzględnieniu w szczególności kosztów kształcenia na poszczególnych kierunkach i rocznikach oraz wskaźnika inflacji (k.28 umowa z dnia 01.07.2003 roku). Pozwany z listy studentów trzeciego roku studiów uczelni został skreślony decyzją dziekana z dnia 23.06.2009 roku (k.51 decyzja o skreśleniu z listy studentów).

Pierwotny wierzyciel Wyższa Szkoła (...) w B. w dniu 14.11.2013 roku dokonała sprzedaży wierzytelności przysługujących zbywcy w stosunku do dłużników tytułem świadczonych usług edukacyjnych, w tym wierzytelności wobec dłużnika P. M. (umowa sprzedaży wierzytelności wraz z wyciągiem z załącznika do umowy k. 52-53 akt).

W toku procesu pozwany podniósł zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego przez powoda.

W ocenie Sądu powyższemu stanowisku pozwanego nie sposób odmówić słuszności.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Niewątpliwie łącząca pozwanego i poprzednika prawnego powódki umowa, jest umową nazwaną, o której mowa w art. 160 a ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym. Przepis ten stanowi, iż warunki pobierania opłat związanych z odbywaniem studiów, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 5, oraz opłat za usługi edukacyjne, o których mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1-6, a także wysokość tych opłat określa umowa między uczelnią a studentem lub osobą przyjętą na studia, zawarta w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Roszczenia z tej umowy przedawniają się z upływem lat trzech (art. 160 a ust. 7). Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 roku poz. 1198) do umów w sprawie warunków odpłatności za studia lub usługi edukacyjne, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy, o której mowa w art. 1, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. przed dniem 1 października 2014 roku) stosuje się przepis art. 160a ust. 7 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Mając na uwadze powyższe Sąd przyjął, iż w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie art. 160 a ust. 7 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym w brzmieniu nadanym mu przez art. 1 pkt. 105 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 roku. poz. 1198), a termin przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem wynosi 3 lata. Pozwany zatem zasadnie podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego przez powoda roszczenia. Powództwo w przedmiotowej sprawie zostało wniesione w dniu 27 listopada 2014 roku (data stempla pocztowego k. 56), zaś najpóźniej wymagalna data zapłaty raty czesnego została określona na dzień 20 kwietnia 2004 roku (k. 28). W tym stanie rzeczy należało uznać, iż w dacie wniesienia pozwu upłynął już określony w art. 160 a ust. 7 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym trzyletni termin przedawnienia zgłoszonej przez powoda wierzytelności.

Po upływie terminu przedawnienia zobowiązanie ulega przekształceniu w zobowiązanie naturalne, które nie korzysta z ochrony prawnej. W przypadku skutecznego zgłoszenia zarzutu przedawnienia pomimo, iż zobowiązanie nadal istnieje wierzyciel zostaje pozbawiony uprawnienia do wymuszenia na dłużniku spełnienia świadczenia.

Powyższa konstatacja skutkowałą przyjęciem, że zgodnie z art. 117 § k.c. pozwany, poprzez skuteczne powołanie się na zarzut przedawnienia, uzyskał prawo do uchylenia się od zaspokojenia wskazanego w pozwie roszczenia.

Na marginesie wskazać należy, iż wymienione w pozwie kwoty zadłużenia pozwanego z tytułu czesnego nie znajdują swego pełnego odzwierciedlenia w przedłożonych przez powoda dokumentach.

W tym stanie rzeczy na mocy art.117§ 2 k.c i art. 160 a ust. 7 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 roku poz. 572 z późn. zm.) orzeczono o oddaleniu powództwa.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w myśl § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn zm.) oraz kwotę 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa.

Sędzia