

Sygn. akt I C 1691/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Anatol Ławrynowicz

Protokolant: Monika Kosobko - Derehajło

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 roku i 18 listopada 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G. przeciwko W. P.

o zapłatę

I Oddala powództwo.

I C 1691/14

UZASADNIENIE

(...)Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G.wnosił o zasądzenie od W. P.205,68 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 31 stycznia 2013 roku do dnia zapłaty i zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazywał iż pozwany nie wywiązał się z umowy zawartej dnia 22 grudnia 2009 roku z pierwotnym wierzycielem(...)SA w W.na świadczenie usług telewizyjnych i zalega z opłatami abonamentowymi na kwotę 205,68 złotych.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa podnosząc iż w ramach umowy z pierwotnym wierzycielem nie był jego dłużnikiem i nie ciąży na nim zobowiązania na rzecz powoda . Zaprzeczył podawanym przez powoda twierdzeniem dotyczącym historii zobowiązań jakie łączyły go z pierwotnym wierzycielem.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

Bezsporne jest iż W. P.zawarł dnia 22 grudnia 2009 roku umowę z (...)SA w W.na świadczenie usług telewizyjnych w ramach pakietu opisanych w niej akcji promocyjnej za kwotę miesięcznego abonamentu w wysokości 59,90 złotych miesięcznie. Opłata abonamentowa obejmowała świadczenie za opcje (...), (...)HBO, 5XHD, Filmbox, Multiroom, Premium HD. Przewidziano bardzo znaczący rabat dla abonenta (k 49). Umowa zawarta na okres 18 miesięcy (okres minimalny) była przez obie strony należycie wykonywana. Po upływie tego okresu a więc po 30 czerwca 2011 roku pozwany był zainteresowany kontynuowaniem umowy na dotychczasowych warunkach i wnosił opłaty w kwocie 119,80 złotych za miesiąc lipiec i sierpień 2011 roku (k 50 potwierdzenie zapłaty) . Zgodnie z zapisami Regulaminu umowy o abonament (...)SA (k 75-92) stanowiącego integralną część umowy (art. 6 § 1) w wypadku gdy w okresie minimalnym na który została zawarta umowa abonent nie zawiadomi operatora (...)na piśmie , listem poleconym że nie zamierza kontynuować umowy wówczas umowę zawartą na okres minimalny uważa się za zawartą na czas nieokreślony. Z takiej możliwości pozwany skorzystał biorąc pod uwagę iż pierwotna umowa regulamin nie stanowiły wprost iż przedłużenie umowy na czas nieokreślony wiąże się automatycznie ze zmianą warunków umowy

(w szczególności w zakresie pakietu usług i wysokości świadczeń). Pozwany w lipcu 2011 roku otrzymał do zapłacenia rachunek na kwotę znacznie odbiegająca od dotychczasowych stawek opłat a mianowicie 170,80 złotych (do zapłaty do dnia 18 lipca 2011 roku). Kontaktując się z przedstawicielami operatora (...)w B.sugerowani oni podpisanie aneksu do umowy na warunkach odbiegających od dotychczas obowiązującego. Pozwany nie wyraził na to zgody. (...)SA naliczała powiększone opłaty także za miesiąc sierpień 2011 roku. Dnia 17 lipca 2011 roku pozwany złożył oświadczenie że w związku ze zmianą warunków opłaty przez (...) rezygnuje z dalszych usług(k 51, k 104-105) i nadal je 18 lipca 2011 listem poleconym do operatora. Korespondencja między pozwanym a pierwotnym wierzycielem nie doprowadziła do wyjaśnienia w relacjach między stronami okresu obowiązywania umowy i jej warunków po 30 czerwca 2011 roku. Powód po przeniesieniu wierzytelności przez pierwotnego wierzyciela dnia 30 listopada 2012 roku stanął na błędnym stanowisku iż „ niepełne regulowanie płatności przez pozwanego w miesiącach czerwiec , lipiec i sierpień 2011 roku prowadziło do rozwiązania umowy ze skutkiem od 30 września 2011 roku „ (k 74). W istocie pierwotny wierzyciel „ z uwagi na brak pełnych wpłat w lipcu 2011 roku, sierpniu 2011 roku i wrześniu 2011 roku rozwiązał umowę 30 września 2011 roku” (k 66) Wskazywał przy tym iż o „informacja o długości obowiązywania przyznaných rabatów zawarta była w aneksie z dnia 22 grudnia 2009 roku (k 66).

Pozwany wypełnił swoje zobowiązanie względem pierwotnego wierzyciela, złożył w terminie określonym regulaminem zgodnie z art. 4 ust 1 pkt 5 wypowiedzenie stosunku zobowiązaniowego. Brak jest dowodu wypowiedzenia umowy przez pierwotnego wierzyciela z dniem 30 września 2011 roku. Pierwotny wierzyciel w piśmie z dnia 12 stycznia 2012 roku potwierdził przyjęcie od pozwanego pisma z lipca 2011 roku zaznaczając iż „ zaplanował rozwiązanie umowy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia tj. 31 października 2011 roku.

Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w dokumentach: k 7 (sprzeciw pozwanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym), k 19-33 (umowa o abonament z dnia 22 grudnia 2009 roku, aneks rabat do tej umowy z 22 grudnia 2009 roku, aneks do umowy o abonament, wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, zawiadomienie o zmianie wierzyciela, wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych), k 49-59, k 65-66 (rozliczenie na dzień 8 marca 2010 roku, rozliczenie na dzień 11 lipca 2011 roku, oświadczenie pozwanego o wypowiedzeniu umowy z dnia 17 lipca 2011 roku, saldo rozliczeń na dzień 2 września 2011 roku, korespondencja pozwanego z (...)SA), k 75-92 (regulamin umowy o abonament), k 99-111(umowa o abonament, korespondencja między pozwanym a pierwotnym wierzycielem, druk opłat abonamentowych za styczeń luty 2011 roku i lipiec, wrzesień 2011 roku).

Dokumenty przedłożone przez powoda i pozwanego mają równie znaczącą moc dowodową i nie nasuwają wątpliwości co do treści, które zawierają.

Sądzić należy iż powód tego samego dnia podpisywał trzy dokumenty, które tworzyły jedno zobowiązanie z pierwotnym wierzycielem. W przypadku przedłużenia umowy zawartej na czas minimalny (w danym wypadku 18 miesięcy) regulamin umowy o abonament nie daje podstaw do przyjęcia automatycznie iż wprowadzie zobowiązanie przedłuża się na czas nieokreślony (art. 6 § 1) ale na warunkach wykluczających stosowanie jednego z „ członów” umowy tj. aneksu rabat bo to na jego podstawie abonent korzystał z uprzywilejowanych opłat. Nie sposób więc w zupełnym oderwaniu od treści regulaminu interpretować zapisu aneksu do umowy z dnia 22 grudnia 2009 roku w art. 2 ust 2 który stanowi iż „ po upływie okresu promocyjnego wskazanego w ust 1 odbiór objętych zniżką opcji będzie odbywał się na zasadach (w tym opłatach) określonych w umowie. Rezygnacja w okresie promocyjnym z którejkolwiek z opcji otrzymanej w promocji Akcja Opcja oznacza utratę promocji na te opcję”. Wszystkie trzy sygnowane podpisem pozwanego dokumenty które określają zobowiązanie zawierają odwołanie do treści regulaminu (k 23 „ w sprawach nieuregulowanych odmiennie przez niniejszy aneksy do Opcji (...)stosuje się postanowienia umowy i regulaminu”, k 22 „ wszystkie nie uregulowane odmiennie przez niniejszy aneks (rabat) postanowienia umowy i regulaminu umowy o abonament są nadal obowiązujące przy uwzględnieniu postanowienia niniejszego aneksu. Uregulowania zawarte w regulaminie umowy o abonament nie zawierają zdefiniowanego pojęcia okresu promocyjnego w kontekście okresu minimalnego trwania umowy i możliwości jej przedłużenia na czas nieokreślony. Art.

6 regulaminu stanowi iż w wypadku gdy w okresie minimalnym na który została zawarta umowa abonent nie zawiadomi operatora (...) na piśmie listem poleconym, że nie zamierza kontynuować umowy wówczas umowę zawartą na okres minimalny uważa się za zawartą na czas nieokreślony. Opisane wyżej zasady (art. 6 § 4) dotyczące obowiązywania umowy, jej przedłużenia i wypowiedzenia mogą być odmiennie uregulowane w warunkach promocyjnych. W takich wypadkach abonent otrzyma zasady /Regulamin akcji promocyjnej. Wszelkie oświadczenia abonenta opisane w opisanym w § 1 i 2 niniejszego artykułu muszą być podpisane własnoręcznie przez abonenta pod rygorem braku skutków prawnych takiego oświadczenia. W danym przypadku nic nie wskazuje ażeby pozwany otrzymał owe zasady lub Regulamin akcji promocyjnej (dowodów na to nie przedstawiono). Zapisu zawartego w art. 2 ust 2 aneksu rabat do umowy o abonament iż po upływie okresu promocyjnego wskazanego w ust 1 odbiór objętych zniżką opcji będzie odbywał się na zasadach (w tym opłatach) określonych w Umowie” nie sposób interpretować tak jakby po upływie okresu promocyjnego zniżki w zakresie opłat abonamentowych zostają cofnięte. Gdyby w istocie taki był zgodny zamiar stron i cel umowy (art. 65 § 2 kc) to niewątpliwie musiałyby one dać temu wyraz w sposób wyraźny. Określenie „ będzie odbywał się na zasadach (w tym opłatach) określonych w umowie” należy odnieść do jednego jednolicie zredagowanego zobowiązania obejmującego pakiet świadczeń. Odmiennie pojmowanie tych zapisów w ocenie sądu wypacza zamiar stron.

Niepodobna założyć iż abonent przy tak sformułowanej umowie musi wiedzieć że po upływie promocji (w sytuacji gdy jak trafnie zauważył pozwany oferta pierwotnego wierzyciela to nieustająca promocja) w okresie minimalnym po przedłużeniu umowy na czas nieokreślony obciążają go opłaty abonamentowe o wartości nieokreślonej, odbiegające znacznie od tych, które reguluje. Nie może więc dziwić iż pierwotny wierzyciel dążył po upływie okresu minimalnego do podpisania aneksu do umowy, który określi zakres świadczeń i nade wszystko wysokość opłat abonamentowych. Potwierdzeniem powyższego są twierdzenia pozwanego, które nie zostały zaprzeczone przez powoda i które w okolicznościach sprawy sąd uznał za prawdziwe (art. 230 kpc) . Niezależnie od tego adnotacje na dokumentach (k 50 od.) przedstawicieli operatora (...) dowodzą iż stawki opłat miały być po upływie okresu minimalnego (po 30 czerwca 2011 roku) określone na nowo (w formie oferty) na poziomie wyższym od dotychczasowego ale niższym od stawek określonych na drukach k 111-112.

Pozwany dał jednoznacznie wyraz iż zainteresowany jest kontynuowaniem zobowiązania na dotychczasowych warunkach i nie godzi się na podpisanie kolejnego aneksu. W. P.skorzystał z możliwości zagwarantowanych w art. 4 ust 5 regulaminu Stanowi on że operator (...) zastrzega sobie prawo do podwyższania rat miesięcznych , czynszu najmu oraz pakietowej opłaty aktywacyjnej. W takim wypadku abonent ma prawo do odstąpienia od umowy w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia o podwyższeniu rat miesięcznych ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego obowiązywania dotychczasowych stawek. W wypadku braku oświadczenia abonenta o odstąpieniu od umowy według powyższych zasad obowiązywać będą nowe stawki rat miesięcznych. Dokumenty korespondencji prowadzonej przez abonenta z pierwotnym wierzycielem a także dowody naliczania zwiększonych w stosunku do obowiązujących stawek opłat po upływie okresu minimalnego (k 112- 114) wskazują iż pozwany po otrzymaniu 15 lipca 2011 roku rachunku na większą niż dotychczasowa kwotę opłat (k 102) skorzystał z danego mu prawa i skutecznie odstąpił od umowy składając oświadczenie 17 lipca 2011 (k 105) nadane do operatora przesyłką poleconą. Powoduje to wygaśnięcie umowy o świadczenie usług telewizyjnych na warunkach obowiązujących w okresie minimalnym po jego przedłużeniu na warunkach określonych w art. 6 ust 1 regulaminu - z dniem 31 lipca 2011 roku Odstąpienie od umowy powoduje wygaśnięcie zobowiązania i od 1 sierpnia 2011 roku umowa nie wiąże abonenta

i pierwotnego wierzyciela. Jej późniejsze wypowiedzenie (o ile nastąpiło) przez tego ostatniego na warunkach określonych w art. 6 ust 2 regulaminu było bezskuteczne.

Powyższe prowadzi do wniosku iż cesja wierzytelności (art 509 kc) na rzecz powoda była też bezskuteczna albowiem nikt nie może nabyć prawa domagania się świadczenia pieniężnego, które nie istniało po stronie pierwotnego wierzyciela.

Na podstawie art 98 § 1 kpc koszty procesu na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu ponosi powód..