

Sygn akt I C 1315/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bielsku Podlaskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSR Anatol Ławrynowicz

Protokolant: Monika Kosobko Derehajło

po rozpoznaniu w dniach 2 października 2014 roku i 4 listopada 2014 roku w Bielsku Podlaskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Związku (...) w B.

przeciwko R. W.

o zapłatę

I Zasądza od R. W. na rzecz (...) Związku (...) w B. 6981 złotych (sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden) z ustawowymi odsetkami w wysokości 13 % w stosunku rocznym od dnia 22 listopada 2013 roku do dnia zapłaty.

II Oddala powództwo w pozostałym zakresie.

III Zasądza od pozwanego na rzecz powoda 350 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu.

I C 1315/14

UZASADNIENIE

(...) Związek (...) w B. (dalej w tekście (...)) wnosił o zasądzenie od R. W. 6981 złotych z ustawowymi odsetkami od kwoty 4981 złotych od dnia 25 maja 2013 roku do dnia zapłaty, od kwoty 1000 złotych od dnia 31 sierpnia 2013 roku do dnia zapłaty, od kwoty 1000 złotych od dnia 30 września 2013 roku do dnia zapłaty i obciążenie pozwanego kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazywał iż pozwany pobrał za miesiąc sierpień i wrzesień 2013 roku nienależne świadczenie z tytułu wykonywania pracy kierownika biura ogrodu w okresie gdy dotyczyło go personalnie zawieszenie w prawach członka zarządu (...) i nie wykonywał w tym czasie żadnych żądań i pobrał też nienależnie 4981 złotych za przeprowadzenie inwentaryzacji działek i uzupełnienie kart inwentaryzacyjnych typu C.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz zwrotu kosztów procesu. W odpowiedzi na pozew pozwany zaprzeczył wszystkim faktom podanym w pozwie podnosząc iż świadczenie pieniężne opisane przez powoda zostały pobrane zgodnie z prawem.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył co następuje:

R. W. został wybrany na członka zarządu (...) na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo Wyborczym członków (...) w dniu 22 kwietnia 2010 roku. Na pierwszym posiedzeniu zarządu wybrany został na Prezesa Zarządu (...) Ziemia B.. W dniu 12 kwietnia 2011 roku zarząd (...) podjął uchwałę nr 3/11 powierzającą obowiązki kierownika biura zarządu (...) z wynagrodzeniem miesięcznym 600 złotych. Uchwała ta została podjęta „wcielając w życie uchwałę nr 196/2009 Prezydium Krajowej Rady (...) Związku (...) (dalej w tekście (...)) z dnia 30 grudnia 2009 roku

„ w sprawie zasad zatrudnienia i wynagradzania w (...) „ (k 51). Do zadań biura należeć miało „ wykonywanie zadań na rzecz działkowców i (...) a w szczególności realizacja uchwał walnych zebrań i decyzji (...), prowadzenie gospodarki finansowej, sporządzanie dokumentacji niezbędnej dla funkcjonowania (...), dbanie o infrastrukturę (...), wykonywanie innych prac i obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów prawa i przepisów związkowych. Zawarcie umowy z osobami zatrudnionymi w biurze ogrodu miało następować na podstawie uchwały zarządu, forma zatrudnienia umowa cywilnoprawna. Zgodnie z treścią uchwały nr 196/2009 (k 138-142) zarząd (...) może prowadzić biuro (§ 3) „ gdy walne zebranie uzna za konieczne i niezbędne funkcjonowanie biura i gdy walne zebranie zabezpieczy środki niezbędne na funkcjonowanie biura” . Zapis powyższy stanowi powtórzenie treści zapisanych w § 52 Regulaminu (...)(k 119), który stanowi iż prezes zarządu może prowadzić biuro według zasad określonych przez Prezydium Krajowej Rady, odpowiada za jego funkcjonowanie i jest jego kierownikiem w rozumieniu kodeksu pracy. Biuro wykonuje czynności administracyjne niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania ogrodu. Do powołania biura niezbędne jest ujęcie kosztów jego funkcjonowania w preliminarzu finansowym uchwalonym przez walne zebranie. Na mocy uchwały nr 5/12 Zarządu (...) z dnia 8 kwietnia 2013 roku w sprawie zatrudnienia kierownika biura na podstawie uchwały nr 2/11 Zarządu (...) i uchwały nr 196/2009 Prezydium Krajowej Rady (...))postanowiono zatrudnić Prezesa Zarządu (...) R. W.od dnia 1 maja 2013 roku do 31 grudnia 2013 roku jako kierownika Biura O.z wynagrodzeniem 1000 złotych miesięcznie. Jako formę zatrudnienia wskazano umowa outsourcingu (k 20). Dnia 30 kwietnia 2013 roku została zawarta umowa pomiędzy Zarządem (...) reprezentowanym prze sekretarza zarządu W. M.i skarbnika zarządu Z. O.a Prezesem Zarządu (...) R. W.. Przedmiotem umowy była „ codzienna administracyjna obsługa biura” (k 53) . Zakres obsługi miał obejmować „ poza obowiązkami wynikającymi z zapisów ustawowych także sporządzenie w ciągu każdego miesiąca kompletu dokumentacji (...) wynikających z bieżącej działalności ogrodu, dokonanie zakupów rzeczy niezbędnych do pracy biura i funkcjonowania ogrodu, transportowanie własnym samochodem zakupionych rzeczy niezbędnych do pracy Biura (...) i funkcjonowania ogrodu”. Za wykonana pracę obsługujący miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 1000 złotych miesięcznie. Umowa po stronie zleceniobiorcy była sygnowana pieczęcią i podpisem Prezesa Zarządu (...) co pozostaje w sprzeczności z przewidziana pierwotnie formą umowa outsourcingu (k 20 - co w teorii sprowadzać się miało do powierzenie danej usługi firmie zewnętrznej).

Na mocy uchwały nr (...)Prezydium Okręgowego Zarządu (...)z dnia 30 lipca 2013 roku stwierdzono nieważność uchwały zarządu (...)nr (...). W myśl § 57 statutu (...)obowiązującego w dacie podjęcia kwestionowanej uchwały „ uchwała organu (...)sprzeczna z prawem postanowieniami statutu, regulaminu (...)lub uchwałami nadrzędnych organów (...)jest z mocy prawa nieważna. Stwierdzenie nieważności należy do organu wyższego stopnia niezwłocznie po powzięciu wiadomości o zaistnieniu powyższych przesłanek. W dniu 16 czerwca 2013 roku zespół kontrolny Okręgowej Komisji Rewizyjnej (...)dokonał kontroli działalności statutowo – organizacyjnej oraz finansowo – księgowej (...). Kontrola ujawniła rażące nieprawidłowości w zakresie prowadzonej w ogrodzie działalności finansowo księgowej i skutkowała podjęciem uchwały nr (...)Prezydium Okręgowego Zarządu (...)z dnia 30 lipca 2013 roku o zawieszeniu w prawach członka zarządu (...)R. W.na okres dwóch miesięcy do czasu rozpoznania sprawy dotyczącej nieprawidłowości finansowych w (...)ujawnionych w toku kontroli. Ta uchwała wchodziła w życie z dniem jej podjęcia. Zgodnie z § 51 statutu (...)zawieszenie organu lub jej członka może nastąpić w razie konieczności wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości co do ich działalności zgodnej z prawem lub interesem (...). Pozwany stwierdził w odpowiedzi na pozew (k 49) „że stosując się do uchwały (...)przestałem pełnić funkcję kierownika biura ale obowiązywała mnie dalej umowa obsługi biura z dnia 30 kwietnia 2013 roku” Zawieszenie w prawach członka zarządu (...)wbrew sugestiom pozwanego (k 8 „ owszem zostałem zawieszony w prawach członka zarządu ale nie w obowiązkach, obowiązku swoje wykonywałem”) oznacza stan zbliżony co zawieszenia członka zarządu w spółkach prawa handlowego. Oznacza to stan gdy członek zarządu nie może prowadzić spraw (...)ani wykonywać prawa reprezentacji. Nic nie wskazuje ażeby w trakcie kontroli działalności finansowo księgowej pozwany wykonywał jakiegokolwiek czynności administracyjne a w szczególności z zakresu pomienionych w umowie z 30 kwietnia 2013 roku „ obowiązkami wynikającymi z zapisów ustawowych a także sporządzenie w ciągu każdego miesiąca kompletu dokumentacji (...)wynikających z bieżącej działalności ogrodu, dokonanie zakupów rzeczy niezbędnych do pracy biura i funkcjonowania ogrodu, transportowanie własnym samochodem zakupionych rzeczy niezbędnych do pracy Biura (...)i funkcjonowania ogrodu” .

Pozwany jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) przedłożył dwa rachunki po 1000 złotych z tytułu administracyjnej obsługi biura w miesiącu sierpniu i wrześniu 2013 roku a następnie pomimo zawieszenia w prawach członka zarządu (...) sam zaaprobował wypłatę tych świadczeń (k 21-24).

W dniu 25 maja 2013 roku do zarządu (...) wpłynął rachunek nr (...) wystawiony przez firmę (...) za przeprowadzenie w ogrodzie inwentaryzacji działek i uzupełnienie kart rejestracyjnych typu C na kwotę 4981 złotych. Rachunek ten został opłacony z konta ogrodu bez dyspozycji zarządu (...) pomimo tego iż nie była zawierana jakakolwiek umowa pomiędzy zarządem ogrodu na firmą (...). Czynności te zostały przeprowadzone w sposób niejawnym bez wiedzy członków ogrodu, bez wiedzy gospodarza ogrodu z pominięciem procedur właściwych dla inwentaryzacji. Pozwany miał dostarczać spisane na kartkach papieru zestawienia nasadzeń na poszczególnych działkach W. M. pełniąc funkcję sekretarza zarządu ta zaś własnoręcznie nanosiła adnotację na kartach typu C. Nie wiadomo na jakiej podstawie odnotowywano istniejące na działkach naniesienia w postaci budowli i urządzeń. Faktem jest iż czynności te dokonały się wyłącznie za wiedzą pozwanego i W. M. w sposób niejawnym, wiązały się z odpłatnością w relacjach między wyżej wymienionymi, zaniechaniem ujawnienia dochodu w kwocie 560 złotych uzyskana z tytułu przepisania kart z okresu poprzedzającego przez W. M. w zeznaniu podatkowym.

Walne Zebranie (...) w latach 2011-2013 nie podejmowało uchwał o potrzebie istnienia biura ogrodu i nie ustalało w preliminarzach finansowym wydatków na ten cel. Walne zebranie sprawozdawcze odbyte w 6 kwietnia 2013 (...) nie wypełniło zadań określonych statutem (...) i w związku z tym w opinii zespołu kontrolnego Okręgowej Komisji Rewizyjnej (...) w B. uznano je za nieważne (k 97-98). Nie podjęto uchwał zatwierdzających sprawozdanie finansowe za 2012 rok, sprawozdania z działalności zarządu (...), ani sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za 2012 roku. Nie uchwalono preliminarza finansowego na rok 2013.

Powyższe ustalenia mają potwierdzenie w dokumentach K 6-16 (uchwała nr (...) Prezydium (...) z dnia 30 lipca 2013 roku, pismo pozwanego z dnia 22 listopada 2013 roku, wezwanie do zapłaty z dnia 5 marca 2014 roku, i z dnia 20 listopada 2013 roku, pismo Zarządu Komisarycznego (...) do Okręgowego Zarządu (...) z dnia 2 listopada 2013 roku), k 20-25 (uchwała nr (...) zarząd (...), rachunki i dokumenty księgowe, dyspozycje wypłat), k 33-36 (zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym (...), uchwała nr (...) z 20 września 2013 roku i nr (...) z dnia 10 stycznia 2014 roku Prezydium (...) o powołaniu zarządu komisarycznego (...) i przedłużeniu okresu działania zarządu komisarycznego), k 51- 58 (uchwała Nr (...) z dnia 12 kwietnia 2011 roku zarządu (...), pismo (...) Okręgowego Zarządu w B. z dnia 14 maja 2001 roku, umowa obsługi biura (...) z dnia 30 kwietnia 2013 roku, uchwała Nr (...) Prezydium Krajowej Rady (...) z dnia 18 września 2007 roku, wzory kart rejestracyjnych), k 86-119 (protokoły z kontroli Okręgowej Komisji Rewizyjnej (...) w B., w dniu 16 czerwca 2013 roku, w dniu 22 sierpnia 2013 roku oraz 2 września 2013 roku, uchwała nr (...) Prezydium (...) z dnia 30 lipca 2013 roku o zawieszeniu w prawach członka zarządu pozwanego, uchwała nr (...) Prezydium (...) z dnia 30 lipca 2013 roku w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały nr (...), protokół nr (...) z posiedzenia Zarządu Komisarycznego (...) z dnia 21 października 2013 roku, artykuły prasowe odnośnie sytuacji w (...) w roku 2013, wypełnione karty typu C, statut i regulamin (...), k 130-133 (protokół walnego zebrania (...)), k 138-144 (pobranie z sieci Internet uchwały nr (...) (...) Prezydium Krajowej Rady (...), w zeznaniach świadków W. M. i N. T. (k 146-148).

Nienależne świadczenie jest szczególnym przypadkiem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z tym stosuje się do niego przepisy art. 405-409 k.c. Nienależne świadczenie odróżnia się od pozostałych przypadków bezpodstawnego wzbogacenia źródłem powstania, bowiem do zaistnienia tego zobowiązania dochodzi w wyniku spełnienia świadczenia przez zubożonego, a nie poprzez jakiegokolwiek inne przesunięcia majątkowe, niebędące świadczeniem (jak w pozostałych wypadkach bezpodstawnego wzbogacenia). Jednocześnie zachodzi brak podstawy prawnej do świadczenia. Przyczyną powstania roszczenia z tytułu nienależnego świadczenia pozostaje bezpodstawność ("bez podstawy prawnej") przesunięcia majątkowego, a zatem jego "niesłuszność" (wyrok SN z dnia 21 listopada 1966 r., II PR 512/66.). Brak podstawy prawnej oznacza brak causae świadczenia lub jej wadliwość (K. Pietrzykowski (w:) Kodeks..., s. 877; W. Czachórski, A. Brzozowski, M. Safjan, E. Skowrońska-Bocian, Zobowiązania..., s. 189; M. Nesterowicz (w:) Kodeks..., s. 371). Przy ocenie, czy miało miejsce świadczenie w ramach danego stosunku,

rozstrzygające znaczenie powinien mieć punkt widzenia wierzyciela z tego stosunku: czy może on na podstawie rozpoznawalnych okoliczności uważać dane działanie za świadczenie (wyrok SN z dnia 11 września 1997 r., III CKN 162/97, OSNC 1998, nr 2, poz. 31). Świadczenie jest nienależne, jeżeli ten, kto je spełnił, nie był w ogóle zobowiązany (względem nikogo) lub nie był zobowiązany względem osoby, której świadczył. Świadczenie musi zostać spełnione w zamiarze wykonania zobowiązania, które nie istnieje, ale świadczący musi błędnie mniemać, że takie zobowiązanie istnieje. Jest to więc działanie pod wpływem błędu - jednak błędu nie trzeba wykazywać, wystarczy wykazać, że zobowiązanie nie istnieje. Świadczenie jest nienależne także wtedy jeśli w chwili jego spełnienia miało ono podstawę prawną, jednak później podstawa prawna odpadła. Roszczenie zaś o zwrot nienależnego świadczenia powstaje tylko w wyniku ostatecznego i trwałego odpadnięcia podstawy prawnej. Świadczenie jest nienależne, jeśli zamierzony cel świadczenia nie został osiągnięty. Świadczenie jest nienależne, jeśli czynność prawna zobowiązująca do świadczenia była nieważna i nie stała się ważna po spełnieniu świadczenia. Obowiązek zwrotu takiego świadczenia jest niezależny od okoliczności, czy osoba świadcząca była świadoma nieważności.

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego w zestawieniu z tym jak pojęcie nienależnego świadczenia jest definiowane w prawie i w orzecznictwie sąd przyjął iż zakwestionowane, pobrane przez pozwanego świadczenia należy określić przymiotnikiem nienależne. Samo techniczne podjęcie z konta ogrodu kwoty 2000 złotych za miesiąc sierpień i wrzesień 2013 roku przez pozwanego jest obarczone wadą prawną skoro członek zarządu zawieszony w prawach nie może wydawać jakichkolwiek dyspozycji pobrania, tym bardziej na swoją rzecz. A tymczasem na druku „sprawdzono pod względem merytorycznym i zatwierdzono do wypłaty” z dnia 20 listopada 2013 ? – k 24) i z dnia 31 sierpnia 2013 rok (k 22) widnieją podpisy pozwanego.

Zawieszenie pozwanego w prawach członka zarządu (...)w miesiącu sierpniu i wrześniu 2013 roku wobec stwierdzenia „rażących nieprawidłowości w zakresie prowadzonej w ogrodzie działalności finansowo księgowej(...)”(k 6) skutkowało w okresie późniejszym wobec „potwierdzenia się zarzutów o nieprawidłowościach finansowych (...)” (k 34) uchwałą (...)z dnia 20 września 2013 roku o odwołaniu zarządu (...)i powołaniem zarządu komisarycznego (...). Uchwały te niekwestionowane przez pozwanego w trybie statutowym są dla niego wiążące. W okresie zawieszenia w prawach członka zarządu z uwagi na jego skutki w sferze pozbawienia prawa reprezentacji i prowadzenia spraw (...)wykluczało wszelką jego aktywność w zakresie przewidzianym umową obsługi biura z dnia 30 kwietnia 2013 roku (k 53) i nic nie wskazuje ażeby pozwany przewidziane w § 2 tejże umowy zadania wykonywał. Nie sposób oczekiwać ażeby pozwany wykonywał „obowiązki wynikające z zapisów ustawowych tj przewidziane ustawą z dnia 8 lipca 2005 roku (Dz U z 6 września 2005 roku z późniejszymi zmianami) o rodzinnych ogrodach działkowych nie tylko przez wzgląd na zawieszenie w prawach ale nade wszystko iż ustawa nie stanowi wprost o odpłatnym wykonywaniu tychże ustawowych obowiązków. A skoro tak to określenie w umowie o odpłatności za obowiązki wynikające z zapisów ustawowych „jako sprzeczne z ustawą jest nieważne. W sytuacji wszczętej kontroli wobec stwierdzenia rażących uchybień w gospodarce finansowej nie można oczekiwać ażeby zawieszony w prawach członka zarządu wykonywał także inne zadania przewidziane umowa z dnia 30 kwietnia 2013 roku (k 53) a mianowicie „sporządzał kompletną dokumentację (...), dokonywał zakupów rzeczy niezbędnych do pracy biura (...)i transportował własnym samochodem te rzeczy”. Działania takie byłyby nie do pogodzenia ze skutkami zawieszenia w prawach członka zarządu, skutkowały ułomnością podjętych na tym tle czynności prawnych (zakupu, przewozu) zaś samo zawieszenie nie było przez pozwanego podważane a jak sam przyznał „ uchwały okręgowego zarządu jest dla mnie wiążąca” (k 60). Przez wzgląd na to że regulamin (...)w § 52 wskazuje iż „biuro prowadzi się zgodnie z wymogami kodeksu pracy i innymi obowiązującymi w tej mierze przepisami” sąd odwołał się przepisów kodeksu pracy . Art. 300 kp stanowi że w sprawach nieunormowanych przepisami prawa pracy do stosunku pracy stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli nie są one sprzeczne z zasadami prawa pracy. Umowa z 30 kwietnia 2013 roku jest rodzajowo zbliżona do umowy o świadczenie usług przez prezesa zarządu w ramach zadań dodatkowych , w związku z tym mają do niej zastosowanie przepisy o zleceniu (art. 750 kc i art. 734 kc). W związku z tak określonym zakresem zlecenia zawieszenie w prawach członka zarządu powoduje swoiste „zawieszenie” wykonywania powinności (przez wzgląd na treść art. 737 kc, art. 740 kc) a z odwołaniem zarządu ostatecznym wygaśnięciem zlecenia. Umowa z dnia 30 kwietnia 2013 roku z całą pewnością nie jest umową outsourcingu skoro nie ma w niej wzmianki o żadnym zleceniu jakiejś firmie zewnętrznej

Stosując przez analogie przepisy prawa pracy dotyczące kwestii wynagrodzenia za prace wykonaną sąd zwrócił uwagę na treść art. 80 kp, który stanowi iż wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią. Przez wykonanie pracy należy rozumieć spełnienie przez pracownika jego obowiązku dołożenia należytej sumienności i staranności (art. 100 § 1 k.p.). W przepisach Kodeksu pracy brak jest zapisów, które gwarantowałyby wypłatę wynagrodzenia lub jego części w okresie zawieszenia w wykonywaniu obowiązków. Taka zaś sytuacja dotyka pozwanego. Musi on bowiem lojalnie uprzedzić swego pracodawcę czy zleceniodawcę iż nie może wykonywać umowy (w okresie zawieszenia) a zaniechanie na tym tle byłoby nie do pogodzenia ze skutkami uchwały o zawieszeniu jako prawa wewnątrz stowarzyszeniowego, które dla pozwanego jako członka (...) jest wiążące. W myśl § 51 ust 1 statutu (...)zawieszenie organu (...)lub jego członka może nastąpić w razie konieczności wyjaśnienia uzasadnionych wątpliwości co do ich działalności zgodnej z prawem lub interesem (...). Zgodnie z § 92 ust 2, 3 i 4 statutu (...)zawieszony członek zarządu nie może podejmować tak czynności zwykłego zarządu jak i czynności przekraczających ten zakres. Nie może więc podejmować czynności w rodzaju zakupu, transportu rzeczy własnym samochodem skoro generuje to koszty ani prowadzić dokumentacji. To ostatnie może powodować iż zawieszony członek może ingerować w dokumentację (...) w trakcie kontroli działalności. Z tych względów wynagrodzenie ustalone umowa z dnia 30 kwietnia 2013 roku za miesiąc sierpień i wrzesień 2013 roku pobrane przez przedsiębiorcę prowadzącego firmę (...), wypłacone wbrew regułom obsługi księgowej i pozyskane bez podstawy prawnej należy uznać za świadczenie nienależne w rozumieniu art. 410 kc.

Bezsporne jest iż rachunek wystawiony przez firmę (...)za przeprowadzenie w ogrodzie inwentaryzacji działek i uzupełnienie kart typu C na kwotę 4981 złotych został opłacony z konta ogrodu bez dyspozycji zarządu (...). Brak było jakiegokolwiek umowy zawartej między zarządem ogrodu a firmą (...). Gdyby nawet założyć w teorii formę ustną tej umowy – jak sugeruje pozwany (k 49) (co wszakże jest nie do pogodzenia z wymogami statutu i regulaminy (...)) to pozwany nie wskazuje na którym (z odbytych w jakiej dacie) posiedzeniu zarząd tak postanowił, kto reprezentował ów zarząd, kto ustalił kwotę należnego wynagrodzenia. Nie może być mowy o tym że zarząd jest bezosobowy skoro wspomniana uchwała Nr (...)Prezydium Krajowej rady (...)z dnia 30 grudnia 2009 roku (k 140 - § 10 ust 2) iż w zakresie zatrudnienia prezesa zarządu (...)i dokonywania innych czynności wynikających z takiego stosunku pracy rodzinny ogród działkowy reprezentuje łącznie dwóch pełnomocników ustanowionych spośród pozostałych członków zarządu (...)i umocowanych na podstawie uchwały. Odrębnym zagadnieniem jest czy zarząd zdecydował w formie uchwały o takim zatrudnieniu (zleceniu czy zamówieniu), które generuje koszty. Już z tego względu pobrane przez pozwanego świadczenie zostało uzyskane bez podstawy prawnej.

Okoliczności owej inwentaryzacji sądząc na podstawie zeznań W. M.wskazują iż nie dokonywano spisu z natury ale spisu z nieautoryzowanych kartek wypełnianych przez pozwanego odnośnie nasadzeń drzew i krzewów (te kartki nie zachowały się, nie stanowią dokumentacji poinwentaryzacyjnej). Świadek wyraźnie zastrzegła na samym początku iż owe zapiski dotyczyły tylko i wyłącznie nasadzeń drzew i krzewów. A tymczasem karty ewidencyjne typu C zawierają informację o urządzeniach na działce i inne dane” Świadek pytana o te urządzenia nagle odwołuje się do swojej pamięci, do zdjęć, które wykonywała w przeszłości i do notatek dostarczanych jej przez gospodarza ogrodu na okoliczność budowli i urządzeń na działce. Obie strony (w tym także pozwany (k 148) przyznały iż gospodarz ogrodu nie wiedział o tej inwentaryzacji nie miał z nią nic wspólnego. E. K.– gospodarz ogrodu dał temu wyraz na posiedzeniu zarządu Komisarycznego (...)w dniu 21 października 2013 roku (k 105, na to posiedzenie był zapraszany pozwany) . Członkowie zarządu komisarycznego na przykładzie kart inwentaryzacyjnych, które ich dotyczą dowodzą iż zawierają one błędy (k 111-116). Nic nie wskazuje przy tym iż inwentaryzacja, która ze swej istoty musi sprowadzać się do wkroczenia na działkę członka ogrodu (za jego wiedzą) dokonywana była po uprzednim powiadomieniu zainteresowanych. Obowiązująca poprzednio ustawa z dnia 8 lipca 2005 roku o rodzinnych ogrodach działkowych , regulamin (...)(§ 44), statut (...)(§ 91 ust 5 i 6) stanowiły iż zarząd (...)prowadzi i odpowiednio zabezpiecza dokumentację (...), członków (...)użytkowników działek oraz prowadzi ewidencję działek. Zadania te są rozwinięte i uszczegółowione w uchwale nr (...)Prezydium Krajowej Rady (...)z dnia 18 września 2007 roku o w sprawie rejestrów (...)i w uchwale nr (...)(k 143-144) . Treść unormowań daje podstawy by sądzić iż inwentaryzacje i wypełnianie karty typu C należy do statutowych zadań zarządu. Nic też nie wskazuje ażeby owe zadania miały być

wykonywane w sposób poufny (tak jak w tym przypadku). Inwentaryzacją rządzi się m.in. zasadami: rzetelnego obrazu , kompletności i kompleksowości , zasadą komisyjności. Dla członka ogrodu w wielu wypadkach nie jest bez znaczenia właściwe odwzorowanie stanu istniejącego na gruncie przez wzgląd iż karta typu C (np. w związku z wywłaszczeniem) jest istotnym dowodem istniejących urządzeń. Trudno też wyobrazić sytuacje gdy bez wiedzy członka ogrodu, osoby trzecie (zewnętrzna firma) mogą bez uprzedzenia wejść na działkę. Całokształt okoliczności daje podstawy by twierdzić iż reguły inwentaryzacji zostały w danym wypadku złamane albowiem nie dokonywano spisu z natury.

Pozwany w odpowiedzi na pozew twierdził iż „ zarząd na jednym z posiedzeń postanowił iż inwentaryzacja i wypełnienie kart typu C wykona prezes Zarządu (bo wie jak to robić) w ramach umowy z dnia 30 kwietnia 2013 roku „ (k 49), która stanowiła m.in „ o obowiązków wynikających z zapisów ustawowych i sporządzenia w ciągu każdego miesiąca kompletu dokumentacji (...) wynikających z bieżącej działalności ogrodu ... To by znaczyło iż w okresie od 1 maja 2013 roku do 30 lipca 2013 roku kiedy ta rzekoma w ocenie sądu inwentaryzacja miała się dokonać pozwany miał otrzymać podwójne wynagrodzenie za te samą pracę. Z tego punktu widzenia świadczenie wypłacone na rzecz pozwanego na podstawie rachunku wystawione przez firmę (...nr (...)na kwotę 4981 złotych jest nienależne albowiem uzyskano je bez podstawy prawnej. Tymczasem żądaniem pozwu nie zostało objęte wynagrodzenie z tytułu obsługi biura za okres do 30 lipca 2013 roku. W danym wypadku poza sfera dowodów było kto negocjował z pozwanym w sprawie inwentaryzacji i w jaki sposób skalkulowano wysokość wynagrodzenia. Niepodobna założyć iż nieznanymi z nazwiska członkowie zarządu zdecydowali o takiej wysokości świadczenia w sytuacji gdy walne zebranie (...) nie ustaliło preliminarza finansowego za rok 2013.

Sąd przyjął, iż świadczenie dochodzone pozewem jest wymagalne z dniem 22 listopada 2013 roku (k 8) tj z dniem wezwania do zwrotu nienależnego świadczenia (art. 481 § 1 kc) .

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 98 § 1 kpc na zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu sąd obciążył pozwanego kosztami procesu.