

Sygn. akt VIII Ka 313/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący- Sędzia SO Krzysztof Kamiński

Protokolant Aneta Chardziejko

z udziałem prokuratora Małgorzaty Zińczuk, po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2014 r. sprawy A. S. oskarżonego o czyn z art. 27c ust. 1 pkt. 4 ustawy o Rybactwie śródlądowym na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 5 marca 2014 r. (sygn. akt III K 72/14):

I. Wyrok w zaskarżonej części zmienia w ten sposób, że na mocy art. 27c ust. 2 ustawy o Rybactwie śródlądowym orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości, na koszt oskarżonego, poprzez wywieszenie treści wyroku na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w H. na okres 10 (dziesięciu) dni roboczych.

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i obciąża nimi Skarb Państwa.

### UZASADNIENIE

A. S. został oskarżony o to, że w 2 listopada 2013 roku około godz. 11.00 na rzece N., pomiędzy zaporą czołową Zbiornika W. S., a mostem drogowym w m. B., od strony m. N. gm. N. wbrew zakazowi określone w art. 14 ust. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o Rybactwie Śródlądowym dokonywał amatorskiego połowu ryb wędką na terenie obrębu ochronnego, tj. o czyn z art. 27c ust. 1 pkt 4 Ustawy o Rybactwie Śródlądowym

Sąd Rejonowy w Białymstoku wyrokiem z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt III K 72/14 oskarżonego A. S. uznał za winnego popełnienia zarzuczonego mu czynu i za to na mocy z art. 27c ust. 1 pkt 4 Ustawy o Rybactwie Śródlądowym skazał go i wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki dziennej w wysokości 10 (dziesięciu) złotych.

Na mocy art. 27c ust. 3 pkt 2 Ustawy o Rybactwie Śródlądowym orzekł przepadek dowodu rzeczowego szczegółowo opisanego w wykazie nr (...) pod poz. 1.

Zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych i obciążył go pozostałymi kosztami postępowania w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) złotych.

Powyzszy wyrok na zasadzie art. 425§1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżył w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonego A. S. prokurator i powołując się na przepisy art. 438 pkt 1 kpk i art. 437§1 i 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 27c ust. 2 Ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 roku o rybactwie śródlądowym poprzez nieorzeczenie przez Sąd środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, podczas gdy zgodnie z cytowanym przepisem w razie skazania za przestępstwo określone w ust, 1, Sąd orzeka o podaniu orzeczenia o skazaniu do publicznej wiadomości.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w H. na okres 10 dni roboczych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 27c ust. 2 ustawy o Rybactwie śródlądowym, w razie skazania za przestępstwa określone w ust. 1, sąd orzeka o podaniu orzeczenia o skazaniu do publicznej wiadomości, na koszt skazanego. Nie trzeba dodawać, że orzeczenie tego środka karnego ma charakter obligatoryjny.

Sąd I instancji nie zawarł w treści wyroku w/w rozstrzygnięcia, dopuszczając się obrazy w/w przepisu prawa materialnego.

Dlatego – na mocy art. 438 pkt 1 k.p.k. – wyrok należało zmienić poprzez uzupełnienie jego treści o w/w środek karny. Sąd Okręgowy podzielając argumentację prokuratora co do sposobu oraz okresu stosowania środka orzekł podania wyroku do publicznej wiadomości zgodnie z wnioskiem apelacyjnym.

Z uwagi na to, że postępowanie odwoławcze było wynikiem ewidentnego błędu Sądu I instancji, na mocy art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. – ze względów słusznościowych – należało zwolnić oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.