

Sygn. akt **VII GC 297/12**

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013 roku

Sąd Okręgowy VII Wydział Gospodarczy w B.

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Julita Uryga
Protokolant:	Barbara Tomaszuk

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2013 roku w B.

na rozprawie

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością**

przeciwko **S. P. Z. O. Z. w M.**

o zapłatę

p o s t a n a w i a:

1. Umorzyć postępowanie w sprawie.
2. Zasądzić od pozwanego S. P. Z. O. Z. w M. na rzecz powoda Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 3.393,75 zł tytułem pozostałej części opłaty od pozwu.
3. Oddalić wniosek powoda o zwrot kosztów w pozostałym zakresie.

Sygn. akt VII GC 297/12

UZASADNIENIE

Powód Przedsiębiorstwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w pozwie z dnia 27.11.2012r. skierowanym przeciwko S. P. Z. O. Z. w M. domagał się zasądzenia kwoty 105.475,01 zł z odsetkami i kosztami procesu z tytułu należności za dostarczoną energię cieplną. Z uwagi na częściowe cofnięcie pozwu tj. w zakresie kwoty 14.977,60 zł Sąd postanowieniem z dnia 29.11.2012r. umorzył postępowanie w sprawie w zakresie tej kwoty (k.67) i zwrócił część opłaty od pozwu. Następnie nakazem zapłaty wydanym w tym samym dniu w postępowaniu upominawczym uwzględnił roszczenie pozwu w pozostałym zakresie i obciążył pozwanego kosztami postępowania w kwocie 4.748,25 zł, w tym kosztami zastępstwa procesowego w wysokości 3.617 zł (k.71)

Od powyższego nakazu pozwany wniósł sprzeciw, w którym domagał się oddalenia powództwa jako przedwczesnego z uwagi na prowadzone między stronami negocjacje. W przypadku nieuwzględnienia tego stanowiska wnosił o rozłożenie zasądzonych świadczenia na raty z powodu trudnej sytuacji finansowej oraz nieobciążanie go kosztami na podstawie art.102 kpc.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Bezsporne w sprawie pozostawało, że na podstawie umowy sprzedaży ciepła nr (...) z dnia 05.07.2010r. powód dostarczał pozwanemu ciepło z sieci ciepłowniczej na cele i do obiektów wymienionych w załączniku nr 1 w ilości wynikającej z mocy zamówionej (k.16-29). Ilość zużytego ciepła była przez powoda obliczana na podstawie odczytów wskazań urządzenia pomiarowo – obliczeniowego w okresach miesięcznych. Na ich podstawie oraz na podstawie cen i stawek opłat określonych w taryfie powód wystawiał pozwanemu faktury VAT. Na kwotę dochodzona pozwem składały się należności z następujących faktur dołączonych do pozwu na k.40 - 46). Na datę wytoczenia powództwa zadłużenie pozwanego przy uwzględnieniu potrąceń – wynosiło 105.475,01 zł. W dniu wniesienia pozwany uregulował kwotę 14.977,60 zł, konsekwencją czego było częściowe umorzenie postępowania i wydanie nakazu w zakresie pozostałego żądania pozwu.

Po skutecznym wniesieniu sprzeciwu pozwany uregulował swoje zobowiązanie wobec powoda w zakresie dochodzonej należności głównej oraz kosztów procesu i wobec powyższego pismem procesowym z dnia 31.12.2012r. (k.109) powód uwzględniając powyższe, jak również dokonując potrącenia w zakresie kwoty 500,49 zł z wierzytelnością pozwanego - cofnął pozew w zakresie należności głównej i podtrzymał żądanie zasądzenia odsetek ustawowych oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pismem procesowym z dnia 03.01.2013r. pozwany powołując się na spłatę swojego zadłużenia cofnął sprzeciw. Kolejnym pismem procesowym powoda z dnia 11.01.2013r. podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Zaś na rozprawie w dniu 20.03.2013r. cofnął pozew również w zakresie odsetek, podtrzymując żądanie w zakresie kosztów procesu i oświadczył, że pozwany zaspokoił roszczenie pozwu w całości oraz uiścił na jego rzecz również koszty procesu zasądzone w nakazie zapłaty. Wnosił o zasądzenie tych kosztów oraz pozostałych kosztów sądowych gdyż uważał, że będąc zaspokojony co do kosztów części, w sytuacji gady nakaz zapłaty stracił moc - jest bezpodstawnie wzbogacony.

Mając na uwadze okoliczności faktyczne sprawy nie ulega wątpliwości, że wobec cofnięcia pozwu postępowanie w sprawie podlegało umorzeniu. Wobec tego, że zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do wydania wyroku gdy następuje równoczesne zrzeczenie się roszczenia, cofnięcie to należało uznać za dopuszczalne i na mocy art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. umorzyć postępowanie w sprawie. W ocenie Sądu nie było przy tym podstaw by uznać, że cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzało do obejścia prawa - (art. 203 § 4 k.p.c.). Dlatego też mając powyższe na uwadze sąd postanowił jak w pkt 1.

Odnosnie kosztów postępowania Sąd uznał, że zgodnie z regułą wynikającą z art.98 kpc obciążają one stronę pozwaną jako że zaspokajając roszczenie pozwu w trakcie procesu należy traktować ją jako stronę przegrywającą spór w całości. Na koszty procesu należne powodowi składały się koszty sądowe w wysokości opłaty od pozwu (o zapłatę kwoty 90.497,41 zł) w kwocie 4.525 zł oraz koszty zastępstwa w wysokości 3.617 zł. W sprawie na datę orzekania koszty procesu w kwocie 4.748,25 zł (wynikające z nakazu) zostały przez pozwanego uiszczone na rzecz powoda. W myśl art.98 kpc strona przegrywająca obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i obrony. Nie ulega wątpliwości, iż roszczenie powoda w zakresie żądanych kosztów zostało w trakcie procesu zaspokojone w części. Mimo utraty mocy przez nakazu zapłaty nie można mówić o bezpodstawnym wzbogaceniu powoda i nakazać stronie pozwanej aby jeszcze raz zwróciła koszty. Wobec powyższego Sąd zasądził na rzecz powoda jedynie pozostałe koszty sądowe wysokości $\frac{3}{4}$ opłaty od pozwu tj. w wysokości 3.393,75 zł i oddalił wniosek powoda o ich zwrot w pozostałym zakresie.