

Sygn. akt V U 1467/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA w SO Stanisław Stankiewicz

Protokolant: Bożena Radziusz

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2013 roku w Białymstoku

sprawy **A. B. (1) i M. B.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników

na skutek odwołania **A. B. (1) i M. B.**

od decyzji **Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

z dnia 09 sierpnia 2012 roku

Nr SOK-4000- (...), (...)

I. Zmienia zaskarżoną decyzję:

1. w pkt I i II w części dotyczącej M. B. w ten sposób, że ustala, iż nie podlegał on ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu i wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu w dniu 14 lutego 2010 roku.

2. w pkt I i II w części dotyczącej A. B. (1) w ten sposób, że ustala, iż nie podlegała ona ubezpieczeniu emerytalno – rentowemu i wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu od 1.01. do 30.06.2007 roku, od 31.08. do 31.12.2007 roku, od 1.03. do 30.06.2008 roku i od 1.11.2008 roku do 2.08.2012 roku.

3. w pkt III w ten sposób, że ustala, iż M. B. i A. B. (1) nie mają obowiązku opłaty składek za okresy, w których nie podlegali ubezpieczeniu.

II. Oddala odwołanie w pozostałej części.

UZASADNIENIE

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego decyzją z dnia 9.08.2012 r. stwierdził, że M. B. podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom w następujących okresach: 11.09. – 30.09.1998 r., 21.04. – 30.06.2007 r., 14.02.2010 r., 27.02. – 14.03.2011 r. a A. B. (1) podlegała im od 1.01. do 30.06.2007 r., od 31.08. do 31.12.2007 r., od 1.03. do 30.06.2008 r. i podlega od 1.11.2008 r.

Ponadto obciążył ich obowiązkiem zapłaty zaległych składek z odsetkami w łącznej kwocie 9100 zł.

W odwołaniu od tego orzeczenia ubezpieczeni podali, że do września 2012 r. nie byli informowani o istnieniu zaległości z tytułu składek. Winę za to ponoszą pracownicy Kasy. A. B. (1) nie pracuje. Wychowuje 10 – letniego syna i jest w ciąży. Rodzina jest na utrzymaniu M. B..

Na podstawie takich zarzutów wnieśli o zmianę zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy w Białymstoku ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie A. B. (1) jest zasadne w całości a M. B. częściowo.

Bezspornym w sprawie było, że M. B. dokonał zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego rolników 3.08.2012 r. Podał w nim, że od 29.05.1996 r. prowadzi działalność rolniczą w S. na gruntach o pow. 1,76 ha przeliczeniowego. Razem z nim tę działalność prowadzi żona A..

M. i A. B. (2) pobrali się 25.08.2001 r. Ubezpieczony z zawodu jest piekarzem. Na podstawie umowy o pracę był zatrudniony w następujących okresach: 11.08.1994 r. – 10.09.1998 r., 1.10.1998 r. – 31.12.2006 r., 1.01.2007 r. – 20.04.2007 r., 1.06.2007 r. – 13.02.2010 r., 15.02.2010 r. – 26.02.2011 r. W okresie od 15 do 31 marca 2011 r. pobierał zasiłek dla bezrobotnych. A. B. (1) była zatrudniona na podstawie umowy od 15.09.1995 r. do 31.12.2006 r. a na podstawie zlecenia od 21.11.2007 r. do 29.02.2008 r., od 5.05.2008 r. do 31.05.2008 r., od 2.06.2008 r. do 30.09.2008 r. i od 1.10.2008 r. do 31.10.2008 r. Zasiłek pobrała za okres 29.05. – 30.08.2007 r.

Zgodnie z treścią art.38 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników przy ustalaniu podlegania ubezpieczeniu domniemywa się, że właściciel gruntów zaliczonych do użytków rolnych prowadzi działalność rolniczą na tych gruntach.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 30.11.2005 r. ((...) 59/05 – OSNP 2006/19-20/310) stwierdził, że przy ustalaniu podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników ustawowe domniemanie, że właściciel gruntów zaliczonych do użytków rolnych prowadzi działalność rolniczą, może być obalone odpowiednimi dowodami. Ubezpieczeniom rolniczym nie podlega osoba, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu.

M. i A. B. (2) zostali objęci przez Kasę ubezpieczeniami rolniczymi w okresach przerw w podleganiu ubezpieczeniom z tytułu zatrudnienia i pobierania zasiłku.

W przypadku M. B. nie sposób uznać, że 14 lutego 2010 r. stał się na jeden dzień rolnikiem. Było to zimą a o tej porze roku na P. nikt nie pracuje w polu. Jeśli chodzi o pozostałe okresy, to owe przerwy trwały po kilka tygodni. Ubezpieczony miał wówczas realną możliwość podjęcia pracy w rolnictwie. Poza tym nie obalił w sposób skuteczny przedstawionego wyżej domniemania a także swego oświadczenia zawartego w zgłoszeniu. Sytuacja jego żony jest prostsza. Objęcie ją ubezpieczeniami byłoby prawidłowe gdyby pracowała w gospodarstwie męża lub w gospodarstwie domowym bezpośrednio z nim związanym.

Wg zgodnych oświadczeń ubezpieczonych A. B. (1) bywa w S. bardzo rzadko. Jej wizyty mają charakter okazjonalny. Mieszkają z synem w B.. Tu znajduje się ich gospodarstwo domowe. Ubiegając się o przyznanie przez Gminę B. mieszkania komunalnego powoływali się na swoją bardzo trudną sytuację mieszkaniową.

Przedstawione przez nich dowody były wystarczające do uznania, że A. B. (1) nie była w spornych okresach rolniczką.

Obowiązek opłaty składek jest następstwem podlegania ubezpieczeniom. Skoro M. B. nie był rolnikiem 14.02.2010 r. a A. B. (1) w ogóle nie była rolniczką ten obowiązek nie powstał.

Z podanych wyżej względów Sąd zmienił decyzję w części dotyczącej podlegania przez M. B. ubezpieczeniom i obowiązku opłaty składki
a w przypadku A. B. (1) zmienił ją praktycznie w całości. Nie kwestionowała ona podlegania ubezpieczeniom od 3.08.2012 r. i dlatego została wyłączona z ubezpieczenia z dniem 2.08.2012 r.

Z podanych wyżej względów na mocy art.477¹⁴ § 1 i 2 kpc orzeczono jak w wyroku.