

Sygn. akt V U 73/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku

V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wiesława Kruczkowska

Protokolant: Marta Sokołowska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 roku w Białymstoku

na rozprawie sprawy **T. Ł.**

przeciwko **Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

na skutek odwołania **T. Ł.**

od decyzji **Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

z dnia 21 listopada 2011 roku

Nr WM- (...) - (...), (...)

I. oddała odwołanie w części dotyczącej ustania ubezpieczenia społecznego rolników T. Ł. w okresie od dnia 17 października 2011 roku do dnia 15 listopada 2011 roku;

II. umarza postępowanie w sprawie w części dotyczącej podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od dnia 16 listopada 2011 roku;

III. zasądza od T. Ł. na rzecz Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) w (...) (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt. VU 73/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 listopada 2011 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5a ust. 6, art. 8 ust. 1, 2 i 2a, art. 17 ust. 1 i 3 ustawy z 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity: Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 z późn. zm.) stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno – rentowego dla T. Ł. od 17 października 2011 r., z powodu niezłożenia w terminie 14 dni od daty rozpoczęcia prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego o nieprzekroczeniu kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za poprzedni rok podatkowy.

Decyzja powyższa została zmieniona decyzją Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z dnia 12 stycznia 2012 r., poprzez wskazanie jako podstawy prawnej art. 36 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5a ust. 1 i art. 5a ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

W odwołaniu od decyzji z dnia 21 listopada 2011 roku T. Ł. zarzucił, że zaskarżona decyzja jest krzywdząca, ponieważ przy jej wydaniu nie uwzględniono faktu, że informację o wysokości należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za poprzedni rok podatkowy wysłał w terminie za pośrednictwem poczty.

Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wniosła o oddalenie odwołania.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

Z art. 5a ustawy z 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników wynika, że rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie przez co najmniej 3 lata, rozpocznie prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, podlega nadal ubezpieczeniu, jeżeli w terminie 14 dni od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej złożył w Kasie oświadczenie o kontynuowaniu tego ubezpieczenia, a kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekroczyła kwoty określonej w ust. 1 pkt 5 cytowanego artykułu. Ostatnią okoliczność rolnik lub domownik powinien wykazać we wskazanym powyżej terminie 14 dni od rozpoczęcia prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, składając w Kasie stosowne oświadczenie lub też przedkładając zaświadczenie wydane przez właściwego naczelnika urzędu skarbowego. Niezachowanie terminu złożenia oświadczenia lub zaświadczenia jest równoznaczne z ustaniem ubezpieczenia od dnia rozpoczęcia prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Placówka Terenowa KRUS w W. (...) w dniu 25 października 2011 r. dowiedziała się o wznowieniu przez odwołującego się pozarolniczej działalności gospodarczej z wysłanego przez niego w dniu 21 października 2011 r. listu, zawierającego potwierdzenie wpisu informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej. W dniu 28 października 2011 r. do P. Terenowej dotarł natomiast wniosek o wpis informacji o wznowieniu działalności gospodarczej – (...) z dnia 17 października 2011 roku, w którym odwołujący się oświadczył, że chce kontynuować ubezpieczenie społeczne rolników.

Mając na uwadze powyższe, bezsporne w niniejszej sprawie jest, że odwołujący się spełnił wymóg określony w art. 5a ust. 1 pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników tj. złożył w terminie 14 dni od rozpoczęcia pozarolniczej działalności gospodarczej oświadczenie o kontynuowaniu ubezpieczenia.

Sporna natomiast pozostaje kwestia, czy odwołujący się złożył w Kasie we wskazanym powyżej terminie zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego o nieprzekroczeniu kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za poprzedni rok podatkowy. Odwołujący się twierdził, że przesłał stosowne zaświadczenie z dnia 19 sierpnia 2011 roku wydane przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w B. w liście wysłanym w dniu 21 października 2011 roku. Kasa zaprzeczyła temu, twierdząc, że do dnia 31 października 2011 r., tj. do chwili upływu 14 dniowego terminu, nie otrzymała od odwołującego się przedmiotowego zaświadczenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd postanowił dopuścić w sprawie dowód z zeznań świadków J. K. oraz I. L. na okoliczność złożenia przez odwołującego się dokumentów związanych z podjęciem działalności gospodarczej i zaświadczenia o wysokości podatku.

J. K., były kierownik P. Terenowej KRUS w W. Mazowieckiem zeznał, że każda korespondencja przychodząca do P. Terenowej, bez względu na to czy była wysłana listem zwykłym, czy poleconym trafiała w pierwszej kolejności do niego. Następnie korespondencja dotycząca świadczeń była przekazywana do głównego specjalisty. Świadek nie przypominał sobie, aby odwołujący się przychodził do niego w sprawie podjęcia działalności gospodarczej lub złożenia dokumentów

dotyczących tej działalności, zaznaczył też, że każdy dokument wpływający do P. terenowej musi się znajdować w aktach osoby ubezpieczonej.

I. L., zatrudniona w spornym okresie w P. Terenowej na stanowisku głównego specjalisty zeznała, że w placówce terenowej jest prowadzony rejestr wpływającej korespondencji z uwzględnieniem podziału na listy polecane i listy zwykłe. Odwołujący się złożył w placówce dokument o rozpoczęciu prowadzenia działalności gospodarczej. Została wydana decyzja o wyłączeniu z ubezpieczenia z tego powodu, iż odwołujący się nie złożył zaświadczenia o podatku dochodowym za poprzedni rok. Świadek nie pamięta, aby odwołujący się składał takie zaświadczenie, nic mu też nie wiadomo, o tym, aby któryś z pracowników prosił odwołującego się o złożenie zaświadczenia z Urzędu Skarbowego.

Sąd postanowił także wystąpić do Drugiego Urzędu Skarbowego w B. o nadesłanie wniosku na podstawie, którego T. Ł. wydano zaświadczenie z 19 sierpnia 2011 r. oraz dokumentu potwierdzającego datę doręczenia mu tego zaświadczenia. Z nadesłanej dokumentacji wynika, że zaświadczenie z 19 sierpnia 2011 r. zostało wydane na wniosek złożony przez odwołującego się w tym samym dniu. Z treści przedmiotowego zaświadczenia wynika, że zostało ono wydane celem przedłożenia w KRUS-ie, natomiast z wniosku odwołującego się o jego wydanie, że miało być ono przedłożone w celu uzyskania zasiłku rodzinnego.

Mając na uwadze powyższe Sąd postanowił zwrócić się do Urzędu Miejskiego w Ł. o udzielenie informacji, czy T. Ł. ubiegał się o przyznanie zasiłków rodzinnych w 2011 roku, a jeżeli tak to o nadesłanie pełnej dokumentacji złożonej przez T. Ł. w 2011 roku dotyczącej zasiłków rodzinnych. Z nadesłanej dokumentacji wynika, że zaświadczenie z dnia 19 sierpnia 2011 roku zostało załączone do wniosku o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku rodzinnego z dnia 20 września 2011 r.

Istotna z punktu widzenia spornej kwestii złożenia zaświadczenia o wysokości dochodów, jest także sprzeczność, pomiędzy twierdzeniem odwołującego się, że wysłał przedmiotowe zaświadczenie z dnia 19 sierpnia 2011 r. listem wysłanym w dniu 21 października 2011 r., który dotarł do KRUS w dniu 25 października 2011 r. (k. 76 verte), a treścią jego wniosku o wpis do centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej – (...)1 z dnia 17 października 2011 r., w którym na stronie 3 stwierdził, że złożył już we właściwej jednostce terenowej KRUS zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego o nieprzekroczeniu kwoty należnego podatku dochodowego od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej za poprzedni rok podatkowy (k. 123 akt KRUS).

W ocenie Sądu całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, a przede wszystkim rzetelne zeznania świadków, którym Sąd dał wiarę, wynikający z przesłanej dokumentacji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ł. fakt dołączenia zaświadczenia z dnia 19 sierpnia 2011 r. do wniosku o świadczenia rodzinne z dnia 20 września 2011 r. oraz sprzeczność pomiędzy obecnymi twierdzeniami odwołującego się, a składanymi wcześniej przez niego oświadczeniami, przemawia za stanowiskiem przedstawionym w niniejszej sprawie przez Kasę. Z wyjaśnień skarżącego wynikało, że wysłał zaświadczenie Urzędu Skarbowego listem zwykłym, a nie poleconym. Natomiast jak wynikało z zeznań świadków jedynie listy polecane były wpisywane do oddzielnego rejestru z numerem nadania przez pocztę. Świadek L. zeznała, że w momencie złożenia odwołania pracownicy P. Terenowej sprawdzili w obu rejestrach (listów zwykłych i poleconych) wpływ korespondencji dotyczącej odwołującego się, a w szczególności czy wpłynęła wcześniejsza korespondencja niż zgłoszenie rozpoczęcia działalności gospodarczej, lecz takowej nie odnaleziono. Natomiast jak wynikało z informacji złożonej przez Naczelnika II Urzędu Skarbowego w B. oraz dołączonej dokumentacji (k:59-61) T. Ł. wystąpił z wnioskiem o wydanie zaświadczenia w dniu 14 listopada 2011 roku celem złożenia w KRUS i zaświadczenie o podatku odebrał osobiście w tym samym dniu. W aktach KRUS znajduje się wyłącznie zaświadczenie z datą 14 listopada 2011 roku (k:132 akt KRUS). Zatem brak było jakichkolwiek dowodów uzasadniających wniosek, że powyższe zaświadczenie zostało złożone w ustawowym terminie.

Ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu obowiązującym od 2 maja 2004 roku nałożyła na osoby rozpoczynające prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej, które chcą kontynuować ubezpieczenie społeczne rolników, obowiązek spełnienia warunków określonych w art. 5a ust. 1 pkt 1-5 ustawy. Wykazanie przesłanki określonej w art. 5a ust. 1 pkt 5 powinno nastąpić poprzez złożenie w Kasie stosownego zaświadczenia.

Wnioskodawca w ocenie Sądu nie udowodnił, że w ustawowym terminie 14 dni od daty rozpoczęcia pozarolniczej działalności gospodarczej, złożył zaświadczenie o tym, że kwota należnego podatku dochodowego za poprzedni rok podatkowy od przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej nie przekroczyła progu określonego w ustawie.

Dlatego też, zdaniem Sądu, zgodnie z art. 5a ust. 1 i 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników nie było podstaw do przywrócenia wnioskodawcy do ubezpieczenia społecznego rolników za okres od 17 października 2011 r. do 15 listopada 2011 r.

Ponieważ od dnia 16 listopada 2011 r. odwołujący się ponownie został objęty ubezpieczeniem społecznym rolników decyzją z 08 grudnia 2011 roku, postępowanie w tej części należało umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc, odwołanie zostało oddalone (pkt I wyroku). O kosztach zastępstwa Sąd orzekł na zasadzie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c. i § 5 w zw. z § 11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490).