

sygn. akt III K 3/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku, III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Wiesław Żywolewski

Protokolant: Monika Krajewska

przy udziale Prokuratora Ewy Minor - Olszewskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 kwietnia 2016 roku

w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec:

K. Ś., urodzonego dnia (...) w W.

syna A. i J. zd. D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 lipca 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 609/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 9 maja 2008 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz karę 20 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych. Na poczet grzywny zaliczono okres zatrzymania od 9 do 10.05.2008 r. Postanowieniem z dnia 09.09.2009 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **12 września 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 775/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 8 czerwca 2008 r.**, na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **23 października 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 979/08, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w **dniu 23 lipca 2008 r.**, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 23 do 24.07.2008 r.

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **19 grudnia 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1193/08, za przestępstwa:

a. cztery z art. 278§1 k.k., popełnione: 1. **w nieokreślonym czasie, nie wcześniej niż 15.07.2008 r. i nie później niż 23.07.2008 r.**, 2. **w dniu 23.07.2008 r.**; 3. **w okresie 04-05.08.2008 r.**; 4. **w nieustalonym bliżej czasie, jednak nie wcześniej niż w lipcu 2008 r. i nie później niż 07.08.2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz 20 stawek dziennych grzywny, przy zastosowaniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 złotych;

b. jedno z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k., popełnione w **dniu 7 sierpnia 2008 r.**, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 6 lat. Na poczet grzywny zaliczono okres zatrzymania od 10.08.2008 r. do 11.08.2008 r. Postanowieniem z dnia 25.10.2010 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, zaś postanowieniem z dnia 30.10.2012 r. na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 10 do 11.08.2008 r.

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **5 lutego 2009 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1261/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 27 września 2008 r.**, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 21.02.2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 13 do 14.10.2008 r.

6. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **12 lutego 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 753/09, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 14 kwietnia 2009 r.**, na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 15 marca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

Orzeczono kary łączne: 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności - z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat – oraz 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Postanowieniem z dnia 09.05.2013 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary i na jej poczet zaliczono dwa dni zatrzymania w okresie od 22 do 23.04.2009 r.

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia **30 marca 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt X K 1223/10, za przestępstwo z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w **dniu 2 maja 2009 r.**, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary, a na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 29 do 30.05.2009 r.

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 czerwca 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 526/10, za przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 23 marca 2010 r.**, na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 listopada 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1420/09, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 8 kwietnia 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 17 czerwca 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c. z art. 278§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 17 kwietnia 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 09 lipca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

e. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 14 września 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 15 października 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

g. z art. 278§1 i 5 k.k., popełnione w **dniu 15 października 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzo wykonanie warunkowo zawieszony kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 1 do 2 listopada 2009 r.

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **12 kwietnia 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 643/08, za przestępstwa:

a. dwa z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniach 13 i 15 kwietnia 2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b. jedno z art. 278§1 i 5 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 04 marca 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

c. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 07 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

d. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 08 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

e. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 13 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

f. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 13 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

g. dwa z art. 278§1 k.k., popełnione w dniach **25 kwietnia i 01 maja 2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzo wykonanie warunkowo zawieszony kary.

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia **07 września 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt X K 994/10, za przestępstwo z art. 13§2 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k., popełnione w **dniu 3 lipca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzo wykonanie warunkowo zawieszony kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania w dniach 03-04.07.2009 r.

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **28 października 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1177/09, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **lipcu 2008 r.**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 2.10.2013 r. zarządzo wykonanie warunkowo zawieszony kary.

13. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia **29 marca 2012 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 90/10, za czyny:

a. z art. 258§1 k.k., popełniony w okresie **od czerwca do końca grudnia 2008 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i 4§1 k.k., popełniony w okresie **od czerwca do końca grudnia 2008 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 złotych;

orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

14. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia **22 listopada 2012 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt VIII K 853/12, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 7 maja 2012 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 9 lipca 2012 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

15. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia **6 maja 2015 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w **dniu 11 marca 2010r.**, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 11 marca 2010r.

- o r z e k a -

I. Na mocy art. 91 § 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k. łączy skazanemu **K. Ś.** kary orzeczone wyrokami w sprawach:

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.07.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 609/08** – w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 12.09.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 775/08** – w wymiarze 12 miesięcy ograniczenia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 23.10.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 979/08** – w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 12.04.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 643/08** – w wymiarze 1 roku, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy oraz 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1193/08**, za czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. (przypisany w jego punkcie 3., zarzucony w punkcie IV.) – w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 5.02.2009 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1261/08** – w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 28.10.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1177/09** – w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12.02.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt II K 753/09** – w wymiarze 9 miesięcy oraz 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 30.03.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt X K 1223/10** – w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.11.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1420/09** – w wymiarze 6 miesięcy, 6 miesięcy, 6 miesięcy, 1 roku, 6 miesięcy, 1 roku oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 07.09.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt X K 994/10** – w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29.03.2012 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt III K 90/10** – w wymiarze 1 roku oraz 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia **6 maja 2015 roku**, wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 299/10** w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności;

i orzeka wobec skazanego karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary łącznej obejmującej:

- kary jednostkowe: 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1193/08** (punkt 1. i 2. tego wyroku);

- karę 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.06.2010 roku, wydanym w sprawie o **sygn. akt IV 526/10**;

- kary: 6 miesięcy oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 22.11.2012 roku, wydanym w sprawie **osygn. akt VIII K 853/12** (wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności)

III. Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego w pkt. I wyroku kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- 180 (sto osiemdziesiąt) dni w związku z wykonaniem kary 12 miesięcy ograniczenia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt IV K 775/08;

- 90 (dziewięćdziesiąt) dni w związku z wykonaniem kary 6 miesięcy ograniczenia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt IV K 979/08.

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 10 do 11.08.2008 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 13 do 14.10.2008 r.;

- od 14.08.2012 r. do 11.07.2013 r.

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 03 do 04.07.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 29 do 30.05.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 22 do 23.04.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 01 do 02.11.2009 r.

- w wymiarze dnia tj. 11.03.2010r.

IV. Zasadza od Skarbu Państwa na rzecz: adw. E. W. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) oraz 23% podatku VAT od tej kwoty w kwocie 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt groszy), tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu skazanemu.

V. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

SSO Wiesław Żywolewski

Sygn. akt III K 3/16

UZASADNIENIE

K. Ś. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 lipca 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 609/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 9 maja 2008 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata oraz karę 20 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 30 złotych. Na poczet grzywny zaliczono okres zatrzymania od 9 do 10.05.2008 r. Postanowieniem z dnia 09.09.2009 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary.

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **12 września 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 775/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 8 czerwca 2008 r.**, na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **23 października 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 979/08, za przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełnione w **dniu 23 lipca 2008 r.**, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 23 do 24.07.2008 r.

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **19 grudnia 2008 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1193/08, za przestępstwa:

a. cztery z art. 278§1 k.k., popełnione: 1. **w nieokreślonym czasie, nie wcześniej niż 15.07.2008 r. i nie później niż 23.07.2008 r.**, 2. **w dniu 23.07.2008 r.**; 3. **w okresie 04-05.08.2008 r.**; 4. **w nieustalonym bliżej czasie, jednak nie wcześniej niż w lipcu 2008 r. i nie później niż 07.08.2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz 20 stawek dziennych grzywny, przy zastosowaniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 złotych;

b. jedno z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k., popełnione w **dniu 7 sierpnia 2008 r.**, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 6 lat. Na poczet grzywny zaliczono okres zatrzymania od 10.08.2008 r. do 11.08.2008 r. Postanowieniem z dnia 25.10.2010 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary, zaś postanowieniem z dnia 30.10.2012 r. na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 10 do 11.08.2008 r.

5. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **5 lutego 2009 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1261/08, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 27 września 2008 r.**, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata. Postanowieniem z dnia 21.02.2011 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 13 do 14.10.2008 r.

6. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia **12 lutego 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt II K 753/09, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 14 kwietnia 2009 r.**, na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 15 marca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

Orzeczono kary łączne: 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności - z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat – oraz 150 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Postanowieniem z dnia 09.05.2013 r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszonych kary i na jej poczet zaliczono dwa dni zatrzymania w okresie od 22 do 23.04.2009 r.

7. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia **30 marca 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt X K 1223/10, za przestępstwo z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w **dniu 2 maja 2009 r.**, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszonych kary, a na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 29 do 30.05.2009 r.

8. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 czerwca 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 526/10, za przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 23 marca 2010 r.**, na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.

9. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **25 listopada 2010 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1420/09, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 8 kwietnia 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 17 czerwca 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

c. z art. 278§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 17 kwietnia 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

d. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 09 lipca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

e. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 14 września 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 15 października 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

g. z art. 278§1 i 5 k.k., popełnione w **dniu 15 października 2009 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzone wykonanie warunkowo zawieszonych kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania od 1 do 2 listopada 2009 r.

10. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **12 kwietnia 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 643/08, za przestępstwa:

a. dwa z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniach 13 i 15 kwietnia 2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b. jedno z art. 278§1 i 5 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w **dniu 04 marca 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

c. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 07 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

d. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 08 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

e. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 13 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

f. jedno z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 13 kwietnia 2008 r.**, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

g. dwa z art. 278§1 k.k., popełnione w dniach **25 kwietnia i 01 maja 2008 r.**, przy zastosowaniu dyspozycji art. 91§1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

11. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia **07 września 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt X K 994/10, za przestępstwo z art. 13§2 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k., popełnione w **dniu 3 lipca 2009 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 06.12.2012 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary i na jej poczet zaliczono okres zatrzymania w dniach 03-04.07.2009 r.

12. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia **28 października 2011 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1177/09, za przestępstwo z art. 278§1 k.k., popełnione w **lipcu 2008 r.**, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 5 lat. Postanowieniem z dnia 2.10.2013 r. zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary.

13. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia **29 marca 2012 r.**, wydanym w sprawie o sygn. akt III K 90/10, za czyny:

a. z art. 258§1 k.k., popełniony w okresie **od czerwca do końca grudnia 2008 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności;

b. z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65§1 k.k. i 4§1 k.k., popełniony w okresie **od czerwca do końca grudnia 2008 r.**, na karę 1 roku pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 złotych;

orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

14. Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w W. z dnia **22 listopada 2012 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt VIII K 853/12, za przestępstwo:

a. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 7 maja 2012 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b. z art. 278§1 k.k., popełnione w **dniu 9 lipca 2012 r.**, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności.

15. Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia **6 maja 2015 roku**, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w **dniu 11 marca 2010r.**, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 11 marca 2010r.

Wobec skazanego K. Ś. został uprzednio wydany wyrok łączny. Sąd Okręgowy w Białymstoku, wyrokiem łącznym z dnia 17 października 2013 roku, sygn. akt III K 41/13, w punkcie:

I. Rozwiązał karę łączną orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 12.04.2011 r., wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 643/08 i na podstawie art. 91§2 k.k., art. 86§1 k.k. i art. 87 k.k. połączył kary orzeczone wobec skazanego K. Ś. wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.07.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 609/08** – w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 12.09.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 775/08** – w wymiarze 12 miesięcy ograniczenia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 23.10.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 979/08** – w wymiarze 6 miesięcy ograniczenia wolności;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 12.04.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 643/08** – w wymiarze 1 roku, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy, 10 miesięcy oraz 1 roku pozbawienia wolności;

i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Rozwiązał karę łączną orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 1193/08 i na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. Ś. wyrokami:

1. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1193/08**, za czyn z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. (przypisany w jego punkcie 3., zarzucony w punkcie IV.) – w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 5.02.2009 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1261/08** – w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 28.10.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1177/09** – w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności;

i wymierzył mu karę łączną 1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Rozwiązał kary łączne orzeczone wyrokami: Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12.02.2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 753/09; Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.11.2010 r., wydanymi w sprawie o sygn. akt IV K 1420/09; Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29.03.2012 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III K 90/10 i:

A. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. połączył jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego K. Ś. wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12.02.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt II K 753/09** – w wymiarze 9 miesięcy oraz 1 roku;

2. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia z dnia 30.03.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt X K 1223/10** – w wymiarze 2 lat;

3. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.11.2010 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1420/09** – w wymiarze 6 miesięcy, 6 miesięcy, 6 miesięcy, 1 roku, 6 miesięcy, 1 roku oraz 6 miesięcy;

4. Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 07.09.2011 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt X K 994/10** – w wymiarze 1 roku;

5. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29.03.2012 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt III K 90/10** – w wymiarze 1 roku oraz 1 roku;

i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

B. na podstawie art. 85 ustawy Kodeks karny z dnia 06.06.1997 r. w brzmieniu obowiązującym do dnia 07.06.2010 r. (dalej w tym podpunkcie powoływanej jako k.k.), art. 86§1 i 2 k.k. w zw. z art. 4§1 k.k. połączył jednostkowe kary grzywny orzeczone wobec skazanego K. Ś. wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 12.02.2010 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II K 753/09 – w wymiarze 100 stawek dziennych oraz 100 stawek dziennych, w każdym przypadku przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 29.03.2012 r., wydanym w sprawie o sygn. akt III K 90/10 – w wymiarze 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

i wymierzył mu karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

IV. Na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary łącznej obejmującej:

- kary jednostkowe: 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie o **sygn. akt IV K 1193/08** (punkt 1. i 2. tego wyroku);

- karę 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.06.2010 roku, wydanym w sprawie o **sygn. akt IV 526/10**;

- kary: 6 miesięcy oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 22.11.2012 roku, wydanym w sprawie **osygn. akt VIII K 853/12** (wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności).

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 stycznia 2014 roku, sygn. akt II AKa 252/13, zmieniono ww. wyrok w ten sposób, że złagodzone skazanemu orzeczone kary łączne pozbawienia wolności w pkt. I do 1 roku, w pkt. II do 1 roku i 6 miesięcy, w pkt. III do 2 lat.

W związku ze skazaniem K. Ś. wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 maja 2015 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 11 marca 2010r., zostało wszczęte z urzędu postępowanie o wydanie wyroku łącznego.

W momencie wszczęcia niniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego skazany odbywał karę łączną 1 roku pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 22.11.2012 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VIII K 853/12 (od dnia 21.04.2015 r. do 20.04.2016 r.). Do odbycia pozostawały mu natomiast kary orzeczone ww. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 17 października 2013 roku, sygn. akt III K 41/13 (w wymiarze 2 lat, 1 roku i 6 miesięcy, 1 roku) oraz kara 3 miesięcy orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 maja 2015 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należało rozważyć zastosowanie właściwej ustawy materialnej – kodeksu karnego, zgodnie z którą w sprawie należy orzekać w sprawie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2015.396) - która weszła w życie 1 lipca 2015 r. - przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym tą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba, że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie ustawy. Wyrok Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 maja 2015 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10, uprawomocnił się 10 września 2015 roku, co daje możliwość

zastosowania obecnie obowiązujących przepisów kodeksu karnego. Sąd podziela argumentację przedstawioną przez doktrynę, iż ww. przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku, nie wyłączają dyspozycji art. 4 § 1 k.k. (vide J. Majewski, „Kodeks Karny. Komentarz do zmian 2015.”, dostępny w systemie Lex). Mając na uwadze to, że czyn osądzony przez Sąd Rejonowy został popełniony przed 1.07.2015 r. należało ocenić, czy korzystniejsze dla skazanego będzie zastosowanie przepisów obowiązujących przed tą datą, czy też aktualnych.

W myśl art. 85 k.k., w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, wynika, iż Sąd wymierza karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok skazujący za którekolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Daty wydania wyroków, daty/okresy realizacji ujętych w nich przestępstw, a także wyrok łączny z dnia 17 października 2013 roku, wskazują, iż w świetle poprzedniego brzmienia normy art. 85 k.k., należałoby objąć karę łączną 2 sprawy:

- wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25 czerwca 2010 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 526/10, za przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zb. z art. 275§1 k.k., popełnione w dniu 23 marca 2010 r., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;
- wyrok Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 maja 2015 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt IV K 299/10, za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 283 kk popełnione w dniu 11 marca 2010r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Nie byłoby natomiast podstaw do zmiany orzeczenia w zakresie kar łącznych zawartych w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 17 października 2013 roku, sygn. akt III K 41/13.

Według obecnie obowiązującego uregulowania art. 85 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, należy orzec karę łączną. Zgodnie z § 2 jej podstawę stanowią mogą tylko kary wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1.

Łączeniu podpadałyby więc kary podlegające wykonaniu na dzień wyrokowania (k. 119), tj. 3 kary łączne orzeczone wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 17 października 2013 roku, sygn. akt III K 41/13 (a tym samym wszystkie kary jednostkowe, które zostały połączone) oraz kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 6 maja 2015 roku, sygn. akt IV K 299/10. Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż już po zamknięciu przewodu sądowego, a przed wydaniem wyroku łącznego, została wykonana - w dniu 20.04.2016 roku, kara łączna, orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 22 listopada 2012 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt VIII K 853/12. Kara ta nie może być więc brana pod uwagę przy orzekaniu kary łącznej w niniejszej sprawie.

Sąd doszedł do wniosku, iż nie są korzystniejsze przepisy ustawy uprzednio obowiązującej – w zakresie przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego i w związku z tym nie ma przeszkód, aby orzekać karę łączną na podstawie przepisów dot. kary łącznej w brzmieniu aktualnym. Chodzi także o taką sytuację, gdy na nowo określona kara łączna nie pogorszy sytuacji procesowej skazanego, tj. nie będzie wyższa niż w przypadku orzekania kary łącznej na podstawie przepisów uprzednio obowiązujących. Stosując przepisy w brzmieniu sprzed 1 lipca 2015 roku, zostałyby połączone dwie kary: 10 miesięcy ograniczenia wolności i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Niezmiennie skazanemu pozostałaby do wykonania kary łączne z wyroku łącznego z dnia 17 października 2013 roku: 2 lat, 1 roku i 6 miesięcy, 1 roku – łącznie 4 lata i 6 miesięcy. Uzupełniając powyższe tym, iż Sąd zastosował przy określaniu wysokości kary łącznej zasadę asperacji, należy uznać, iż w sposób korzystniejszy dla skazanego będzie stosowanie przepisów aktualnie obowiązujących, przy zastosowanej aktualnie i na nowo ukształtowanej wysokości kary łącznej pozbawienia wolności.

Wymiar kary pozbawienia wolności, jaka może być orzeczona wyrokiem łącznym określa art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 4 k.k. Możliwym zatem było orzeczenie kar łącznych w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar

(granica dolna), ale nie wyższym niż suma kar (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary.

Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przepis ten określa tzw. ogólne dyrektywy wymiaru kary łącznej, a mianowicie dyrektywy prewencji indywidualnej (szczególnej) oraz dyrektywy prewencji generalnej (ogólnej).

Użycie przez ustawodawcę w ww. przepisie zwrotu „przede wszystkim” wskazuje, iż przy ustalaniu wysokości kary łącznej znaczenie mają również inne elementy, m. in. składające się na związek przedmiotowy i podmiotowy zbiegających się realnie przestępstw. Im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, im luźniejszy - ich kumulacja, to jest sumowanie. Należy zwrócić uwagę, że związek przedmiotowy zbiegających się realnie przestępstw ocenia się według tożsamości lub podobieństwa dóbr naruszonych poszczególnymi przestępstwami oraz na podstawie zwartości czasowej i miejscowej ich popełnienia. Związek podmiotowy rozumie się jako podobieństwo rodzaju winy i zamiarów (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 14 marca 2007 roku o sygn. II AKa 44/07, KZS 2007/4/27).

Przestępstwa, objęte karą łączną, zostały popełnione przez K. Ś. na przestrzeni od 4 marca 2008 roku do 11 marca 2010 roku, a więc w stosunkowo krótkim odstępie czasu. Ich opisy wskazują na różnorodność przestępczej działalności (kradzieże zwykle, kradzieże z włamaniem, udział w zorganizowanej grupie przestępczej i udział w obrocie narkotykami), aczkolwiek w przeważającej większości są to drobne kradzieże – uciążliwe, aczkolwiek niezbyt groźne przestępstwa. Orzeczone kary pozbawienia wolności oscyływały w dolnych granicach zagrożenia za tego rodzaju czyny. Czyny przeciwko mieniu pozostają w związku przedmiotowym i cechuje je ta sama motywacja (osiągnięcie korzyści majątkowej). Należy zaznaczyć, iż sprawca, pomimo wydawania wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, realizował kolejne występki. Można więc powiedzieć, że skazany otrzymywał od organów procesowych wielokrotnie szansę zmiany swojego zachowania i dostosowania go do norm społecznie pożądanych. Nie potrafił ich jednak wykorzystać.

Określając wysokość kary łącznej Sąd nie brał natomiast pod uwagę okoliczności przyjętych za podstawę wymiaru kar za poszczególne przestępstwa - stopnia społecznej szkodliwości poszczególnych czynów, jak również ówczesnego stopnia winy skazanego, gdyż te zostały już wzięte pod uwagę przy wymiarze poszczególnych kar za czyny jednostkowe podlegające łączeniu.

Na wymiar kary łącznej niewątpliwie wpływ natomiast ma również proces resocjalizacji skazanego, który jak wynika z opinii uzyskanej z Aresztu Śledczego W. S. przebiega prawidłowo (k. 120). Skazany prezentuje postawę regulaminową. W grupie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Nie był wprawdzie karany dyscyplinarnie, ale nie był również nagradzany. K. Ś. nie jest zatrudniony w jednostce z powodu złego stanu zdrowia. Nie deklaruje udziału w subkulturze więziennej. Karę odbywa w systemie zwykłym. Analizując tą opinię należy jednak uznać, iż skazany mógłby w sposób bardziej intensywny podejmować starania resocjalizacyjne. Taki postulat jest tym bardziej zasadny, jeśli się zważy, iż już w niedługim czasie K. Ś. będzie mógł się starać o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Przenosząc wszystkie wskazane wyżej kryteria, w tym przede wszystkim wyszczególnione w art. 85 a k.k., odpowiednią i sprawiedliwą jest kara łączna w wymiarze 4 lat. Przy ustalaniu tego wymiaru Sąd zastosował metodę mieszaną - asperacji. Metoda ta jest niejako rozwiązaniem pośrednim, łączącym w sobie elementy dwóch innych reguł: absorpcji i kumulacji. Jest to metoda preferowana zarówno na gruncie doktryny, jak też orzecznictwa, zaś pozostałe metody dają się zastosować jedynie w wyjątkowych sytuacjach. Zastosowana reguła wymiaru kary łącznej pozwala uniknąć konsekwencji w postaci kumulacji dolegliwości wynikającej z orzeczonych kar, a tym samym naruszenia zasady racjonalności wymiaru kary i zasady humanitaryzmu stosowania kar i środków karnych, do czego prowadzi oparcie wymiaru kary łącznej na dyrektywie kumulacji. Z drugiej strony wybrana przez Sąd metoda pozwala również uniknąć nieuzasadnionego premiowania sprawcy popełniającego wiele przestępstw, do czego prowadzi zasada absorpcji oznaczająca w istocie wymiar kary za jedno z pozostających w zbiegu przestępstw oraz praktyczną bezkarność w

zakresie pozostałych. Orzeczona kara łączna spełni swoje cele prewencyjne - zarówno w zakresie indywidualnego oddziaływania wychowawczego na sprawcę, jak też ogół społeczeństwa.

Stosownie do uregulowania art. 572 k.p.k. należało umorzyć postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary łącznej obejmującej kary orzeczone w wyrokach, które nie podlegają aktualnie wykonaniu, gdyż zgodnie z treścią art. 86 § 2 kk kary takie nie mogą stanowić podstawy orzeczenia kary łącznej. Do umorzenia postępowania doszło zatem w zakresie następujących kar orzeczonych odpowiednimi orzeczeniami:

- kary jednostkowe: 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny, orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 19.12.2008 r., wydanym w sprawie **o sygn. akt IV K 1193/08** (punkt 1. i 2. tego wyroku);

- karę 10 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 25.06.2010 roku, wydanym w sprawie **o sygn. akt IV 526/10**;

- kary: 6 miesięcy oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie z dnia 22.11.2012 roku, wydanym w sprawie **o sygn. akt VIII K 853/12** (wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności)

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej 4 (czterech) lat pozbawienia wolności zaliczono skazanemu poszczególne okresy kar odbytych przez skazanego i zaliczonych na poczet orzeczonych kar jednostkowych:

- 180 (sto osiemdziesiąt) dni w związku z wykonaniem kary 12 miesięcy ograniczenia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt IV K 775/08;

- 90 (dziewięćdziesiąt) dni w związku z wykonaniem kary 6 miesięcy ograniczenia wolności wymierzonej w sprawie o sygn. akt IV K 979/08.

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 10 do 11.08.2008 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 13 do 14.10.2008 r.;

- od 14.08.2012 r. do 11.07.2013 r.

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 03 do 04.07.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 29 do 30.05.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 22 do 23.04.2009 r.;

- w wymiarze dwóch dni, tj. od 01 do 02.11.2009 r.

- w wymiarze dnia tj. 11.03.2010r.

Zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. W. wynagrodzenie za obronę z urzędu w kwocie 120,00 zł (stu dwudziestu 00/100 złotych) oraz 23 % podatku VAT od tej kwoty uznając, iż taka jego wysokość jest adekwatna do nakładu pracy obrońcy oraz zgodna z § 14 ust 5 i § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.).

W oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, uznając, iż jego sytuacja rodzinna i materialna uniemożliwi mu ich uiszczenie.