

Sygn. akt III K 121/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Szczęsny Szymański

Protokolant: Beata Wojno

przy udziale prokuratora Ewy Minor-Olszewskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014 roku sprawy **D. G. (1)** urodzonego dnia (...) w H., syna W. i W. z domu M.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 22 lipca 1998 r. w sprawie sygn. akt **II K 862/98** za czyn popełniony w dniu 17 listopada 1997 roku z art. 168 § 1 kk w zb. z art. 176 kk w zw. z art. 10 § 2 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 73 § 1 i 2 kk, art. 74 § 2 kk, art. 76 § 3 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 4 lata i oddano skazanego w tym czasie pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby; postanowieniem z dnia 19 października 1999 roku zarządzono wobec skazanego wykonanie kary warunkowo zawieszanej;
2. Wojskowego Sądu Garnizonowego w Olsztynie z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie sygn. akt **Sg 220/99** za czyn popełniony w dniu 25 marca 1999 roku z art. 358 § 2 kk w zb. z art. 278 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzono grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata a na podstawie art. 73 § 1 i 2 kk w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 16 października 2001 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej;
3. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 29 czerwca 2001 roku w sprawie sygn. akt **II K 298/01** za czyn popełniony w dniu 18 września 2000 roku z art. 158 § 1 kk na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn popełniony na początku sierpnia 2000 roku z art. 282 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; za czyn popełniony w nocy z 13/14 września 2000 roku z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; za czyn popełniony w dniu 18 września 2000 roku (punkt XI aktu oskarżenia) z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w nocy z 13/14 września 2000 roku (punkt XIII aktu oskarżenia) z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyny popełnione w nocy z 13/14 września 2000 roku (punkt VI, VII, VIII, IX i X aktu oskarżenia) przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw i kwalifikując je z art. 279 § 1 kk art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 19 września 2000 roku do 29 czerwca 2001 r.;
4. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 7 września 2009 r. w sprawie sygn. akt **VII K 358/09** za czyn popełniony w dniu 11 marca 2009 roku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 roku w sprawie **III K 78/13** za czyn popełniony w dniu 9 grudnia 2012 roku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 16 stycznia 2013 roku z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 10 lutego 2013 roku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności; na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono karę łączą 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności; na mocy art. 64 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 11 lutego 2013 roku do dnia 6 czerwca 2013 roku przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie za równoważny jednemu dniowi orzeczonej kary pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 30 września 2014 roku po stwierdzeniu, że czyn z punktu I kwalifikowany z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw zamieniono skazanemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku na karę aresztu w wymiarze 30 dni, zaliczono na poczet kary aresztu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 lutego 2013 roku do dnia 12 marca 2013 roku i uznano karę za odbytą w całości, postanowieniem z dnia 25 listopada 2014 roku zaliczono na poczet kary aresztu okres od 11 lutego 2013 roku do 13 marca 2013 roku.

I. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **D. G. (1)** kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 roku w sprawie III K 78/13 za czyn popełniony w dniu 16 stycznia 2013 roku oraz za czyn popełniony w dniu 10 lutego 2013 roku i wymierza karę łączną 4 (czterech) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres dotychczas odbytej kary w sprawie III K 78/13.

III. Na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie połączenia kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach: II K 862/98, II K 298/01, VII K 358/09 i Sądu Garnizonowego w Olsztynie w sprawie Sg 220/00.

IV. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. U. S. kwotę **147,60 zł** (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem kosztów obrony z urzędu, w tym kwotę 27,60 zł (dwadzieścia siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT.

V. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Sygn. akt III K 121/14

UZASADNIENIE

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił, co następuje:

D. G. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

6. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 22 lipca 1998 r. w sprawie sygn. akt **II K 862/98** za czyn popełniony w dniu 17 listopada 1997 roku z art. 168 § 1 kk w zb. z art. 176 kk w zw. z art. 10 § 2 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 73 § 1 i 2 kk, art. 74 § 2 kk, art. 76 § 3 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 4 lata i oddano skazanego w tym czasie pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby; postanowieniem z dnia 19 października 1999 roku zarządzono wobec skazanego wykonanie kary warunkowo zawieszanej;

7. Wojskowego Sądu Garnizonowego w Olsztynie z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie sygn. akt **Sg 220/99** za czyn popełniony w dniu 25 marca 1999 roku z art. 358 § 2 kk w zb. z art. 278 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzono grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata a na podstawie art. 73 §

1 i 2 kk w okresie próby oddano skazanego pod dozór kuratora; postanowieniem z dnia 16 października 2001 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonej;

8. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 29 czerwca 2001 roku w sprawie sygn. akt **II K 298/01** za czyn popełniony w dniu 18 września 2000 roku z art. 158§ 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn popełniony na początku sierpnia 2000 roku z art. 282 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; za czyn popełniony w nocy z 13/14 września 2000 roku z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; za czyn popełniony w dniu 18 września 2000 roku (punkt XI aktu oskarżenia) z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w nocy z 13/14 września 2000 roku (punkt XIII aktu oskarżenia) z art. 280 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, za czyny popełnione w nocy z 13/14 września 2000 roku (punkt VI, VII, VIII, IX i X aktu oskarżenia) przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw i kwalifikując je z art. 279 § 1 kk art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk zaliczono na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 19 września 2000 roku do 29 czerwca 2001 r.;

9. Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 7 września 2009 r. w sprawie sygn. akt **VII K 358/09** za czyn popełniony w dniu 11 marca 2009 roku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

10. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 roku w sprawie **III K 78/13** za czyn popełniony w dniu 9 grudnia 2012 roku z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 16 stycznia 2013 roku z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, za czyn popełniony w dniu 10 lutego 2013 roku z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk w zb. z art. 157 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności; na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk wymierzono karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności; na mocy art. 64 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 11 lutego 2013 roku do dnia 6 czerwca 2013 roku przyjmując jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie za równoważny jednemu dniowi orzeczonej kary pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 30 września 2014 roku po stwierdzeniu, że czyn z punktu I kwalifikowany z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 kw zamieniono skazanemu karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku na karę aresztu w wymiarze 30 dni, zaliczono na poczet kary aresztu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 lutego 2013 roku do dnia 12 marca 2013 roku i uznano karę za odbytą w całości, postanowieniem z dnia 25 listopada 2014 roku zaliczono na poczet kary aresztu okres od 11 lutego 2013 roku do 13 marca 2013 roku.

Postanowieniem z dnia 30 września 2014 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27.09.2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 25 października 2013 r.) oraz art. 63 § 1 k.k. stwierdził, że czyn opisany w pkt. I wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 r. w sprawie III K 78/13 kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. stanowi wykroczenie z art. 119 § 1 k.w. i zamienił D. G. (1) karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku wymierzoną wyrokiem z dnia 6 czerwca 2013 roku w punkcie I sentencji w sprawie III K 78/13 na karę aresztu w wymiarze 30 dni oraz na poczet kary aresztu zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11 lutego 2013 roku do dnia 12 marca 2013 roku i uznał karę za odbytą w całości.

Sąd zważył co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 r. orzeczono karę łączną, za trzy przestępstwa, za które skazano D. G. (1) tym wyrokiem. Jedną z kar podlegających łączeniu była kara 1 roku pozbawienia wolności orzeczona za czyn popełniony w dniu 9 grudnia 2012 r. kwalifikowany na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. Wobec zamiany tej kary na karę aresztu zachodziła potrzeba orzeczenia nowej kary łącznej i wydania

wyroku łącznego. Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 15 października 2014 r. wszczęto z urzędu postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Przestępstwa popełnione w dniach 16 stycznia 2013 r. i 10 lutego 2013 r. zostały popełnione przed wydaniem dotyczącego ich wyroku, czyli wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 r. Za oba przestępstwa wymierzono skazanemu kary tego samego rodzaju, czyli kary pozbawienia wolności. Przestępstwa popełnione przez skazanego pozostają w realnym zbiegu i należało orzec wobec niego karę łączną.

Zgodnie z art. 86 § 1 k.k. dolną granicą kary łącznej jest najsurowsza z wymierzonych skazanemu kar jednostkowych, górną granicę stanowi suma kar. W realiach niniejszej sprawy Sąd mógł orzec wobec skazanego karę w granicach od 4 lat do 7 lat pozbawienia wolności.

Wymierzając karę pozbawienia wolności Sąd zastosował zasadę asperacji. Sąd miał przy tym na uwadze przede wszystkim rodzaj przestępstw pozostających w realnym zbiegu, odstęp czasu w jakim zostały popełnione oraz cele kary w zakresie prewencji indywidualnej.

Wszystkie przestępstwa, których dopuścił się D. G. (1) były przestępstwami przeciwko mieniu i zarazem przeciwko osobie. Skazany dopuścił się bowiem dwóch rozbojów z użyciem noża. W obu przypadkach spowodował też obrażenia ciała osób pokrzywdzonych. Fakt naruszenia dóbr osobistych różnych osób sprzeciwiał się wymierzeniu kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji. Karę należało orzec w oparciu o zasadę kumulacji lub asperacji.

Sąd zastosował wobec skazanego zasadę asperacji mając na uwadze przede wszystkim cele kary w zakresie oddziaływania na skazanego. D. G. (1) jest osobą zdemoralizowaną o czym świadczą jego uprzednia karalność oraz fakt, że obu przestępstw dopuścił się w warunkach art. 64 § 1 k.k. Dlatego należało uznać, że skazany powinien być poddany oddziaływaniu resocjalizacyjnemu przez długi okres czasu. Uwzględniając to jednak już kary jednostkowe. Surowsza z tych kar to kara 4 lat pozbawienia wolności. Sąd uznał za celowe obostrzenie tej kary o 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara łączna 4 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności jest karą wystarczającą surową, aby skazany odczuł nieuchronność kary za każde z popełnionych przestępstw i zarazem aby zrozumiał naganność swojego postępowania. Za wymierzeniem takiej kary przemawiało również zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej, które zostało uznane za zmienne.

Skazany odbył już część kary orzeczonej w sprawie III K 78/13. Okres od 11 lutego do 12 marca 2013 r. został zaliczony na poczet kary za czyn z pkt. I wyroku, który uznano za wykroczenie. Zaliczeniu na poczet kary łącznej podlegał więc pozostały okres kary odbytej sprawie III K 78/13 Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Sąd z urzędu badał, czy kary orzeczone wobec skazanego innymi wyrokami mogą podlegać łączeniu. D. G. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 22 lipca 1998 r. w sprawie o sygnaturze akt II K 862/98, wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w Olsztynie z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt Sg 220/99 i wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 29 czerwca 2001 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 298/01.

Przestępstwa, które popełnił i za które został skazany wymienionymi wyżej wyrokami nie postają jednak w realnym zbiegu. Pierwszym chronologicznie wyrokiem skazującym był wyrok Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 22 lipca 1998 r. Następne przestępstwo D. G. (1) popełnił w dniu 25 marca 1999 r., czyli już po wydaniu pierwszego wyroku. Za przestępstwo popełnione 25 marca 1999 r. został skazany wyrokiem Wojskowego Sądu Garnizonowego w Olsztynie z dnia 5 listopada 1999 r. w sprawie o sygnaturze akt Sg 220/99. Kolejne przestępstwa popełnił we wrześniu 2000 r. Wszystkie miały miejsce po wydaniu wyroku przez Wojskowy Sąd Garnizonowy w Olsztynie w sprawie Sg. 220/99. Ze przestępstwa popełnione we wrześniu 2000 r. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim z dnia 29 czerwca 2001 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 298/01. Przestępstwa popełnione przez D. G. (1) w 2012 r., za które został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 6 czerwca 2013 r. miały

miejsce po wydaniu wszystkich wcześniejszych wyroków. Dlatego kary orzeczone za te przestępstwa nie podlegają łączeniu z żadnymi innymi karami.

Wobec braku przesłanek do orzeczenia kary łącznej za inne przestępstwa Sąd umorzył postępowanie w zakresie dotyczącym kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim w sprawach: II K 862/98, II K 298/01, VII K 358/09 i Sądu Garnizonowego w Olsztynie w sprawie Sg 220/00.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na mocy § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tj. **Dz.U.2013.461**).

Skazany odbywa karę pozbawienia wolności, nie pracuje i nie posiada majątku. Nie mógłby zatem ponieść kosztów sądowych. Dlatego zgodnie z art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił go od ich ponoszenia.