

Sygn. akt **III K 25/14**

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku Wydział III Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Brysiewicz

Protokolant: Marta Kruk

przy udziale prokuratora : Jerzego Duńca

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2014,

s p r a w y:

K. B., s. S. i J. zd. S., ur. (...) w B.

skazanego następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 201/01** z dnia 18 maja 2001 roku za czyn z art. 286§1kk w zb z art.270§1kk popełniony we wrześniu 2000 roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby, orzeczono o dowodach rzeczowych i o kosztach; postanowieniem z dnia 27 listopada 2002 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.
 2. Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 64/01** z dnia 31 maja 2001 roku za czyn z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997 roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony na przełomie 1998/1999 roku na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby, orzeczono o dowodach rzeczowy i o kosztach, postanowieniem z dnia 27 listopada 2002 roku(VIIKo 1366/02) zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.
 3. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 351/02** z dnia 7 sierpnia 2002 roku, za czyn z art. 13§1kk w zw z art.279§1kk popełniony w dniu 9 listopada 2001 roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata i oddano pod dozór kuratora, orzeczono o kosztach, postanowieniem z dnia 30 marca 2005 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.
 4. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 740/04** z dnia 25 marca 2004 roku, za czyn z art. 288§1kk popełniony w dniu 1 stycznia 2004 roku na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190§1kk popełniony w dniu 1 stycznia 2004 roku na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk orzeczono karę łączną 1(jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach.
 5. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 2151/04** z dnia 27 października 2004 roku za czyn z art. 278§1kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2004 roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach.
- I. **Na mocy** art. 85 kk i art. 86 §1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach: Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie o sygn. **IIIK 201/01**, Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 64/01** i wymierza skazanemu K. B. karę łączną 1(jednego) roku i 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okresy kar odbytych w sprawach podlegających łączeniu oraz okres zaliczone w sprawach jednostkowych na poczet orzeczonych kar.

III. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe pozostawia do odrębnego wykonania.

IV. Na mocy art. 572kpk umarza postępowanie w przedmiocie wyroku orzeczonego w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: IIIK 351/02, IIIK 2151/04, IIIK 740/04.

V. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. Z. kwotę 120(sto dwadzieścia) zł wraz z należnym od tej kwoty podatkiem VAT w wysokości 23% tytułem zwrotu kosztów pomocy pranej udzielonej skazanemu z urzędu.

VII. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

IIIK 25/14

UZASADNIENIE

K. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 201/01** z dnia 18 maja 2001roku za czyn z art. 286§1kk w zb z art.270§1kk popełniony we wrześniu 2000roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby, orzeczono o dowodach rzeczowych i o kosztach; postanowieniem z dnia 27 listopada 2002roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.

7. Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 64/01** z dnia 31 maja 2001roku za czyn z art. 46 ust.1 ustawy z dnia 24.04.1997roku o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony na przełomie 1998/1999roku na karę 1(jednego) roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata i oddano pod dozór wyznaczonej przez Sąd osoby, orzeczono o dowodach rzeczowy i o kosztach, postanowieniem z dnia 27 listopada 2002roku(VIIKO 1366/02) zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 351/02** z dnia 7 sierpnia 2002roku, za czyn z art. 13§1kk w zw z art.279§1kk popełniony w dniu 9 listopada 2001roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§2kk, art.73§2kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata i oddano pod dozór kuratora, orzeczono o kosztach, postanowieniem z dnia 30 marca 2005roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności.

9. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 740/04** z dnia 25 marca 2004roku, za czyn z art. 288§1kk popełniony w dniu 1 stycznia 2004roku na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 190§1kk popełniony w dniu 1 stycznia 2004roku na karę 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art.85kk, art.86§1kk orzeczono karę łączną 1(jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach.

10. Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie **IIIK 2151/04** z dnia 27 października 2004roku za czyn z art. 278§1kk popełniony w dniu 26 kwietnia 2004 roku na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności, orzeczono o kosztach.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: odpis wyroku w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku III Wydział Karny o sygn. III K 64/01 k.9-9v, odpis wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny o sygn. III K 2151/04 k.20, odpis wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny o sygn. III K 351/02 k. 21-21v, odpis postanowienia w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku VII Wydział Wykonawczy o sygn. III K 351/02 k. 22,odpis wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny o sygn. III K 201/01 k. 23-24, odpis wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny o sygn. III K 740/04 k. 30-30v,

odpis wyroku w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku VIII Wydział Odwoławczy o sygn. VIII Ka 980/04 k. 31 oraz akta spraw o sygn.: III K 64/01, III K 201/01, III K 351/02, III K2151/04, III K 740/04.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 85kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną. Analiza skazań K. B. wskazuje, że pierwszym wyrokiem jaki zapadł w stosunku do niego było orzeczenie wydane w sprawie IIIK 201/01 Sądu Rejonowego w Białymstoku (dnia 18 maja 2001 roku). Kolejnym orzeczeniem wydanym w stosunku do skazanego i spełniającym warunki z art. 85kk z orzeczeniem Sądu Rejonowego było orzeczenie zapadłe w dniu 31 maja 2001 roku w sprawie IIIK 64/01 Sądu Okręgowego w Białymstoku. Czyn objęty postępowaniem w sprawie IIK 64/01 został popełniony na przełomie 1998/1999 roku, a więc przed datą wydania orzeczenia w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 201/01, i za ten czyn została wymierzona mu kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący cztery lata. Postanowieniem z dnia 27 listopada 2002 roku zarządzono wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Również w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 201/01 wymierzona została K. B. kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący cztery lata i również postanowieniem z dnia 27 listopada 2002 roku zarządzono jej wykonanie.

Zatem wskazane wyżej orzeczenia spełniały warunki do orzeczenia w stosunku do skazanego kary łącznej. Wymierzając karę łączną obejmującą kary wskazane wyżej Sąd, zgodnie z dyspozycją art. 86§1kk, mógł wymierzyć karę od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i generalnej. Orzeczenie kary łącznej jest działaniem racjonalnym mającym na celu oznaczenie kary odpowiedniej do stopnia związku przedmiotowo- podmiotowego między zbiegającymi się realnie przestępstwami. Na wymiar kary łącznej wpływ ma również zachowanie się skazanego w zakładzie karnym, czy proces resocjalizacji skazanego przynosi oczekiwane rezultaty. Dlatego też zasadnym jest uwzględnianie warunków i właściwości osobistych skazanego, jego zachowania po popełnieniu przestępstw, a więc wszelkich mających znaczenie dla wymiaru kary łącznej okoliczności, które powstały po wydaniu wyroków stanowiących podstawę wyroku łącznego. Ważny elementem tejże oceny jest opinia wystawiana odnośnie skazanego przez zakład karny. Opinia wskazuje na przebieg i postępy resocjalizacji. Jak wynika z opinii (k. 26-260dw.), skazany obecnie jest osobą zdyscyplinowaną. Respektuje on przepisy porządkowe, nie stwarza żadnych problemów wychowawczych, nie jest osobą konfliktową, nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Był on nagradzany regulaminowo. Jednakże z opinii wynika również, że został on dyscyplinarnie wycofany z pracy poza zakładem karnym z uwagi na powrót pod wpływem alkoholu z widzenia poza obrębem zakładu karnego. Był on dwukrotnie zdegradowany z P-2/p do P-1/p. W dniu 13 stycznia 2014 roku komisja penitencjarna dokonująca oceny postępów resocjalizacyjnych skazanego nie znalazła podstaw do zmian warunków odbywania przez niego kary pozbawienia wolności. Podkreślić należy również, że skazany przed osadzeniem w Polsce został również zatrzymany na terenie Anglii i osadzony w areszcie za nielegalne posiadanie narkotyków.

Mając na uwadze powyższe w pełni zasadne było wymierzenie skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady wypośrodkowania orzeczonych kar. Decydujące znaczenie przy skorzystaniu z przedmiotowej zasady miało: zachowanie skazanego w trakcie odbywania kar pozbawienia wolności, rodzaj popełnionych czynów, jak również zwięzłość czasowa obu zachowań. Okoliczności wskazane w opinii z aresztu uzasadniają przypuszczenie, że proces resocjalizacji oskarżonego jest zaawansowany, jednak nadal jest on osobą nie respektującą ustalonych norm i zasad. Dlatego też, zdaniem sądu, wymierzona skazanemu kara 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności jest karą uwzględniającą warunki osobiste skazanego oraz jego zachowanie po dacie zapadłych w stosunku do niego orzeczeń.

Dalsza analiza skazań K. B., a zatem orzeczeń zapadłych w stosunku do jego osoby w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 351/02, IIIK 740/04, IIIK 2151/04 wskazuje, iż nie zostały spełnione przesłanki z art.85kk. Wyrok w sprawie IIIK 351/02 Sadu Rejonowego w Białymstoku został wydany w dniu 7 sierpnia 2002 roku, a czyny objęte

postępowaniami w sprawach IIIK 740/04 i IIIK 2151/04 zostały odpowiednio popełnione w dniu 1 stycznia 2004 roku i 27 października 2004 roku, a zatem po dacie orzeczenia w sprawie IIIK 351/02. Wyrok w sprawie IIIK 740/04 został wydany w dniu 25 marca 2004 roku, a czyn ze sprawy IIIK 2151/04 został popełniony w dniu 27 października 2004 roku.

Reasumując powyższe, z uwagi na brak spełnienia przesłanek z art.85kk postępowanie odnośnie orzeczeń wydanych w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: IIIK 351/02, IIIK 740/04, IIIK 2151/04 na mocy art.572kpk podlegało umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.624§1 kpk, z uwagi na trudną sytuację finansową i materialną skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności.

O kosztach nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu orzeczono na podstawie § 14 ust 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.163.1348).