

Sygn. akt **III K 59/13**

**W Y R O K Ł Ą C Z N Y**

**W I M I E N I U R Z E C Z Y P O S P O L I T E J P O L S K I E J**

z dnia 4 czerwca 2013r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku Wydział III Karny w składzie:

**Przewodniczący:** SSO Beata Brysiewicz

**Protokolant:** Justyna Szmurło

przy udziale prokuratora : Marka Moskala

po rozpoznaniu w dniu 4 czerwca 2013 roku,

s p r a w y:

**G. P.**, s. W. i S. zd. Z., ur. (...) w B.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 9 czerwca 2004 roku w sprawie IIK1695/04 na karę 10( dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności obejmującym skazania wyrokami:

a) Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 5 maja 2003 roku w sprawie XIIIK 287/03 za czyn z art.244kk na karę 4(czterech) miesięcy pozbawienia wolności popełniony w dniu 25 lutego 2002 roku, rozstrzygnięto o kosztach:

b) Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2003 roku w sprawie IIIK 1020/03 za czyny z art.178a§1kk popełnione w dniach 21 sierpnia 2001 roku i 30 sierpnia 2001 roku na karę 8 ( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 ( czterech) lat, na mocy art.49a§1kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 300( trzysta) zł, oraz rozstrzygnięto o kosztach;

2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2003 roku w sprawie XIIIK 1769/03 za czyn z art.207§1kk w zb z art.157§2kk popełniony w okresie od października 2002 roku do 2 marca 2003 roku na karę 2( dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§1pkt1kk, art.73§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 5( pięć) lat i oddano go w okresie próby pod dozór kuratora, na mocy art.72§1pkt5kk zobowiązano skazanego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, orzeczono o kosztach; postanowieniem z dnia 30 października 2007 roku ( VIIKo 166/07) zarządzone wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2006 roku w sprawie IIIK 1275/06 za czyn z art. 178a§1kk w zb z art.244kk popełniony w dniu 18 lutego 2006 roku na karę 1( jednego) roku i 4 ( czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5( pięciu) lat, na mocy art.49§2kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 500( pięćset) zł , orzeczono o kosztach;

4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 stycznia 2007 roku w sprawie IIIK 2535/06 za czyny z art.178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk przy zastosowaniu art.91§1kk popełnione w dniach 10 kwietnia 2006 roku i 5 maja 2006 roku na karę 1( jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6( sześciu) lat, na mocy art.50kk podano wyrok do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na okres 1 miesiąca na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w B. oraz rozstrzygnięto o kosztach;

5. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie XVK 973/08 za czyn z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk popełniony w dniu 13 marca 2008 roku na karę 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8( ośmiu) lat, orzeczono o kosztach;

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie XVK 1711/09 za czyn z art.13§1kk w zw z art.297§1kk w zb z art. 286§1kk popełniony w dniu 13 sierpnia 2008 roku na karę 10( dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30( trzydziestu) stawek dziennych przyjmując jedna stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 ( dziesięciu) zł, na mocy art.63§1kk na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 05.10.2009 roku do dnia 06.10.2009 roku, orzeczono o kosztach;

7. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 9 września 2009 roku w sprawie IIIK 193/09 za czyny: z art.280§1kk w zw z art.64§1kk popełniony w dniu 25 kwietnia 2009 roku na karę 4( czterech) lat pozbawienia wolności, i z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk na karę 2( dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 85kk, art.86§1kk orzeczono karę łączną 4( czterech ) lat i 6( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10( dziesięciu) lat, na mocy art.63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 kwietnia 2009 roku do dnia 28 kwietnia 2009 roku, orzeczono o obowiązku naprawienia szkody, dowodach rzeczowych i kosztach;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 października 2010 roku w sprawie XVK 488/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 24 stycznia 2011 roku w sprawie VIIIKa 859/10, za czyny: z 178a§1kk w zb z art.244kk popełniony w dniu 13 października 2009 roku na karę 1( jednego) roku i 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 242§3kk popełniony w okresie od 17 listopada 2009 roku do 11 kwietnia 2010 roku na karę 4( czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 1( jednego) roku i 6( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§1i 2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerowych na okres 10( dziesięciu) lat, orzeczono o kosztach;

I. Na mocy art. 85kk, art.91§2kk łączy kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: XIIIK 287/03, IIIK 1020/03 i XIIIK 1769/03 i wymierza skazanemu G. P. karę łączną 2( dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 85kk, art.91§2kk łączy kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: IIIK 1275/06 i IIIK 2535/06 i wymierza skazanemu G. P. karę łączną 1( jednego ) roku i 8( ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, oraz na mocy art.90§2kk, art.86§1kk łączy skazanemu orzeczone w stosunku do niego środki karne i orzeka zakaz prowadzenia wszelki pojazdów mechanicznych na okres 10( dziesięciu) lat.

III. Na mocy art. 85kk, art.86§1kk łączy kary orzeczone w sprawach Sądu Okręgowego w Białymstoku IIIK 193/09 i Sądu Rejonowego w Białymstoku XVK488/10 i wymierza skazanemu karę łączną 5( pięciu) lat pozbawienia wolności, oraz na mocy art.90§2kk, art.86§1kk łączy skazanemu orzeczone w stosunku do niego środki karne i orzeka zakaz prowadzenia wszelki pojazdów mechanicznych i rowerowych na okres 10( dziesięciu) lat.

IV. W pozostałym zakresie wyroki jednostkowe pozostawia do odrębnego wykonania.

V. Na mocy art.572kpk umarza postępowania odnośnie połączenia kar orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach XVK 973/08 i XVK 1711/09.

VI. Na poczet orzeczonych kar łącznych zalicza skazanemu okresy kar odbytych w sprawach podlegających łączeniu.

VII. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. K. kwotę 120 (sto dwadzieścia zł ), oraz należny od tej kwoty podatek VAT w wysokości 23% z tytułu zwrotu kosztów nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

VIII. Zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

G. P. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 9 czerwca 2004 roku w sprawie IIK1695/04 na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności obejmującym skazania wyrokami:

a) Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 5 maja 2003 roku w sprawie XIIK 287/03 za czyn z art.244kk na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności popełniony w dniu 25 lutego 2002 roku, rozstrzygnięto o kosztach:

b) Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2003 roku w sprawie IIIK 1020/03 za czyny z art.178a§1kk popełnione w dniach 21 sierpnia 2001 roku i 30 sierpnia 2001 roku na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat, na mocy art.49a§1kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 300 (trzysta) zł, oraz rozstrzygnięto o kosztach;

2. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 10 grudnia 2003 roku w sprawie XIIK 1769/03 za czyn z art.207§1kk w zb z art.157§2kk popełniony w okresie od października 2002 roku do 2 marca 2003 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 69§1i2kk, art.70§1pkt1kk, art.73§1kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono skazanemu na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat i oddano go w okresie próby pod dozór kuratora, na mocy art.72§1pkt5kk zobowiązano skazanego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu, orzeczono o kosztach; postanowieniem z dnia 30 października 2007 roku ( VIIKo 166/07) zarządzone wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 19 czerwca 2006 roku w sprawie IIIK 1275/06 za czyn z art. 178a§1kk w zb z art.244kk popełniony w dniu 18 lutego 2006 roku na karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat, na mocy art.49§2kk orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 500 (pięćset) zł, orzeczono o kosztach;

4. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 22 stycznia 2007 roku w sprawie IIIK 2535/06 za czyny z art.178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk przy zastosowaniu art.91§1kk popełnione w dniach 10 kwietnia 2006 roku i 5 maja 2006 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat, na mocy art.50kk podano wyrok do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na okres 1 miesiąca na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w B. oraz rozstrzygnięto o kosztach;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 28 lipca 2008 roku w sprawie XVK 973/08 za czyn z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk popełniony w dniu 13 marca 2008 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 (ośmiu) lat, orzeczono o kosztach;

9. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 1 lutego 2010 roku w sprawie XVK 1711/09 za czyn z art.13§1kk w zw z art.297§1kk w zb z art. 286§1kk popełniony w dniu 13 sierpnia 2008 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych przyjmując jedna stawkę dzienną za równoważną kwocie 10 ( dziesięciu) zł, na mocy art.63§1kk na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 05.10.2009 roku do dnia 06.10.2009 roku, orzeczono o kosztach;

10. Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 9 września 2009 roku w sprawie IIIK 193/09 za czyny: z art.280§1kk w zw z art.64§1kk popełniony w dniu 25 kwietnia 2009 roku na karę 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, i z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na mocy art. 85kk, art.86§1kk

orzeczono karę łączną 4( czterech ) lat i 6( sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 10( dziesięciu) lat, na mocy art.63§1kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 26 kwietnia 2009roku do dnia 28 kwietnia 2009roku, orzeczono o obowiązku naprawienia szkody, dowodach rzeczowych i kosztach;

8. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 14 października 2010roku w sprawie XVK 488/10, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 24 stycznia 2011roku w sprawie VIIIKa 859/10, za czyny: z 178a§1kk w zb z art.244kk popełniony w dniu 13 października 2009roku na karę 1( jednego) roku i 6 ( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 242§3kk popełniony w okresie od 17 listopada 2009roku do 11 kwietnia 2010roku na karę 4( czterech) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 85kk, art.86§1kk wymierzono karę łączną 1( jednego) roku i 6( sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na mocy art. 42§1i 2kk orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerowych na okres 10( dziesięciu) lat, orzeczono o kosztach;

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu akta spraw: akta Sądu Okręgowego w Białymstoku III Wydział Karny sygn. III K 193/09 (t. VII-VIII) wraz z wyrokiem z dnia 09 września 2010 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 38-40), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny sygn. III K 1695/04 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 09 czerwca 2004 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 54), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku XIII Wydział Karny sygn. XIII K 287/03 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 05 maja 2003 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 78), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny sygn. III K 1020/03 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 20 sierpnia 2003 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 82), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny sygn. III K 2535/06 (t. I-II) wraz z wyrokiem z dnia 22 stycznia 2007 roku i wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy sygn. VIII Ka 271/07 z dnia 23 kwietnia 2007 roku (odpisy wyroków w aktach niniejszych – k. 83-84), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku XV Wydział Karny sygn. XV K 973/08 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 28 lipca 2008 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 85), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku XV Wydział Karny sygn. XV K 488/10 (t. I-II) wraz z wyrokiem z dnia 14 października 2010 roku i wyrokiem Sądu Okręgowego w Białymstoku VIII Wydział Karny Odwoławczy sygn. VIII Ka 859/10 z dnia 24 stycznia 2011 roku (odpisy wyroków w aktach niniejszych – k. 86-87), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny sygn. III K 1275/06 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 19 czerwca 2006 roku i postanowieniem z dnia 15 czerwca 2007 roku w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności (odpis wyroku i postanowienia w aktach niniejszych – k. 90-91), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku XIII Wydział Karny sygn. XIII K 1769/03 (1 tom) wraz z wyrokiem z dnia 10 grudnia 2003 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 92), akta Sądu Rejonowego w Białymstoku XV Wydział Karny sygn. XV K 1711/09 (t. I-II) wraz z wyrokiem z dnia 01 lutego 2010 roku (odpis wyroku w aktach niniejszych – k. 9394).,

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z dyspozycją art. 85kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną. Analiza skazań G. P. wskazuje, że odnośnie orzeczeń zapadłych w stosunku do skazanego możliwe jest utworzenie trzech ciągów kar.

Pierwszym wyrokiem jaki zapadł w stosunku do niego było orzeczenie wydane w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku IIIK 287/03 z dnia 5 maja 2003roku za czyn z popełniony w dniu 25 lutego 2002roku. Zatem w świetle art.85kk kolejne czyny, za które G. P. został skazany musiały być popełnione przez skazanego przed dniem 5 maja 2003roku. G. P. w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku: IIIK 1020/03 i IIIK 1769/03 został skazany za czyny popełnione przed dniem 5 maja 2003roku. I tak sprawa IIIK 1020/03 Sądu Rejonowego obejmowała czyny z art.178a§1kk popełnione w dniu 21 i 30 sierpnia 2001roku, IIIK 1769/03 Sądu Rejonowego obejmowała czyn z art.207§1kk w zb z art.157§2kk popełniony w okresie od października 2002roku do 2 marca 2003roku. Zatem w stosunku do tych orzeczeń zostały spełnione przesłanki z art. 85kk oraz były w nich wymierzane kary pozbawienia wolności.

W drugim ciągu kar orzeczonych w stosunku do skazanego G. P. jako pierwszy zapadł wyrok w sprawie IIIK 1275/06 Sądu Rejonowego w Białymstoku. Został on wydany w dniu 19 czerwca 2006 roku i obejmował czyn popełniony w dniu 18 lutego 2006 roku. Kolejnym orzeczeniem był wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie Iii 2535/06z dnia 22 stycznia 2007 roku obejmujący czyny popełnione w dniach 10 kwietnia 2006 roku i 5 maja 2006 roku z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk.. W przedmiotowych orzeczeniach wymierzane były skazanemu kary pozbawienia wolności.

W trzecim ciągu kar orzeczonych w stosunku do skazanego G. P. jako pierwszy zapadł wyrok w sprawie Sądu Okręgowego w Białymstoku IIIK 193/09 z dnia 9 września 2010 roku. Obejmował on czyny popełnione w dniu 25 kwietnia 2009 roku z art. 280§1kk w zw z art.64§1kk oraz w dniu 26 kwietnia 2009 roku z art. 178a§1kk w zb z art.244kk w zw z art.64§1kk. Kolejnym orzeczeniem był wyrok Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawie XVK 488/10 z dnia 14 października 2010 roku obejmujący czyny popełnione w dniu 13 października 2009 roku z art. 178a§1kk w zw z art.244kk w zw z art.64§1kk oraz w okresie od 16 listopada 2009 roku do 11 kwietnia 2010 roku z art. 242§3kk. W przedmiotowych orzeczeniach zapadały kar pozbawienia wolności oraz stosowane były środki karne w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

Przystępując do wymiaru kar łącznych za poszczególne zbiegi realne Sąd kierował się dyrektywami ustawowymi zawartymi w art. 86 § 1 kk, art.87kk i art. 91§2kk. Możliwym zatem było orzeczenie kary łącznej w wymiarze nie niższym niż najsurowsza z orzeczonych kar jednostkowych (granica dolna) ale nie wyższym niż suma kar jednostkowych (granica górna). Ta ostatnia korygowana jest górnymi granicami dla danego rodzaju kary. Na wymiarzenie wobec skazanego kar łącznych pozwala też rodzaj orzeczonych kar za popełnione przez niego czyny.

W realiach konkretnej sprawy oznaczało to, że Sąd wymierzając kary łączne oscylował pomiędzy:

- w przypadku **punkt I.** części dyspozycyjnej wyroku pomiędzy karą 2 lat pozbawienia wolności a sumą kar 3 lat pozbawienia wolności,
- w przypadku **punkt II.** części dyspozycyjnej wyroku pomiędzy karą 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności, a sumą kar 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, oraz środkiem karnym od 5 lat do 10 lat,
- w przypadku **punktu III** części dyspozycyjnej wyroku pomiędzy karą 4 lat pozbawienia wolności a sumą kar 7 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności, oraz środkiem karnym od 10 lat.

Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary zarówno w zakresie prewencji indywidualnej jak i generalnej. Orzeczenie kary łącznej jest działaniem racjonalnym mającym na celu oznaczenie kary odpowiedniej do stopnia związku przedmiotowo- podmiotowego między zbiegającymi się realnie przestępstwami. Na wymiar kary łącznej wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym, czy proces resocjalizacji skazanego przynosi oczekiwane rezultaty. Dlatego też zasadnym jest uwzględnianie warunków i właściwości osobistych skazanego, jego zachowania po popełnieniu przestępstw, a więc wszelkich mających znaczenie dla wymiaru kary łącznej okoliczności, które powstały po wydaniu wyroków stanowiących podstawę wyroku łącznego. Ważny elementem tejże oceny jest opinia wystawiana odnośnie skazanego przez zakłady karne. Z opinii dotyczącej skazanego (k.35) wynika, że jego zachowanie w jednostce penitencjarnej jest pozytywne. Nie sprawia on kłopotów wychowawczych, w sposób prawidłowy zachowuje się w kontaktach z przełożonymi, nie wchodzi również w konflikty ze współosadzonymi. Skazany brał udział i ukończył „(...) oraz program przeciwdziałania agresji i przemocy (...)”(k. 4-9).

Zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie podkreśla się, że niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji traktować należy jako rozwiązanie stosowane wyjątkowo. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (por. A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok SA w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, II AKa 339/03). W szczególności

zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (por. wyrok SA w Gdańsku z dnia 23 stycznia 1997 r., II AKa 321/96).

Dlatego też w pełni zasadne było wymierzenie skazanemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji. Decydujące znaczenie przy skorzystaniu z przedmiotowej zasady miało: zachowanie skazanego w trakcie odbywania kar pozbawienia wolności, rodzaj popełnionych czynów, jak również zwięzłość czasowa zachowań. Okoliczności wskazane w opinii z aresztu uzasadniają przypuszczenie, że proces resocjalizacji skazanego jest zaawansowany, ale nadal wymaga on dalszego pobytu w odizolowaniu. Podkreślić należy, że G. P. od 2003 roku był 9-krotnie skazywany za przestępstwa z art.178a§1kkw zb z art.244kk, zatem jest on osobą, która lekceważy istniejące normy prawne, nie stosuje się do orzekanych zakazów. Dopiero pobyt w izolacji skłonił go do podjęcia działań mających na celu uświadomienie choroby alkoholowej i jej skutków. Dlatego też mimo udziału w terapiach w ocenie Sądu brak jest podstaw do zastosowania w stosunku do skazanego zasady pełnej absorpcji kar.

Odnosząc się do środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych to wskazać należy, że został on orzeczony na zasadzie absorpcji, albowiem swoją postawą skazany wskazał, że jest on osobą stanowiącą poważne zagrożenie w ruchu lądowym.

W tym miejscu należy odnieść się do orzeczeń zapadłych w sprawach Sądu Rejonowego w Białymstoku XVK973/08 z dnia 28 lipca 2008 roku obejmujący czyn popełniony w dniu 13 marca 2008 roku i XVK 1171/09z dnia 1 lutego 2010 roku obejmujący czyn popełniony w dniu 13 sierpnia 2009 roku. Orzeczenie przedmiotowe wraz z pozostałymi wyrokami zapadłymi w stosunku do skazanego nie spełniały wymogów art.85kk, albowiem czyny objęte pozostałymi orzeczeniami zostały popełnione przez skazanego po dacie wydania orzeczeń w sprawach: XIIIK 287/03, IIIK 1020/03, XIIIK 1769/03, IIIK 1275/06, IIIK 2535/06, zaś czyn objęty postępowaniem w sprawie XVK 1711/09 Sądu Rejonowego w Białymstoku został popełniony w dniu 13 sierpnia 2009 roku, po dacie wydania orzeczenia w sprawie XVK 973/08 ( data wyroku 28 lipiec 2008rok). Zatem postępowanie w tym zakresie należało umorzyć na mocy art.572kpk.

Odnosząc się do orzeczenia zapadłego w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku XVK 1711/09( data wyroku 1.02.2010r.), który w nawiązaniu do innych orzeczeń- wskazanych w trzecim ciągu kar (za wyjątkiem czynu drugiego ze sprawy XVK 488/10- okres popełnienia od 16.11.2009 roku do 11.04.2010 roku), zapadłych w stosunku do skazanego spełniał wymogi art.85kk. Jednakże w niniejszej sprawie została wymierzona skazanemu kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata. Do daty orzekania w przedmiocie wyroku łącznego nie nastąpiło zarządzenie wykonania warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności. Z uwagi na spełnienie warunków formalnych do wydania wyroku łącznego, o których mowa w art. 85 k.k., koniecznym stało się rozstrzygnięcie czy spełnione zostały warunki określone w art. 89 § 1 k.k. Zgodnie bowiem z dyspozycją wymienionego przepisu w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności, ograniczenia wolności albo grzywny z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może w wyroku łącznym warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 69 k.k.

Norma prawna zawarta w art. 69 k.k. obejmuje szereg warunków, przesłanek i dyrektyw, których spełnienie konieczne jest do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Podstawowym wymogiem formalnym stawianym przez przytoczony przepis jest warunek związany z wysokością kary. Zgodnie bowiem z art. 69 § 1 k.k. można warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze nie przekraczającym 2 lat. Wymierzenie skazanemu kary łącznej 2 lat pozbawienia wolności nie było możliwe z uwagi na fakt, że jedna z kar jednostkowych wymierzonych skazanemu wynosiła 4 lata pozbawienia wolności( IIIK 193/09 SO w Białymstoku). Zatem Sąd nie mógł zastosować w stosunku do niego instytucji warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Dlatego też w tym zakresie należało postępowanie umorzyć na mocy art.572kpk.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art.624§1 kpk, z uwagi na trudną sytuację finansową i materialną skazanego odbywającego karę pozbawienia wolności.

O kosztach nie opłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu orzeczono na podstawie § 14 ust 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.163.1348).