

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku w III Wydziale Karnym w składzie :

**Przewodniczący:** SSO Szczesny Szymański

**Protokolant:** Andrzej Wiszowaty

w obecności Prokuratora Tomasza Milewskiego

po rozpoznaniu w dniach: 25 maja 2012 r., 3 lipca 2012 r., 25 lipca 2012 r., 27 września 2012 r., 19 października 2012 r., 16 listopada 2012 r., 21 listopada 2012 r., 17 grudnia 2012 r., 10 stycznia 2013 r., 6 lutego 2013 r., 19 lutego 2013 r., 8 marca 2013 r., 8 kwietnia 2013 r., 16 maja 2013 r., 6 czerwca 2013 r., 9 lipca 2013 r., 10 września 2013 r., 13 lutego 2014 r., 9 września 2014 r., 30 października 2014 r., 7 maja 2015 r., 10 czerwca 2015 r., 7 września 2015 r., 15 października 2015 r., 19 listopada 2015 r., 25 listopada 2015 r., 8 grudnia 2015 r. i 18 grudnia 2015 r. sprawy

**K. J.**, urodzonego (...) w B., syna J. i S. z domu P.

**oskarżonego o to, że:**

**I** w okresie od 19 lipca 2002 roku do 05 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PW (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 18 sierpnia 2002 roku do 05 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 22.982,52 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**II** w okresie od 31 października 2003 roku do 07 września 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Stacja Paliw (...) z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 18 listopada 2003 roku do 07 września 2004 roku za zakupione i dostarczone paliwa, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 28.670,38 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**III** w okresie od 21 lipca 2003 roku do 4 sierpnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: P.I.P. (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 04 sierpnia 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.220,25 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**IV** w okresie od 18 lipca 2003 roku do 24 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej,

poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 17 sierpnia/19 września 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2000 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**V** w okresie od 16 sierpnia 2002 roku do 22 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) K. P. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 30 sierpnia 2002 roku do 22 września 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 27.862,18 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**VI** w okresie 29 kwietnia 2004 roku do 1 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna P. B. B. M. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 01 maja 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 345,94 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**VII** w okresie od 23 kwietnia 2004 roku do 4 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 07 maja/ 04 sierpnia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 917,05 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**VIII** w okresie od 7 sierpnia 2003 roku do 30 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 21 sierpnia/30 września 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 34.877,14 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**IX** w okresie od 4 czerwca 2004 roku do 18 czerwca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 18 czerwca 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 774,80 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**X** w okresie od 28 listopada 2003 roku do 29 stycznia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 28 grudnia 2003 do 29 stycznia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.240,20 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XI** w okresie 10 maja 2004 roku do 13 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) M. P. z siedzibą w A., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 24 maja 2004 roku/13 lipca 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.021,22 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XII** w okresie od dnia 26 listopada 2003 roku do 10 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: P.P.H. (...) M. F. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 10 grudnia 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 200 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XIII** w okresie od 20 kwietnia 2004 roku do 28 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 11 maja 2004 roku/28 sierpnia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 54.320,15 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XIV** w okresie od 8 marca 2004 roku do 7 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Z.P.U.H (...) Budowlana (...). F. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 29 marca 2004 roku/07 maja 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.142,93 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XV** w okresie od 3 marca 2001 roku do 27 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 24 marca 2001 roku do 27 maja 2004 roku za zakupione i dostarczone wydawnictwa, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 375 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XVI** w okresie od dnia 24 sierpnia 2003 roku do 14 października 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 31 sierpnia 2003 roku do 14 października 2004 roku za dzierżawę pomieszczeń magazynowych w Ł. przy ul. (...), doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 15.519,98 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XVII** w okresie od 24 sierpnia 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: P.U.H. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 31 sierpnia 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 773,07 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XVIII** w okresie od 9 września 2003 roku do 12 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Zakład Produkcji (...) T. T. z siedzibą w E., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 12 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 9.000 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XIX** w okresie od 23 lipca 2003 roku do 29 sierpnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: P.H.U. (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 13 sierpnia/29 sierpnia 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.031,50 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

**XX** w okresie od 18 grudnia 2003 roku do 17 stycznia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 17 stycznia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 750 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn, z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXI** w okresie od 2 do 9 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Stolarstwo Ogólne (...) J. B. z siedzibą w D., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 09 września 2003 roku za zakupione i

dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.000 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12kk***

**XXII** w okresie od 3 czerwca 2004 roku do 27 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. z siedzibą w M., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 28 czerwca/27 sierpnia 2004 roku za wykonane usługi telefoniczne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 419,72 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXIII** w okresie od 18 czerwca 2003 roku do 18 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Wydawnictwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 18 lipca 2003 roku za zakupione i dostarczone wydawnictwa, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 105 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXIV.** w okresie od 24 grudnia 2001 roku do 30 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 24 grudnia 2001 roku do 30 sierpnia 2004 roku za usługi telekomunikacyjne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.910,45 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXV** w okresie od 19 maja 2004 roku do 2 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) W.D. G. z siedzibą w Z., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 26 maja 2004 roku/02 sierpnia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.185,84 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXVI** w okresie od 27 marca 2004 roku do 10 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PPHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 10 kwietnia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.602,85 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXVII** w dniach od 24 do 26 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. D., co do zamiaru uregulowania należności wynikających

z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 26 maja 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 9.530,71 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

**XXVIII** w dniach od 1 do 20 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Serwis (...)pl (...) z siedzibą w S. W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 02/20 kwietnia 2004 roku za wykonane usługi internetowe, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 991,90 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXIX** w dniu 15 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) P. P. z siedzibą w D., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 15 maja 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.346,70 złotych czym działał na szkodę P. P. (3),

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

**XXX** w dniu okresie od 17 lipca 2003 roku do 29 października 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. (...) z siedzibą w P., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 31 lipca 2003 roku do 29 października 2004 roku za wykonane usługi telefoniczne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.538,20 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXI** w okresie od 14 czerwca do 26 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. z siedzibą w O., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 29 czerwca/26 lipca 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 467,02 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXII** w okresie od 22 lipca 2002 roku do 22 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy; (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 21 sierpnia 2002 roku do 22 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 46.403,80 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXIII** w okresie od 23 września do 7 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) M. Z. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności

wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 07 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.410,32 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXIV** w okresie od 20 października do 25 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PHU (...) s. c. (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 03 listopada/25 grudnia 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.678,87 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXV** w dniach od 25 sierpnia do 07 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PPUH (...) W. Ż. z siedzibą w P., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 07 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.106,34 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXVI** w okresie od 28 sierpnia do 17 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd : przedstawicieli firmy: PW (...) P.W.W. R. z siedzibą w Księżynie, co do zamiaru i uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11/17 września 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 10.512,75 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXVII** w okresie od 14 listopada 2003 roku do 05 stycznia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 28 listopada 2003 roku do 05 stycznia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.041,02 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXVIII** w okresie od 9 od 17 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) s.c. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 17 lipca 2003 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 939,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XXXIX** w okresie od 4 od 25 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w

błąd przedstawicieli firmy: (...) SP. A. P. z siedzibą w N., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11/25 lipca 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 10.135,47 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***XL*** w dniach od 10 do 24 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w S. k/K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 września 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.680,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***XLI*** w okresie od 30 września do 14 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 14 października 2003 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.647 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***XLII*** w okresie od 17 do 31 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), . działając-w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 31 grudnia 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.769 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***XLIII*** w okresie od 31 października do 25 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...)z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 22/25 listopada 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 366 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***XLIV*** w okresie od 19 grudnia 2003 roku do 2 stycznia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 02 stycznia 2004 roku za zakupione i dostarczone wydawnictwa, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 305 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***



**XLV** w okresie od 3 kwietnia 2002 roku do 5 marca 2003 w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Gospodarstwo (...) przy (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 10 kwietnia 2002 roku do 05 marca 2003 roku za dzierżawę i eksploatację obiektów w miejscowości Z. k/B., doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.558,69 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XLVI** w dniu 15 lutego 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Urzędu Dozoru Technicznego" z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 15 lutego 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 287 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

**XLVII** w okresie od 13 do 27 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PPUH (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 27 marca 2002 roku za wykonane usługi informacyjne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 135,42 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XLVIII** w okresie od 1 do 14 czerwca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 14 czerwca 2003 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 5.463,65 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk**

**XLIX** w okresie od 23 października do 14 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 06/14 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.750 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**L** w okresie od 19 lipca do 2 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Hurtownia (...) z siedzibą w I. k/B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 02 sierpnia 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.994,35 złotych, czym działał na szkodę T. B.,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LI** w okresie od 16 sierpnia do 6 września 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) M. K. z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 06 września 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony Podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.354,93 złotych, czym działał na szkodę M. K. (2),

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LII** w okresie od 30 sierpnia do 20 września 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PPHU (...) A. S. z siedzibą w A., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 20 września 2004 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.408,49 złotych, czym działał na szkodę A. S. (2),

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LIII** w okresie od 29 czerwca do 30 lipca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 30 lipca 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.258,49 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LIV** w okresie od 14 do 28 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 28 marca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 9.252,51 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LV** w okresie od 13 do 27 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 27 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 361,83 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LVI** w okresie od 04 do 18 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) E. S. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 17/18 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.937,92 złotych, czym działał na szkodę E. S. (2),

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LVII*** w okresie od 06 maja do 02 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd - przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 27 maja/02 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 43.984 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LVIII*** w okresie od 04 lipca do 12 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 29 lipca/12 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.254,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LIX*** w okresie od 9 czerwca do 19 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 23 czerwca/19 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 34.056,83 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LX*** w okresie od 11 maja do 14 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: C. (...) z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 25 maja/19 lipca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 20.800 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXI*** w okresie od 17 maja do 31 maja 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Ceramika K. Z. K. z siedzibą w K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 31 maja 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.500 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXII*** w okresie od 9 do 29 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: C. (...) sp. z o.o. Zakład (...) z siedzibą w U., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 23/29 września 2002 roku za zakupione i

dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.747,46 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXIII** w okresie od 12 kwietnia do 15 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. Hurtownia (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 26 kwietnia/ 15 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.352,85 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXIV** w okresie od 17 września do 30 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) z siedzibą w C. O., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 01/30 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.738,69 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXV** w okresie od 31 sierpnia 2001 roku do 15 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: GRUPA (...) S.A. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 30 września 2001 roku do 15 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 274.474,25 złotych, to jest w stosunku do mienia znacznej wartości, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXVI** w okresie od 15 lutego 2001 roku do 9 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: I (...) J. S. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 22 lutego 2001 roku do 09 sierpnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.171,20 złotych, czym działał na szkodę J. S. (2),

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXVII** w od 22 maja do 19 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd 23 przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 05 czerwca/ 19 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.000 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXVIII** w okresie od 12 lipca do 19 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie

w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. z siedzibą w N., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11/19 sierpnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.423,32 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXIX*** w dniu 19 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 19 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.332,09 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

***LXX*** w okresie od 8 sierpnia do 3 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 08 września/03 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 33.286,07 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXXI*** w okresie od 12 lipca do 21 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11 sierpnia/21 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.500 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXXII*** w okresie od 25 września do 11 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. k/K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 09 października/ 11 grudnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.038,42, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXXIII*** w okresie od 28 maja do 17 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...)", działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd za przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna z siedzibą w E., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 04 czerwca/ 17 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 11.303,33 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***LXXIV*** w okresie od 23 sierpnia 2001 roku do 30 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez

wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 22 września 2001 roku do 30 marca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.317,07 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXV** w okresie od 27 marca do 15 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna D i P L. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 26 kwietnia/ 15 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 12.471,69 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXVI** w okresie od 30 kwietnia do 14 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11 czerwca/ 14 września 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 451,09 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXVII** w okresie od 6 marca do 5 maja 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) LTD z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 5 maja 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 25.000 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXVIII** w okresie od 17 do 31 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 17/31 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził Pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.827,35 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXIX** w okresie od 27 stycznia do 15 marca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 15 marca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 10.000 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXX** w okresie od 6 lipca do 5 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PPHU (...) W. B. (1) z siedzibą w P., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 05 sierpnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 234,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXXXI** w okresie od 10 do 24 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) A. B., P. (...) sp. cywilna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 grudnia 2001 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 976 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXXXII** w okresie od 13 do 21 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...)", działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) E. Z (...) sp. jawna z siedzibą w Z., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 21 sierpnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 749,86 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy jej właściciela,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXXXIII** w okresie od 18 lipca do 9 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 05 sierpnia/ 09 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.373,80 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXXXIV** w okresie od 24 czerwca do 12 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 12 lipca/ 12 sierpnia 2002 roku za wykonanie usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.572,60 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXXXV** w okresie od 14 do 28 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) L. S. i wspólnicy z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 28 marca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.739,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXVI** w okresie od 23 sierpnia do 30 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) A. P. (1) z siedzibą w C., co do zamiaru regulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 06 września/ 30 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.364,13 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXVII** w okresie od 12 maja do 30 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w L., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w kresie 02/05 czerwca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 29.469,21 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXVIII** w okresie 6 sierpnia do 5 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 20 sierpnia/ 05 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 56.950,90 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXIX** w okresie od 31 grudnia 2001 do 7 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 07 stycznia/ 07 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 430,89 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XC** w okresie od 28 marca do 11 kwietnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 11 kwietnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.275,56 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCI** w okresie od 10 do 24 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) J. P. (1) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały



budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.187,22 złotych, czym działał na ł szkodę wyżej wymienionego właściciela firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCII** w okresie od 7 marca do 30 czerwca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą, w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 06 kwietnia/ 30 czerwca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 20.700 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCIII** w okresie od 10 do 24 kwietnia 2002 roku w B., jako właściciel (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Spółdzielcze Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 kwietnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 620,60 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCIV** w okresie od 12 kwietnia do 28 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 12 maja/ 28 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 37.867,63 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCIV** w okresie od 23 maja do 13 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) T., P., (...) sp. jawna z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 13 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.793,60 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCVI** w okresie od 24 sierpnia do 23 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 23 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.842,03 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCVII** w okresie od 4 października 2001 do 11 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) J. H. (1) z siedzibą w I., co do zamiaru uregulowania należności

wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 30 czerwca/ 11 września 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 34.999,41 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionego właściciela firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCVIII** w okresie od 1 października do 7 listopada 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) M., (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 31 października 2001 roku do 07 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 18.740,51 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCIX** w okresie od 3 września do 13 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 13 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.280,68 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**C** w okresie od 30 lipca do 20 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 20 sierpnia 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 244 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CI** w okresie od 04 do 23 kwietnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 04/23 kwietnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 35.072 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CII** w okresie od 05 do 12 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 12 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.530,37 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CIII** w okresie od 27 marca do 18 kwietnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. K. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 18 kwietnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.532,99 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CIV** w okresie od 29 lipca do 2 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 29 lipca/ 02 sierpnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.800,00 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CV** w okresie od 7 września do 18 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) K., (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru Regulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 21 września/ 18 grudnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.415,22 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CVI** w okresie od 9 kwietnia do 13 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) B.T. (...) sp. jawna z siedzibą w H. Małych, co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 24 kwietnia/13 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.320,37, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CVII** w okresie od 23 marca do 23 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) E. S. (3) z siedzibą w Z., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 20 kwietnia/ 23 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 16.618,50 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właściciela,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CVIII** w okresie od 9 października 2001 roku do 14 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) -SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 08 listopada 2001 roku do 14 czerwca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 12.999,17 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CIX** w okresie od 31 lipca do 11 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 21 sierpnia/ 11 września 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.993,69 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CX** w okresie od 31 lipca 2001 roku do 14 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 14 sierpnia 2001 roku do 14 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 19.928,75 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**CXI** w okresie od 2000 roku do dnia 13 września 2004 roku w B. i Ł. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w czasie grożącej upadłości firmy (...) udaremnił zaspokojenie swoich wierzycieli w ten sposób, ukrył pobrane od kontrahentów pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 976.000 złotych, czym działał na szkodę niżej wymienionych podmiotów gospodarczych tj: PW (...) z siedzibą w B., Stacja Paliw (...) z siedzibą w Ł., P.I.P. (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w C., (...) K. P. z siedzibą w B., (...) sp. jawna P. B. B. M. z siedzibą w B., (...) Przedstawiciel (...) B. z siedzibą w B., (...) Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) z siedzibą w B., Ceramika goplany Sp. Z o.o. z siedzibą w K., (...) M. P. z siedzibą w A., P.P.H. (...) M. F. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., Z.P.U.H (...) z siedzibą w B., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., P.U.H. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., Zakład Produkcji (...) T. T. z siedzibą w E., P.H.U. (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) J. B. z siedzibą w D., (...) S.A. z siedzibą w M., Wydawnictwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) W.D. G. z siedzibą w Z., PPHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. D., (...) Serwis (...) \_ pl (...) z siedzibą w S. W., (...) P. z siedzibą w D. Dużym, (...) S.A. (...) z siedzibą w P., (...) z siedzibą w O., (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w B., (...) M. Z. z siedzibą w W., PHU (...) s. c. (...) z siedzibą w B., PPUH (...) W. Ż. z siedzibą w P., PW (...) W R. z siedzibą w Księżynie, (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) s.c. z siedzibą w B., (...) A. P. z siedzibą w N., (...) S. A. z siedzibą w S. k/K., (...) S.A. (...) z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., Gospodarstwo (...) przy (...) z siedzibą w B., Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w W., PPUH (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) Hurtownia (...) z siedzibą w I. k/B., (...) M. K. z siedzibą w S., PPHU (...) A. S. z siedzibą w A., (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) E. S. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., C. (...) z siedzibą w S., C. (...) z siedzibą w K., C. (...) sp. z o.o. Zakład (...) z siedzibą w U., (...) S. A. Hurtownia (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w C., GRUPA (...) S.A. z siedzibą w W., I (...) J. S. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w N., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. - B., (...) Sp. z o.o. z siedzibą R. k/K., (...) G., (...) sp. jawna z siedzibą E., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. Jawna D i P L. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) LTD z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., PPHU (...) W. B. z siedzibą w P., (...) sp. cywilna z siedzibą w B., (...) E. Z (...) sp. jawna z siedzibą w Z., (...) S.A. z siedzibą w Ł., (...) S.A. z siedzibą w W., " (...) " L. S. i wspólnicy z siedzibą w B., " (...) " A. P. z siedzibą w C., Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w L., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) J. P. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., Spółdzielcze Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą w S., (...) S.A z siedzibą w W., (...) z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) J. H. z siedzibą w I., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) S. K. z siedzibą w W., (...) Budowlana sp. z o.o. z siedzibą

w W., (...) K., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) B.T. (...) sp. jawna z siedzibą w H. Małych, (...) E. S. z siedzibą w Z., (...)SERWIS" sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) S.A. z siedzibą w S., (...) Agencja (...) z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. C. B., P. B. (2), W. H., M. J., B. Ł., J. R., R. S., B. W., (...) Oddział w B.,

**tj. o czyn z art. 300 § 1 i 3 kk w zw. z art. 12 kk**

**CXII** w okresie 29 września 2004 r. w B. w Sądzie Rejonowym VII Wydziale Gospodarczym w toku postępowania upadłościowego (...) będąc przesłuchiwanym i uprzedzonym o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zataił prawdę o toczącym się postępowaniu układowym sygn. VIII G Ukł 22/02 i zatwierdzeniu w dniu 4.03.2003 r. układu dłużnika K. J. prowadzącego działalność w ramach firmy (...) w B. z wierzycielami,

**tj. o czyn z art. 233 § 1 kk**

ORZEKA

A. Oskarżonego **K. J.** w ramach zarzucanych mu czynów z pkt. **II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVIII, XIX, XX, XXI, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIV, XLV, XLVII, XLVIII, XLIX, L, LI, LII, LIV, LVII, LIX, LXI, LXII, LXIV, LXV, LXIX, LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXX, LXXXII, LXXXV, LXXXVI, LXXXVIII, XCIII, XCIV, XCV, XCVII, XCIX, C, CII, CIII, CVII, CVIII, CIX, CX** uznaje za winnego tego, że w okresie od 8 stycznia 2002 roku do 31 sierpnia 2004r prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlu (...) działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził szereg kredytów kupieckich na zakup materiałów budowlanych i usług, w ten sposób, że zawierał z podmiotami gospodarczymi umowy sprzedaży materiałów budowlanych i usług, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminami płatności oznaczonymi na fakturach, co dało łączną nieopłaconą kwotę **723.967,42 zł** wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę poszczególnych firm:

1. w okresie od 10 marca 2004 roku do 6 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów wydawniczych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) S. A. z siedzibą w W. umowy sprzedaży materiałów wydawniczych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 10.03.2004r na kwotę 82 zł,

- nr (...) z dnia 6.05.2004r na kwotę 86 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 168 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

2. w okresie od 17 kwietnia 2002 roku do 30 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) S. A. z siedzibą w S., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr 523/2002r z dnia 17.04.2002 na kwotę 760,58 zł,

- nr (...) z dnia 19.04.2002r na kwotę 607,34 zł,

- nr (...) z dnia 30.06.2002r na kwotę 2.588,42 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 3956,34 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

3. w okresie od 8 stycznia 2002 roku do 16 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 8.01.2002r na kwotę 1.615,43 zł,

- nr (...) z dnia 16.03.2002r na kwotę 1.256,14 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 2871,57 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

4. w okresie od 10 stycznia 2002 roku do 29 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą GRUPA (...) S.A. z siedzibą w W., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 10.01.2002r na kwotę 2.517,18 zł,

- nr (...) z dnia 10.01.2002r na kwotę 183 zł,

- nr (...) z dnia 4.02.2002r na kwotę 1.398,92 zł,

- nr (...) z dnia 4.02.2002r na kwotę 2.203,60 zł,

- nr (...) z dnia 25.02.2002r na kwotę 695,40 zł,

- nr (...) z dnia 28.02.2002r na kwotę 8.834,38 zł,

- nr (...) z dnia 8.03.2002r na kwotę 17.760,73 zł,

- nr (...) z dnia 11.04.2002r na kwotę 1.972,12 zł,

- nr (...) z dnia 15.04.2002r na kwotę 3.090,84 zł,

- nr (...) z dnia 15.04.2002r na kwotę 6.814,97 zł,

- nr (...) z dnia 23.04.2002r na kwotę 234,90 zł,

- nr (...) z dnia 24.04.2002r na kwotę 3.703,40 zł,

- nr (...) z dnia 27.04.2002r na kwotę 2.411,13 zł,

- nr (...) z dnia 30.04.2002r na kwotę 117,17 zł,

- nr (...) z dnia 15.05.2002r na kwotę 1.213,23 zł,

- nr (...) z dnia 23.05.2002r na kwotę 1.358,22 zł,

- nr (...) z dnia 28.05.2002r na kwotę 5.660,90 zł,

- nr (...) z dnia 31.05.2002r na kwotę 1.464 zł,
- nr (...) z dnia 5.06.2002r na kwotę 4.208,95 zł,
- nr (...) z dnia 10.07.2002r na kwotę 6.740,50 zł,
- nr (...) z dnia 17.07.2002r na kwotę 1.530,78 zł,
- nr (...) z dnia 29.07.2002r na kwotę 224,70 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 74339,02 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

5. w okresie od 31 stycznia 2002 roku do 28 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) J. H. (1) z siedzibą w I., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczoneym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 31.01.2002r na kwotę 1.394,42 zł,
- nr (...) z dnia 17.07.2002r na kwotę 2.693,62,
- nr (...) z dnia 28.08.2002r na kwotę 11.881,94 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 15969,98 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionego właściciela firmy,

6. w dniu 31 maja 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczoneym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 31.05.2002r na kwotę 7387,61 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

7. w nieustalonym dniu przed 30 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup usług telekomunikacyjnych w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę sprzedaży usług, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczoneym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- z dnia 30.08.2004r na kwotę 1013 zł,

której to kwoty nie zapłacił, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

8. w dniu 14 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...) działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą Spółdzielcze Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą w S. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w

ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr 031/03/2002 z dnia 14.03.2002r na kwotę 620,60 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

9. w dniu 14 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) - (...)" L. S. i wspólnicy z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 14.03.2002r na kwotę 7.160,97 zł

po czym nie wywiązał się częściowo z wymienionego wyżej zobowiązania nie płaca kwoty 4739,40 zł, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

10. w dniu 14 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 14.03.2002r na kwotę 9252,51 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

11. w dniu 20 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup usług reklamowych, w ten sposób, że zawarł z firmą PPUH (...) z siedzibą w B. umowę sprzedaży usługi reklamowej, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 20.03.2002r na kwotę 135,42 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

12. w dniu 27 marca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) S. K. z siedzibą w W., umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 27.03.2002r na kwotę 1.532,99 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty 1532,99 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

13. w okresie od 27 marca 2002 roku do 15 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki



na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. jawna D i P L. z siedzibą w B., umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 27.03.2002r na kwotę 2.601,13 zł,
- nr (...) z dnia 28.03.2002r na kwotę 961,36 zł,
- nr (...) z dnia 10.04.2002r na kwotę 233,69 zł,
- nr (...) z dnia 19.04.2002r na kwotę 87,98 zł,
- nr (...) z dnia 22.04.2002r na kwotę 894,66 zł,
- nr (...) z dnia 26.04.2002r na kwotę 382,57 zł,
- nr (...) z dnia 30.04.2002r na kwotę 97,17 zł,
- nr (...) z dnia 8.05.2002r na kwotę 599,97 zł,
- nr (...) z dnia 21.05.2002r na kwotę 2.078,01 zł,
- nr (...) z dnia 23.05.2002r na kwotę 626,50 zł,
- nr (...) z dnia 24.05.2002r na kwotę 27,87 zł,
- nr (...) z dnia 5.06.2002r na kwotę 4.391,11 zł,
- nr (...) z dnia 15.06.2002r na kwotę 61,50 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 12471,69 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

14. w okresie od 28 marca 2002 roku do 26 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) E. S. (3) z siedzibą w Z., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 28.03.2002r na kwotę 11.770 zł,
- nr (...) z dnia 26.06.2002r na kwotę 12.840 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 16618,50 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właściciela,

15. w okresie od 3 kwietnia 2002 roku do 26 lutego 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na wynajem pomieszczeń, w ten sposób, że zawarł z firmą Gospodarstwo (...) przy (...) z siedzibą w B. umowę najmu, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny najmu z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 3.04.2002r na kwotę 2.592,50 zł,

- nr (...) z dnia 13.05.2002r na kwotę 2.592,50 zł,
- nr (...) z dnia 3.06.2002r na kwotę 1.296,25 zł,
- nr (...) z dnia 28.06.2002r na kwotę 754,69 zł,
- nr (...) z dnia 12.07.2002r na kwotę 1.166,08 zł,
- nr (...) z dnia 6.08.2002r na kwotę 1.166,08 zł,
- nr (...) z dnia 17.09.2002r na kwotę 118,36 zł,
- nr (...) z dnia 13.11.2002r na kwotę 2.915,20 zł,
- nr (...) z dnia 3.01.2003r na kwotę 621,98 zł,
- nr (...) z dnia 3.02.2003r na kwotę 636,84 zł,
- nr (...) z dnia 25.02.2003r na kwotę 505,93 zł,
- nr (...) z dnia 26.02.2003r na kwotę 699,41 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 14558,69 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

16. w okresie od 12 kwietnia 2002 roku do 29 maja 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) S.A. z siedzibą w W. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 12.04.2002r na kwotę 7.620,03 zł,
- nr (...) z dnia 14.05.2002r na kwotę 2.282,95 zł,
- nr (...) z dnia 14.05.2002r na kwotę 1.172,41 zł,
- nr (...) z dnia 14.05.2002r na kwotę 1.183,61 zł,
- nr (...) z dnia 16.05.2002r na kwotę 26.106,72 zł,
- nr (...) z dnia 29.05.2002r na kwotę 1.551,56 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 37867,63 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

17. w dniu 18 kwietnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 18.04.2002r na kwotę 8.332,09 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

18. w okresie od 24 kwietnia 2002 roku do 20 maja 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 24.04.2002r na kwotę 14.298,90 zł,
- nr (...) z dnia 24.04.2002r na kwotę 5.664,76 zł,
- nr (...) z dnia 20.05.2002r na kwotę 10.043,35 zł,
- nr (...) z dnia 20.05.2002r na kwotę 5.054,82 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 34056,83 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

19. w okresie od 6 maja 2002 roku do 11 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) -02 z dnia 6.05.2002r na kwotę 8.788,80 zł,
- nr (...) -02 z dnia 9.05.2002r na kwotę 8.788,80 zł,
- nr (...) -02 z dnia 20.05.2002r na kwotę 17.577,60 zł,
- nr (...) -01 z dnia 16.05.2002r na kwotę 8.788,80 zł,
- nr (...) -02 z dnia 11.06.2002r na kwotę 8.788,80 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 43984 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

20. w dniu 17 maja 2002 roku B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...). K. z siedzibą w K. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 17.05.2002r na kwotę 3.500,70 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

21. w dniu 23 maja 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że

zawarł z firmą (...), P., (...) sp. jawna z siedzibą w S., umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 23.05.2002r na kwotę 4.793,60 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

22. w okresie od 28 maja 2002 roku do 3 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...)", działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. jawna z siedzibą w E., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 28.05.2002r na kwotę 4.242,08 zł,

- nr (...) z dnia 29.05.2002r na kwotę 6.823,99 zł,

- nr (...) z dnia 3.06.2002r na kwotę 4.898,80 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 11303,33 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

23. w dniu 5 czerwca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 5.12.2002r na kwotę 4.530,37 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

24. w okresie od 22 lipca 2002 roku do 22 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 22.07.2002r na kwotę 1.024,43 zł,

- nr (...) z dnia 23.07.2002r na kwotę 600,21 zł,

- nr (...) z dnia 24.07.2002r na kwotę 6.805,20 zł,

- nr (...) z dnia 26.07.2002r na kwotę 1.655,29 zł,

- nr (...) z dnia 26.07.2002r na kwotę 22,00 zł,

- nr (...) z dnia 26.07.2002r na kwotę 863,49 zł,

- nr (...) z dnia 27.07.2002r na kwotę 1.316,10 zł,
- nr (...) z dnia 29.07.2002r na kwotę 25,22 zł,
- nr (...) z dnia 29.07.2002r na kwotę 54,90 zł,
- nr (...) z dnia 30.07.2002r na kwotę 1.726,98 zł,
- nr (...) z dnia 3.08.2002r na kwotę 1.483,02 zł,
- nr (...) z dnia 5.06.2002r na kwotę 1.483,02 zł,
- nr (...) z dnia 6.08.2002r na kwotę 988,68 zł,
- nr (...) z dnia 6.08.2002r na kwotę 2.137,86 zł,
- nr (...) z dnia 7.08.2002r na kwotę 2.416,06 zł,
- nr (...) z dnia 7.08.2002r na kwotę 969,26 zł,
- nr (...) z dnia 9.08.2002r na kwotę 716,90 zł,
- nr (...) z dnia 14.08.2002r na kwotę 3.511,48 zł,
- nr (...) z dnia 20.08.2002r na kwotę 3.397,46 zł,
- nr (...) z dnia 27.08.2002r na kwotę 1.782,71 zł,
- nr (...) z dnia 22.10.2002r na kwotę 3.620,70 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 36600,97 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy

25. w dniu 30 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup usług reklamowych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. umowę sprzedaży usług reklamowych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 30.07.2002r na kwotę 244,00 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

26. w okresie od 31 lipca 2002 roku do 21 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 31.07.2002r na kwotę 2.259,79 zł,
- nr (...) z dnia 21.08.2002r na kwotę 2.697,90 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 4957,69 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

27. w okresie 6 sierpnia 2002 roku do 16 grudnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 6.08.2002r na kwotę 4.642,94 zł,
- nr (...) z dnia 20.08.2002r na kwotę 9.384,97 zł,
- nr (...) z dnia 30.08.2002r na kwotę 4.659,85 zł,
- nr (...) z dnia 10.09.2002r na kwotę 990,91 zł,
- nr (...) z dnia 12.09.2002r na kwotę 4.677,18 zł,
- nr (...) z dnia 10.09.2002r na kwotę 695,50 zł,
- nr (...) z dnia 10.09.2002r na kwotę 29,93 zł,
- nr (...) z dnia 17.09.2002r na kwotę 1.193,78 zł,
- nr (...) z dnia 20.09.2002r na kwotę 4.836,40 zł,
- nr (...) z dnia 26.09.2002r na kwotę 6.924,20 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2002r na kwotę 1.199,43 zł,
- nr (...) z dnia 11.10.2002r na kwotę 1.194,63 zł,
- nr (...) z dnia 16.10.2002r na kwotę 3.633,63 zł,
- nr (...) z dnia 22.10.2002r na kwotę 2.389,95 zł,
- nr (...) z dnia 6.11.2002r na kwotę 56,84 zł,
- nr (...) z dnia 20.11.2002r na kwotę 4.307,39 zł,
- nr (...) z dnia 11.12.2002r na kwotę 2.321,47 zł,
- nr (...) z dnia 16.12.2002r na kwotę 1.160,74 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 54299,74 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

28. w dniu 13 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...)", działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) E. Z (...) sp. jawna z siedzibą w Z., umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 13.08.2002r na kwotę 749,86 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy jej właściciela,

29. w okresie od 16 sierpnia 2002 roku do 18 sierpnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...). P. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 16.08.2002r na kwotę 2.001,90 zł,
- nr (...).01/FT z dnia 22.08.2002r na kwotę 1.699,16 zł,
- nr (...) z dnia 23.08.2002r na kwotę 1.899,14 zł,
- nr (...) z dnia 23.08.2002r na kwotę 160 zł,
- nr (...) z dnia 28.08.2002r na kwotę 1.669,74 zł,
- nr (...) z dnia 31.08.2002r na kwotę 1.969,44 zł,
- nr (...) z dnia 11.09.2002r na kwotę 1.800,85 zł,
- nr (...) z dnia 13.09.2002r na kwotę 2.585,78 zł,
- nr (...) z dnia 14.09.2002r na kwotę 1.614,78 zł,
- nr (...) z dnia 18.09.2002r na kwotę 1.996,20 zł,
- nr (...) z dnia 20.09.2002r na kwotę 1.744,87 zł,
- nr (...) z dnia 24.09.2002r na kwotę 1.408,12 zł,
- nr (...) z dnia 28.09.2002r na kwotę 2.576,47 zł,
- nr (...) z dnia 29.10.2002r na kwotę 1.192,81 zł,
- nr (...) z dnia 4.11.2002r na kwotę 1.495,79 zł,
- nr (...) z dnia 12.11.2002r na kwotę 1.541,96 zł,
- nr (...) z dnia 13.11.2002r na kwotę 446,19 zł,
- nr (...) z dnia 21.11.2002r na kwotę 422,65 zł,
- nr (...) z dnia 2.12.2002r na kwotę 1.624,84 zł,
- nr (...) z dnia 8.05.2003r na kwotę 216,68 zł,
- nr (...) z dnia 8.09.2003r na kwotę 160 zł,
- nr (...) z dnia 18.08.2003r na kwotę 160 zł,

przy czym częściowo nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań, nie spłacając łącznie kwoty 26431,08 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

30. w okresie od 20 sierpnia 2002 roku do 8 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) A. P. (1) z siedzibą w C. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 20.08.2002r na kwotę 4.268,16 zł,
- nr (...) z dnia 23.08.2002r na kwotę 7.029,83 zł,
- nr (...) z dnia 22.08.2002r na kwotę 429,93 zł,
- nr (...) z dnia 27.-8.2002r na kwotę 5.818,03 zł,
- nr (...) z dnia 6.09.2002r na kwotę 2.138,18 zł,
- nr (...) z dnia 16.10.2002r na kwotę 1.620,60 zł,
- nr (...)2002r z dnia 8.10.2002r na kwotę 2.716,79 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 14364,13 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy jej właściciela,

31. w okresie od 23 września 2002 roku do 26 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą C. (...) sp. z o.o. Zakład (...) z siedzibą w U. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 26.09.2002r na kwotę 4.039,46 zł,
- nr (...) z dnia 23.09.2002r na kwotę 4.708 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 8747,46 zł, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

32. w dniu 13 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego umiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr F/1 (...) z dnia 13.09.2002r na kwotę 3.239,53 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

33. w okresie od 17 września 2002 roku do 16 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) z siedzibą w C. O. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:



- nr (...) z dnia 17.09.2002r na kwotę 2.751,27 zł,

- nr (...) z dnia 16.10.2002r na kwotę 1.638,69 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 3738,69 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

34. w okresie od 23 października 2002 roku do 31 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr 170/02/10/J z dnia 23.10.2002r na kwotę 8.360,96 zł,

- nr 203/02/10/J z dnia 31.10.2002r na kwotę 1.970,92 zł,

- nr 9/02/10/J z dnia 31.10.2002r na kwotę 5.646,72 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 14750 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

35. w dniu 1 czerwca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup paliwa, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) z siedzibą w B. umowy sprzedaży, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- z dnia 1.06.2003r na kwotę 5.463,65 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

36. w dniu 18 czerwca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów wydawniczych, w ten sposób, że zawierał z firmą Wydawnictwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., umowy sprzedaży materiałów biurowych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 18.06.2003r na kwotę 105,00 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

37. w okresie od 4 lipca 2003 roku do 11 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) SP. A. P. z siedzibą w N. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr 343/03 z dnia 4.07.2003r na kwotę 5.296,93 zł,

- nr 363/03 z dnia 11.07.2003r na kwotę 4.838,54 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 10135,47 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

38. w dniu 6 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą PPHU (...) W. B. (1) z siedzibą w P. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 5.08.2002r na kwotę 234,40 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

39. w dniu 9 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup usług reklamowych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) s.c. z siedzibą w B. umowę sprzedaży usług reklamowych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 9.07.2003r na kwotę 939,40 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

40. w okresie od 18 lipca 2003 roku do 25 sierpnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 18.07.2003r na kwotę 1.077,24 zł,

- nr (...) z dnia 18.07.2003r na kwotę 109,80 zł,

- nr (...) z dnia 24.07.2003r na kwotę 884,91 zł,

- nr (...) z dnia 7.08.2003r na kwotę 181,78 zł,

- nr (...) z dnia 20.08.2003r na kwotę 724,68 zł,

- nr (...) z dnia 6.09.2003r na kwotę 696,01 zł,

- nr (...) z dnia 20.08.2003r na kwotę 130,54 zł,

- nr (...) z dnia 20.08.2003r na kwotę 794,83 zł

- nr (...) z dnia 25.08.2003r na kwotę 888,16 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 2000 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

41. w dniu 21 lipca 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą P.I.P. (...) z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...)2003r z dnia 21.07.2003r na kwotę 7.220,25 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

42. w okresie od 23 lipca 2003 roku do 22 sierpnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą P.H.U. (...) sp. jawna z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 23.07.2003r na kwotę 5.829,36 zł,

- nr (...) z dnia 6.08.2003r na kwotę 5.829,36 zł,

- nr (...) z dnia 22.08.2003r na kwotę 6.460,87 zł,

przy czym częściowo nie wywiązał się z wymienionych wyżej zobowiązań, nie spłacając łącznie kwoty 13000 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

43. w okresie od 7 sierpnia 2003 roku do 16 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 7.08.2003r na kwotę 4.306,72 zł,

- nr (...) z dnia 11.08.2003r na kwotę 1.655,10 zł,

- nr (...) z dnia 11.08.2003r na kwotę 6.583,68 zł,

- nr (...) z dnia 14.08.2003r na kwotę 1.933,18 zł,

- nr (...) z dnia 21.08.2003r na kwotę 10.876,46 zł,

- nr (...) z dnia 29.08.2003r na kwotę 5.732,72 zł,

- nr (...) z dnia 30.08.2003r na kwotę 3.005,49 zł,

- nr (...) z dnia 10.09.2003r na kwotę 2.928,15 zł,

- nr (...) z dnia 16.09.2003r na kwotę 1.319,83 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 34877,14 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

44. w dniach od 25 sierpnia 2003 roku do 07 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą PPUH (...) W. Ż. z siedzibą w P. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 25.08.2003r na kwotę 873,12 zł,

- nr (...) z dnia 7.10.2003r na kwotę 831,66 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie splacając łącznie kwoty 1106,34 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

45. w okresie od 28 sierpnia 2003 roku do 3 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą PW (...) P.W.W. R. z siedzibą w Księżynie umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 28.08.2003r na kwotę 2.648,25 zł,

- nr (...) z dnia 3.09.2003r na kwotę 3.852 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 6500,25 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

46. w okresie od 31 sierpnia 2003 roku do 31 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup paliwa, w ten sposób, że zawierał z firmą Stacja Paliw (...) z siedzibą w Ł. umowy sprzedaży paliw, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 31.08.2003r na kwotę 3.080,21 zł,

- nr (...) z dnia 30.09.2003r na kwotę 2.695,19 zł,

- nr (...) z dnia 31.10.2003r na kwotę 2.664,11 zł,

- nr (...) z dnia 30.11.2003r na kwotę 2.238,70 zł,

- nr (...) z dnia 31.12.2003r na kwotę 1991,00 zł,

- nr (...) z dnia 31.01.2004r na kwotę 2.205,22 zł,

- nr (...) z dnia 29.02.2004r na kwotę 1.863,46 zł,

- nr (...) z dnia 31.03.2004r na kwotę 2.487,34 zł,

- nr (...) z dnia 30.04.2004r na kwotę 2.931,60 zł,

- nr (...) z dnia 31.05.2004r na kwotę 2.877,30 zł,

- nr (...) z dnia 30.06.2004r na kwotę 1.879,50 zł,

- nr (...) z dnia 31.07.2004r na kwotę 1.949,45 zł,

- nr (...) z dnia 31.08.2004r na kwotę 1.249,36 zł,

przy czym częściowo nie wywiązał się z wymienionych wyżej zobowiązań, nie spłacając łącznie kwoty 28.670,38 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

47. w dniu 9 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą Zakład Produkcji (...) T. T. z siedzibą w E. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 9.09.2003r na kwotę 11.135,49 zł

przy czym częściowo nie wywiązał się z wymienionego wyżej zobowiązania, nie spłacając łącznie kwoty 9000 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

48. w dniu 10 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) S. A. z siedzibą w S. k/K., umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 10.09.2003r na kwotę 6.680,40 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

49. w dniu 23 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) M. Z. z siedzibą w W. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 23.09.2003r na kwotę 1.572,67 zł

przy czym częściowo nie wywiązał się z wymienionego wyżej zobowiązania, nie spłacając łącznie kwoty 1410,32 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

50. w dniu 30 września 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup powierzchni reklamowych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) S. A. (...) z siedzibą w B. umowę sprzedaży powierzchni reklamowej, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 30.09.2003r na kwotę 1.647 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

51. w dniu 2 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) J. B. z siedzibą w D. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 2.10.2003r na kwotę 6.066,90 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 1000 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

52. w okresie od 20 października 2003 roku do 11 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą PHU (...) s. c. (...) z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 20.20.2003r na kwotę 2.148,57 zł,

- nr (...) z dnia 11.12.2003r na kwotę 530,30 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 2678,87 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

53. w okresie od 14 listopada 2003 roku do 05 stycznia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. jawna z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- na kwotę 3.460,53 zł z terminem płatności do 28.11.2003r,

- na kwotę 4.580,49 zł z terminem płatności do 5.01.2004r

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 8041,02 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

54. w dniu 26 listopada 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą P. P.H. (...) M. F. z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 26.11.2003r na kwotę 517,03 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 200 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

55. w okresie od 28 listopada 2003 roku do 30 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., umowy

sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 28.11.2003r na kwotę 3.741,06 zł,

- nr (...) z dnia 3.12.2003r na kwotę 3.252,12 zł,

- nr (...) z dnia 30.12.2003r na kwotę 1.247,02 zł,

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 8.240,20 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

56. w dniu 17 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup usług reklamowych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę sprzedaży usługi reklamowej, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 17.12.2003r na kwotę 732 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

57. w dniu 18 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 18.12.2003r na kwotę 2.935,27 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie splacając łącznie kwoty 750 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

58. w dniu 19 grudnia 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę sprzedaży materiałów wydawniczych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 19.12.2003r na kwotę 305 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

59. w okresie od 8 marca 2004 roku do 25 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą Z.P.U.H (...) Budowlana (...). F. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 8.03.2004r na kwotę 1.999,83 zł,

- nr(...) z dnia 30.03.2004r na kwotę 159,43 zł,

- nr (...) z dnia 16.04.2004r na kwotę 1.779,41 zł,

- nr (...) z dnia 25.05.2004r na kwotę 4.888,54 zł

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 7142,93 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

60. w dniu 27 marca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą PPHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 27.03.2004r na kwotę 9.802,85 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 6602,85 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

61. w dniach od 1 kwietnia 2004 roku do 13 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...)\_pl (...)" z siedzibą w S. umowy sprzedaży na usługi internetowe, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 1.04.2004 na kwotę 719,80 zł,

- nr (...) z dnia 13.04.2004 na kwotę 372,10 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 991,90 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

62. w okresie od 20 kwietnia 2004 roku do 29 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyludził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr E- (...) z dnia 20.04.2004r na kwotę 11.292,46 zł,

- nr E- (...) z dnia 28.04.2004r na kwotę 2.517,75 zł,

- nr E- (...) z dnia 29.04.2004r na kwotę 2.094,53 zł,

- nr E- (...) z dnia 29.04.2004r na kwotę 433,35 zł,

- nr E- (...) z dnia 29.04.2004r na kwotę 1.939,38 zł,

- nr E- (...) z dnia 30.04.2004r na kwotę 1.551,50 zł,

- nr E- (...) z dnia 30.04.2004r na kwotę 4.605,49 zł,



- nr E- (...) z dnia 30.04.2004r na kwotę 1.420,69 zł,
- nr E- (...) z dnia 10.05.2004r na kwotę 1.638,22 zł,
- nr E- (...) z dnia 13.05.2004r na kwotę 2.989,72 zł,
- nr E- (...) z dnia 17.05.2004r na kwotę 4.220,42 zł,
- nr E- (...) z dnia 24.05.2004r na kwotę 3.944,89 zł,
- nr E- (...) z dnia 1.06.2004r na kwotę 1.337,36 zł,
- nr E- (...) z dnia 14.06.2004r na kwotę 3.296,03 zł,
- nr E- (...) z dnia 17.06.2004r na kwotę 3.884,81 zł,
- nr E- (...) z dnia 30.06.2004r na kwotę 1.920,43 zł,
- nr E- (...) z dnia 13.07.2004r na kwotę 1.343,90 zł,
- nr E- (...) z dnia 19.07.2004r na kwotę 1.923,15 zł,
- nr E- (...) z dnia 20.07.2004r na kwotę 2.414,60 zł,
- nr E- (...) z dnia 21.07.2004r na kwotę 2.459,89 zł,
- nr E- (...) z dnia 27.07.2004r na kwotę 2.612,78 zł,
- nr E- (...) z dnia 29.07.2004r na kwotę 2.297,50 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 54320,15 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

63. w okresie od 23 kwietnia 2004 roku do 21 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 23.04.2004r na kwotę 1.309,40 zł,
- nr (...) z dnia 18.06.2004r na kwotę 333,99 zł,
- nr (...) z dnia 21.07.2004r na kwotę 191,05 zł,

po czym nie wywiązał się z części wymienionych wyżej zobowiązań nie spłacając łącznie kwoty 917,05 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

64. w dniu 29 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. jawna P. B. B. M. z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 29.04.2004r na kwotę 4.519,68 zł

przy czym częściowo nie wywiązał się z wymienionego wyżej zobowiązania, nie spłacając łącznie kwoty 345,94 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

65. w okresie od 10 maja 2004 roku do 29 czerwca 2004 roku w B., jako właściciel (...), w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) M. P. z siedzibą w A. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 10.05.2004r na kwotę 244 zł,

- nr (...) z dnia 29.06.2004r na kwotę 977,22 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 1021,22 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

66. w dniu 15 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) P. P. z siedzibą w D. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- z dnia 15.05.2004r na kwotę 1.346,70 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

67. w okresie od 19 maja 2004 roku do 26 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) W.D. G. z siedzibą w Z. umowy sprzedaży materiałów, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 19.05.2004r na kwotę 578,28 zł,

- nr (...) z dnia 26.07.2004r na kwotę 607,56 zł

po czym nie zapłacił łącznie kwoty 1185,84 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i właścicieli,

68. w dniu 24 maja 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. D. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr FV (...) z dnia 24.05.2004r na kwotę 10.030,71 zł

po czym nie wywiązał się częściowo z wymienionego wyżej zobowiązania nie spłacając kwoty 9530,71 złotych, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

69. w dniu 4 czerwca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) z siedzibą w B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 4.06.2004r na kwotę 774,80 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

70. w okresie od 14 czerwca 2004 roku do 26 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawierał z firmą (...) S.A. z siedzibą w O. umowy sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach których zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr FV (...) z dnia 26.07.2004r na kwotę 467,02 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

71. w dniu 19 lipca 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) Hurtownia (...) z siedzibą w I. k/B. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 19.07.2004r na kwotę 1.994,35 zł,

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy (...),

72. w dniu 16 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą (...) M. K. z siedzibą w S. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 16.08.2004r na kwotę 1.354,93 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę M. K. (2),

73. w dniu 30 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wyłudził kredyt kupiecki na zakup materiałów budowlanych, w ten sposób, że zawarł z firmą PPHU (...) A. S. z siedzibą w A. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, w ramach której zobowiązywał się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności bez zamiaru jej zapłaty zgodnie z terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT:

- nr (...) z dnia 30.08.2004r na kwotę 1.408,49 zł

po czym nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty, wyzyskując w ten sposób błąd kontrahenta co do ustalonej daty płatności, czym działał na szkodę A. S. (2),

tj. czynu z art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw z art. 294 k.k. w zw z art. 12 k.k. w brzmieniu obowiązującym od 30 czerwca 2004 r. do 14 maja 2005 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 294 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

**B.** Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. i art. 72 § 2 k.k. oskarżonemu **K. J.** warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

**C.** Na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego **K. J.** do:

naprawienia wyrządzonych szkód przez zapłatę:

- na rzecz P. P. (3) właściciela firmy (...) kwoty 1346,70 zł (tysiąc trzysta czterdzieści sześć zł, 70/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,
- na rzecz B. Hurtownia (...), z siedzibą w I. kwoty 1.994,35 zł (tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery zł 35/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,
- na rzecz P.P.H.U. (...) z siedzibą w A. kwoty 1.408,49 zł (tysiąc czterysta osiem zł 49/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,
- na rzecz P.-M. E. Z. F. sp. j. z siedzibą w Z. kwoty 749,86 zł (siedemset czterdzieści dziewięć zł 86/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,
- na rzecz S. – S. T., P., C. sp. j. z siedzibą w S. kwoty 4.793,60 zł (cztery tysiące siedemset dziewięćdziesiąt trzy zł 60/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,

oraz do naprawienia części wyrządzonych szkód przez zapłatę:

- na rzecz P.P.H. (...) F. z siedzibą B. - Z. kwoty 200 (dwieście) złotych w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku,
- na rzecz Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. W. kwoty 51.341,65 zł (pięćdziesiąt jeden tysięcy trzysta czterdzieści jeden zł 65/100) w terminie 1 (jednego) roku od daty uprawomocnienia się wyroku.

**D.** Na podstawie art. 46 §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **K. J.**:

- obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz M. S. (1) właściciela F. P.H.U. (...) w C. kwoty 3.738,69 zł (trzy tysiące siedemset trzydzieści osiem zł 69/100),
- obowiązek naprawienia części wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz S. P. właściciela Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...) kwoty 1.792,52 zł (tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt dwa zł 52/100).

**E.** Oskarżonego **K. J.** uniewinnia od popełnienia czynów opisanych w pkt. **I, XVI, XVII, XXII, XXX, XLIII, XLVI, LIII, LV, LVI, LVIII, LX, LXIII, LXVI, LXVII, LXVIII, LXX, LXXI, LXXII, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXXI, LXXXIII, LXXXIV, LXXXVII, LXXXIX, XC, XCI, XCII, XCVI, XCVIII, CI, CIV, CV, CVI.**

**F.** W ramach czynu opisanego w **pkt. LXXVI** ustala, że oskarżony **K. J.** w okresie od 30 kwietnia do 14 września 2002 roku w B., jako właściciel (...) bez zamiaru uiszczenia należności wyłudził świadczenie podobne do działania automatu, o którym wiedział, że jest płatne w ten sposób, że wybierając prefiks (...) sp. z o.o. korzystał z jego usług w postaci połączeń telefonicznych, wiedząc o tym, że usługi te są płatne i nie mając zamiaru uiszczenia należności w

łącznie kwocie 451,09 złotych, tj. czynu z art. 121 § 2 k.w. i na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. w zw. z art. 45 § 1 k.w. umarza postępowanie.

**G.** Oskarżonego **K. J.** uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w pkt. **CXI**.

**H.** Na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. w zw. z art. 101 § 1 pkt. 4 k.k. w zw. z art. 102 k.k. umarza postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **K. J.** w odniesieniu do czynu zarzucanego mu czynu w **pkt. CXII**.

**I.** Pozostawia bez rozpoznania powództwa cywilne złożone przez:

- P.P.H. (...). F. z siedzibą B.,
- P. P. (3),
- B. Hurtownia (...), z siedzibą w I.,
- P.P.H.U. (...) z siedzibą w A.,
- P.-M. E. Z. F. sp. j. z siedzibą w Z.,
- Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. W.,
- P.U.H.P (...) sp. z o.o.z siedzibą w B.,
- S. – S. T., P., C. sp. j. z siedzibą w S.,
- W. B..T. G. sp.j. z siedzibą w H.,
- Stację Paliw F. w Ł.,
- Firmę (...),
- (...) z siedzibą w B.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł.,
- (...) W.D. G. z siedzibą w Z.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w N. D.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.,
- PPUH (...) W. Ż. z siedzibą w P.,
- (...). K. z siedzibą w S.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w G.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w B.
- I (...) J. S. z siedzibą w B.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w Rybnej koło K.,
- (...) sp. jawna D i P L. z siedzibą w B.,

- (...) L. S. i wspólnicy z siedzibą w B.,
- (...) sp. z o.o. z siedzibą w O..

**J.** Zasądza od oskarżonego **K. J.** kwotę 300 złotych tytułem opłaty, obciąża go kosztami postępowania do kwoty 1000 złotych i zwalnia go od ponoszenia pozostałej części kosztów sądowych. W części uniewinniającej i umarzającej kosztami procesu obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt III K 42/11

## UZASADNIENIE

### **Wprowadzenie – zakres uzasadnienia**

Wniosek o uzasadnienie pochodzący od Prokuratora dotyczył:

- czynów z pkt. **I, XVI, XVII, XXII, XXX, XLIII, XLVI, LIII, LV, LVI, LVIII, LX, LXIII, LXVI, LXVII, LXVIII, LXX, LXXI, LXXII, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXXI, LXXXIII, LXXXIV, LXXXVII, LXXXIX, XC, XCI, XCII, XCVI, XCVIII, CI, CIV, CV i CVI** aktu oskarżenia, od których popełnienia Sąd uniewinnił oskarżonego,
- czynu z pkt. **LXXVI**, który zakwalifikowano jako wykroczenie i co do którego Sąd umorzył postępowanie,
- kary wymierzonej oskarżonemu i środków karnych.

Wniosek obrońcy oskarżonego dotyczył wymierzonej oskarżonemu kary i środków karnych

Uzasadnienie sporządzono w zakresie wniosków prokuratora i obrońcy, zakres których częściowo się pokrywał.

### **Zarzucane oskarżonemu czyny, określone w art. 286 § 1 k.k., od popełnienia których Sąd uniewinnił oskarżonego**

Oskarżony **K. J.** stanął pod zarzutem tego, że:

**I** w okresie od 19 lipca 2002 roku do 05 października 2003 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: PW (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 18 sierpnia 2002 roku do 05 października 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 22.982,52 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

#### **tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XVI** w okresie od dnia 24 sierpnia 2003 roku do 14 października 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 31 sierpnia 2003 roku do 14 października 2004 roku za dzierżawę pomieszczeń magazynowych w Ł. przy ul. (...), doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 15.519,98 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

#### **tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XVII** w okresie od 24 sierpnia 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: P.U.H. (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 31 sierpnia 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 773,07 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XXII** w okresie od 3 czerwca 2004 roku do 27 sierpnia 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. z siedzibą w M., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 28 czerwca/27 sierpnia 2004 roku za wykonane usługi telefoniczne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 419,72 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XXX** w dniu okresie od 17 lipca 2003 roku do 29 października 2004 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. (...) z siedzibą w P., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 31 lipca 2003 roku do 29 października 2004 roku za wykonane usługi telefoniczne, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.538,20 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XLIII** w okresie od 31 października do 25 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 22/25 listopada 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 366 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**XLVI** w dniu 15 lutego 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Urzędu Dozoru Technicznego” z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 15 lutego 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 287 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk**

**LIII** w okresie od 29 czerwca do 30 lipca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 30 lipca 2003 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.258,49 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LV** w okresie od 13 do 27 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 27 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 361,83 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LVI** w okresie od 04 do 18 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) E. S. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 17/18 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.937,92 złotych, czym działał na szkodę E. S. (2),

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LVIII** w okresie od 04 lipca do 12 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 29 lipca/12 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.254,40 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LX** w okresie od 11 maja do 14 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: C. (...) z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 25 maja/19 lipca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 20.800 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXIII** w okresie od 12 kwietnia do 15 lipca 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. Hurtownia (...) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie od 26 kwietnia/ 15 lipca 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 8.352,85 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

**tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

**LXVI** w okresie od 15 lutego 2001 roku do 9 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: I (...) J. S. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 22 lutego 2001 roku do 09 sierpnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.171,20 złotych, czym działał na szkodę J. S. (2),



***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXVII** w od 22 maja do 19 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd 23 przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 05 czerwca 19 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.000 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXVIII** w okresie od 12 lipca do 19 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S.A. z siedzibą w N., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11/19 sierpnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 14.423,32 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXX** w okresie od 8 sierpnia do 3 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 08 września/03 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 33.286,07 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXI** w okresie od 12 lipca do 21 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. - B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11 sierpnia/21 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.500 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXII** w okresie od 25 września do 11 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. k/K., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 09 października/ 11 grudnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 6.038,42, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXVII** w okresie od 6 marca do 5 maja 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) LTD z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 5 maja 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 25.000 złotych czym działał

na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXVIII** w okresie od 17 do 31 października 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 17/31 października 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.827,35 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXIX** w okresie od 27 stycznia do 15 marca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 15 marca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 10.000 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXI** w okresie od 10 do 24 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) A. B., P. (...) sp. cywilna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 grudnia 2001 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 976 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXIII** w okresie od 18 lipca do 9 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w Ł., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 05 sierpnia/ 09 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.373,80 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXIV** w okresie od 24 czerwca do 12 sierpnia 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) S. A. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 12 lipca/ 12 sierpnia 2002 roku za wykonanie usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.572,60 złotych czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXVII** w okresie od 12 maja do 30 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w L., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 02/05 czerwca

2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 29.469,21 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**LXXXIX** w okresie od 31 grudnia 2001 do 7 listopada 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 07 stycznia/ 07 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 430,89 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XC** w okresie od 28 marca do 11 kwietnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 11 kwietnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 1.275,56 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCI** w okresie od 10 do 24 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) J. P. (1) z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 24 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 2.187,22 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionego właściciela firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCII** w okresie od 7 marca do 30 czerwca 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą, w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 06 kwietnia/ 30 czerwca 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 20.700 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCVI** w okresie od 24 sierpnia do 23 października 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktury VAT z odroczonym terminem płatności, w dniu 23 października 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 7.842,03 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**XCVIII** w okresie od 1 października do 7 listopada 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) M., (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru uregulowania

należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 31 października 2001 roku do 07 listopada 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 18.740,51 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionych właścicieli firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CI** w okresie od 04 do 23 kwietnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 04/23 kwietnia 2002 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 35.072 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CIV** w okresie od 29 lipca do 2 sierpnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 29 lipca/02 sierpnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 13.800,00 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CV** w okresie od 7 września do 18 grudnia 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd Przedstawicieli firmy: (...) K., (...) sp. jawna z siedzibą w B., co do zamiaru Regulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 21 września/ 18 grudnia 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 4.415,22 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy i jej właścicieli,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

**CVI** w okresie od 9 kwietnia do 13 września 2001 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) B.T. (...) sp. jawna z siedzibą w H. Małych, co w zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 24 kwietnia/13 września 2001 roku za zakupione i dostarczone materiały budowlane doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 3.320,37, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

***tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk***

***1. Odnośnie uniewinnienia od czynów popełnionych w 2001 r.***

Sąd uniewinnił oskarżonego od popełnienia 37 przestępstw opisanych w akcie oskarżenia. W odniesieniu do części zarzucanych oskarżonemu przestępstw powody uniewinnienia są tożsame. W szczególności dotyczy to czynów, których popełnienie zarzucono oskarżonemu w pkt. **LIII** (czyn na szkodę C. (...)), pkt. **LV** (czyn na szkodę B.), pkt. **LVI** (czyn na szkodę E.), pkt. **LVIII** (czyn na szkodę R. i I. B. (1)), pkt. **LX** (czyn na szkodę C. (...)), pkt. **LXVII** (czyn na szkodę I. (...)), pkt. **LXVIII** (czyn na szkodę (...) SA), pkt. **LXX** (czyn na szkodę L.), pkt. **LXXI** (czyn na szkodę M.), pkt. **LXXII** (czyn na szkodę M.), pkt. **LXXVII** (czyn na szkodę (...)), pkt. **LXXIX** (czyn na szkodę (...)), pkt. **LXXXI** (czyn na szkodę B. (...)), pkt. **LXXXIII** (czyn na szkodę (...) SA), pkt. **LXXXVI** (czyn na szkodę Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w L.), pkt. **XC** (czyn na szkodę A.), pkt. **XCI** (czyn na szkodę R.), pkt. **XCII** (czyn

na szkodę (...), pkt. **XCVI** (czyn na szkodę S.), pkt. **XCVIII** (czyn na szkodę S. (...)), pkt. **CI** (czyn na szkodę V. (...)), pkt. **CIV** (czyn na szkodę (...)), pkt. **CV** (czyn na szkodę W. (...)), pkt. **CVI** (czyn na szkodę (...)) i w pkt. **LXXVIII** (czyn na szkodę (...)).

Cechą wspólną jest czas powstania niespłaconych przez oskarżonego zobowiązań – wszystkie zobowiązania wymienione w poszczególnych zarzutach powstały w 2001 r. Z uwagi na to zasadne jest łączne omówienie argumentacji, która przemawiała za uniewinnieniem oskarżonego od popełnienia tych czynów. W zakresie wymienionych wyżej czynów Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LIII C. (...)***

Firmy (...) z siedzibą w G. i (...) nawiązały współpracę, która miała polegać na dostarczeniu przez C. (...) materiałów budowlanych, głównie cegieł. K. J. przeszedł pozytywnie weryfikację i w związku z tym w dniu 29 czerwca 2001 r. złożył zamówienie cegieł o wartości 17796,24 zł. Odebrał zamówiony towar i otrzymał fakturę z VAT nr (...) z dnia 29 czerwca 2001 r. opiewającą na tę kwotę. Termin płatności został odroczony. K. J. nie wywiązał się ze zobowiązania.

Pracownik C. (...) M. S. (2) podejmował kroki zmierzające do odzyskania należności poprzez rozmowy osobiste i telefoniczne z właścicielem (...). K. J. twierdził, iż nie zapłaci dopóki jego klient nie ureguluje mu należności za towar. Złożył też reklamację, która została uznana do kwoty 374,50 zł. Następnie wpłacił kwotę 2.421,74 zł. Zadłużenie na koniec 2001 r. wynosiło 15000 zł.

W styczniu 2002 r. K. J. zwrócił część nabytego od C. (...) towaru o wartości 741,51 zł. Ostatecznie niespłacone zobowiązanie K. J. wobec C. (...) wyniosło 14258,49 zł. K. J. zobowiązywał się, że spłaci zadłużenie w ratach, ale tak się nie stało. Powyższa kwota zadłużenia została objęta postępowaniem układowym, a następnie zgłoszona jako wierzytelność do wszczętego z wniosku K. J. postępowania o ogłoszenie upadłości przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV G U 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5961), zeznania świadka M. S. (2) (k. 1790-1791, 6395v- 6396), faktury (k. 1794-1797), pisma oskarżonego (k. 1798-1799), postanowienie uchylające zawarty układ (k. 1800-1802), opinia (k. 8973-8974)

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LV (czyn na szkodę B.)***

K. J. jako właściciel (...) prowadził współpracę ze spółką z o.o. (...) z siedzibą w B. W 2001 r. nabył od tej spółki materiały budowlane o łącznej wartości 92286,23 zł

Ostatnia transakcja miała miejsce 13 października 2001 roku. Tego dnia K. J. zawarł z firmą (...) sp. z o.o. umowę sprzedaży materiałów budowlanych, mocą której nabył materiały budowlane o wartości 7.603,85 zł. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności. K. J. spłacał częściowo swoje zobowiązanie. W dniu 31 stycznia 2001 r. pozostała do zapłaty kwota 2239,20 zł. W dniu 30 kwietnia 2002 r. spłacił kwotę 1877,37 zł.

W dniu 17 września 2002 r., tj. w dacie złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego nieuregulowane zobowiązanie wynosiło 361,83 złotych. Nieopłacona kwota została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960), zeznania świadka E. Z. (k. 4993v, 6046v-6047), faktura (k. 4997), zgłoszenie wierzytelności (k. 4998), wezwania do zapłaty (k. 4999-5000), opinia (k. 8970, k. 9004).

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LVI (czyn na szkodę E.)***

K. J. sporadycznie nabywał materiały budowlane od E. S. (2) – prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) T.H. E. w B.. K. J. płacił za nabywane towary gotówką albo przelewem. W tym ostatnim przypadku termin płatności był odroczony na okres 14 dni.

W 2001 r. nabył od firmy (...) materiały budowlane o łącznej wartości 30249,14 zł.

Ostatnie transakcje z 2001 r. miały miejsce w dniach 3 i 4 października. K. J. nabył w B.T. H. E. materiały budowlane o wartości 7880,62 zł. Z związku z tym B.T. H. E. wystawił 3 faktury VAT:

- fakturę nr (...) z dnia 3.10.2001 r. na kwotę 4.977,00 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 4.10.2001 r. na kwotę 678,72 zł,
- fakturę nr (...) z dnia 4.10.2001 r. na kwotę 2.224,90 zł.

K. J. pomimo upływu terminu płatności nie zapłacił za nabyty towar. Niespłacone przez K. J. zobowiązania na dzień 31 grudnia 2001 r. wynosiły 10000 zł.

Właścicielka firmy zwracała się wielokrotnie z ponagleniem zapłaty. K. J. w okresie od marca do czerwca 2002 r. spłacił łącznie kwotę 5068,02 zł, nie spłacił natomiast pozostałej części swojego zobowiązania w łącznej kwocie 4.973,93 zł. Powyższa kwota została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960), zeznania świadka E. S. (2) (k. 826-827, 6040v-6041v), zgłoszenie wierzytelności przez (...) E. (k. 828), nakaz zapłaty (k. 829), pismo oskarżonego o przesunięcie terminu spłat (k. 830), faktury (k. 831-833), opinia (k. 8970-8971, k. 9004-9005).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LVIII (czyn na szkodę R. i I. B. (1))***

Firma (...) sp. jawna z siedzibą w B. była jedynym dystrybutorem w regionie wyrobów firmy (...). K. J. jako właściciel (...) dokonywał zakupów okien dachowych w firmie (...) sp. jawna.

Początkowo sprzedaż odbywała się jedynie za gotówkę. Dopiero kolejne transakcje odbyły się z odroczonym terminem płatności. Począwszy od wiosny 2001 roku nastąpiły opóźnienia w płatności za pobrany towar.

W sierpniu 2001 r. K. J., jako właściciel (...), dokonał zakupów materiałów budowlanych o łącznej wartości 19155,66 zł. Sprzedający wystawił następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 4.07.2001 r. na kwotę 256,50 zł,
- nr (...) z dnia 4.08.2001 r. na kwotę 15.989,39 zł,
- nr (...) z dnia 6.08.2001 r. na kwotę 920,07 zł,
- nr (...) z dnia 14.08.2001 r. na kwotę 742,24 zł,
- nr (...) z dnia 20.08.2001 r. na kwotę 1.006,75,
- nr (...) z dnia 22.08.2001 r. na kwotę 240,71 zł.

K. J. nie spłacił swojego zobowiązania w terminach określonych poszczególnymi fakturami, jednak w końcu września 2001 r. spłacił całą kwotę, a nawet dokonał nadpłaty w wysokości 500 zł. Umożliwiło mu to dokonywanie dalszych zakupów od tego dostawcy. W dniach od 29 września do 9 października 2001 r. K. J. zakupił materiały budowlane o łącznej wartości 10011,71 zł. W związku z tymi transakcjami sprzedający wystawił następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 29.09.2001 r. na kwotę 3.961,94 zł,
- nr (...) z dnia 29.09.2001 r. na kwotę 634,30 zł,

- nr (...) z dnia 6.10.2001 r. na kwotę 2.987,25 zł,
- nr (...) z dnia 9.10.2001 r. na kwotę 2.428,22 zł.

K. J. nie uregulował zobowiązań zaciągniętych we wrześniu i październiku w wynikającym z zawartych umów terminie. Mając na uwadze całokształt współpracy z R. i I. B. (1) zadłużenie K. J. na dzień 31 grudnia 2001 r. wynosiło 14370 zł,93 zł.

Opóźnienia w płatności za pobrany towar nie spowodowały jednak zerwania współpracy. W 2002 r. K. J. nadal nabywał materiały budowlane od R. i I. B. (1). Jednocześnie spłacał wcześniejsze zobowiązania. Nabył od nich towar o wartości 6482,53 zł, zaś zapłacił łącznie kwotę 13448,62 zł. Wysokość jego niespłaconych zobowiązań spadła do kwoty 7404,84 zł.

R. i I. B. (1) zgłosili w postępowaniu układowym kwotę nieco niższą bo wynoszącą 7254,40 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5881v, k. 8211-8213), zeznania świadka R. B. (k. 812-813, 6033v-6034v, k. 8210-8211), faktury (k. 815-824), pismo do sądu (k. 814) opinia (k. 8959-8960, k. 8990).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LX (czyn na szkodę C. (...)),***

K. J. prowadząc działalność gospodarczą jako (...) zamawiał materiały budowlane w C. (...), której pełnomocnikiem był Z. B. (1). K. J. zamówienia składał telefonicznie. Z. B. (1) dostarczał cegły i koszty transportu doliczał do ceny zakupu. Współpraca trwała od 1995 r. do 2001 r.

W 2000 r. K. J. nabył od Z. B. (2) towar o łącznej wartości 67033,86 zł, za który zapłacił łączną kwotę 47200 zł. Z uwagi na wcześniejsze zadłużenie w kwocie 5369,93 zł, jego zadłużenie na koniec 2000 r. wyniosło 25203,79 zł. Pomimo tego Z. B. (1) kontynuował współpracę z K. J.. W 2001 r. K. J. w okresie od stycznia do sierpnia nabył materiały budowlane o łącznej wartości 36862,10 zł. W 2001 r. zapłacił za nie łącznie kwotę 36800 zł.

K. J. zawierając kolejne transakcje nie płacił za wcześniejsze, jednak pomimo istniejącego zadłużenia w dalszym ciągu sprzedawano mu towar z odroczonym terminem płatności. Przedstawiciel cegielni (...) wielokrotnie przyjeżdżał do Ł. i B., aby spotkać tam właściciela firmy (...) i wyegzekwować pieniądze. K. J. brak wpłat tłumaczył trudnościami na rynku. Na dzień 31 grudnia 2001 r. zobowiązania K. J. wobec cegielni (...) wynosiły kwotę podobną do tej sprzed roku tj. 25265,89 zł.

K. J. starał się spłacić zadłużenie. W styczniu 2002 r. uiszczył kwotę 4465,89 zł. Jego zadłużenie zmniejszyło się do kwoty 20800 zł.

Z. B. (1), wobec braku spłaty ich należności, wystąpił z pozwem. W dniu 2 czerwca 2003r Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie V Gnc 1857/02 wydał nakaz zapłaty, w którym nakazano K. J. zapłatę kwoty 26741,28 zł, z czego należność główna wynosiła 20800 zł, zaś odsetki 5941,28 zł.

Kwota 20.800 złotych została zgłoszona jako wierzytelność do postępowania upadłościowego rozpoczętego na wniosek K. J. przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5881v), zeznania świadka A. B. (1) (k. 100-101, 6224-6225), dokumentacja egzekucyjna (k. 102-103) opinia (k. 8945-8946, k. 8977-8978).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXVII (czyn na szkodę I. (...))***

K. J. jako właściciel (...) prowadził współpracę z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w latach 2000-2001r. K. J. składał zamówienia dotyczące materiałów budowlanych, którymi miało obracać jego przedsiębiorstwo. Zapłata

za dostarczony towar odbywała się bezgotówkowo, zaś płatność była odroczone. Od początku współpracy K. J. za dostarczony towar płacił z opóźnieniem.

W dniu 31 stycznia 2000 r. zobowiązania K. J. wobec spółki z o.o. (...) wynosiły 28437,62 zł. Spółka nie zaprzestała jednak sprzedaży towaru z odroczonym terminem płatności. W 2001 r. K. J. starał się zmniejszyć wysokość swoich zobowiązań wobec (...) sp. z o.o. W okresie od kwietnia do czerwca 2001 r. nabył od tej spółki towar o wartości 18978,61 zł, zaś zapłacił łącznie kwotę 26926,54 zł. W ten sposób spłacił całość wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Jednak dwukrotnie nabył towar, za który częściowo nie zapłacił. 22 maja 2001 r. (...) nabył od (...) sp. z o.o. towar o wartości 8.564,28 zł. Sprzedający wystawił fakturę VAT nr (...) z terminem płatności odroczonym do dnia 5 czerwca 2001r.

Następna transakcja miała miejsce 26 września 2001 r. Tego dnia K. J. nabył materiały budowlane o wartości 5.953,34 zł. (...) Sp. z o.o. wystawiła fakturę VAT nr (...) z terminem płatności do dnia 19 października 2001r.

Po tej transakcji łączna wysokość zobowiązań K. J. wobec spółki z o.o. (...) wynosiła 14517,62 zł. K. J. wywiązał się ze swoich zobowiązań jedynie częściowo – zapłacił kwotę 1515,67 zł. Wpłacone przez niego pieniądze zaliczono na poczet pierwszego z wymienionych wyżej zobowiązań. K. J. nie zapłacił kwoty 13000 zł.

(...) sp. z o.o. wniosła do Sądu Rejonowego w Poznaniu pozew o zapłatę wymienionej wyżej kwoty. Nakazem zapłaty z dnia 8.10.2002 r. w sprawie XII GNc 15305/02 Sąd Rejonowy w Poznaniu nakazał K. J. zapłatę kwoty 13.000 zł wraz z odsetkami. Kwota ta nie została spłacona przez K. J..

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5881v), pismo spółki z o.o. I.V.T. Polska (k. 77), zeznania świadka R. M. (k. 539av), nakaz zapłaty (k. 539h), faktura (k. 539j), opinia (k. 8964-8965, k. 9001).

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LXVIII (czyn na szkodę (...) SA),***

(...) prowadził współpracę ze spółką akcyjną (...) z siedzibą w N.. Nabywał od tej spółki materiały budowlane w postaci płyt z wełny mineralnej. W 2000 r. K. J. nabył od (...) SA materiały budowlane o wartości 38576 zł, przy czym zapłacił kwotę 30230,50 zł. Jego zobowiązania na 31 grudnia 2001 r. wobec (...) SA wynosiły 8346,00 zł, przy czym nieuregulowane zadłużenie dotyczyło materiałów nabytych w listopadzie 2000 r.

K. J. spłacił to zadłużenie w maju 2001 r.

W sierpniu 2001 r. K. J. trzykrotnie nabył materiały budowlane od spółki (...) SA. Pierwsza transakcja miała miejsce 12 lipca 2001 r., dwie kolejne 20 lipca 2001r. Sprzedający wystawił następujące faktury VAT:

- fakturę numer (...) z dnia 12.07.2001 r. na kwotę 3.749,69 z terminem płatności 11.08.2001r,
- fakturę numer (...) z dnia 20.07.2001 r. na kwotę 4.018,28 zł z terminem płatności 19.08.2001r,
- fakturę numer (...) z dnia 20.07.2001 r. na kwotę 4.490,15 zł z terminem płatności 19.08.2001r.

Zobowiązania K. J. wobec (...) SA łącznie wyniosły 12258,12 zł.

W październiku spółka skierowała do K. J. przedsądowe wezwanie do zapłaty. K. J. zobowiązał się do spłaty zadłużenia w ratach, jednak żadnej z rat nie zapłacił. (...) SA skierowała pozew do sądu, po czym Sąd Rejonowy w Olsztynie w sprawie V GNc 6332/01 nakazem zapłaty z dnia 11.12.2001 r. nakazał K. J. zapłatę kwoty głównej zadłużenia wraz z odsetkami spółce akcyjnej (...).

Nie doszło do egzekucji powyższej należności. Została ona objęta postępowaniem układowym, a następnie zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.



**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5954-5955), zeznania świadka B. M. (2) (k. 590-591, 6395-6395v), faktury i zamówienia (k. 593-607), przedsądowe wezwanie do zapłaty (k. 608), pismo oskarżonego (k. 609), pozew (k. 610-614), nakaz zapłaty VGNc 6332/01 (k. 615), dokumenty dotyczące egzekucji (k. 616-620), dokumenty dotyczące postępowania układowego i upadłościowego (k. 621-635), opinia (k. 8955, k. 8987-8988).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXX (czyn na szkodę L.)***

K. J. począwszy od 1998 r. prowadził współpracę z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. Współpraca przyjęła charakter sformalizowany. W dniu 2 stycznia 1998 r. K. J. zawarł z (...) sp. z o.o. w S. umowę sprzedaży produktów koncernu L.. Na podstawie umowy K. J. uzyskał kredyt kupiecki w wysokości do 50.000 zł oraz korzystniejsze warunki zakupów na odroczony termin płatności.

Do 2000 r. współpraca układała się prawidłowo. W 2000 r. K. J. nabył w (...) sp. z o.o. materiały budowlane o wartości 254994,06 zł. Zapłacił zaś tej spółce kwotę 355075,10 zł, dzięki czemu nie tylko zapłacił za większość nabytych w tym roku materiałów budowlanych, ale również spłacił zobowiązania z roku poprzedniego. Zobowiązania K. J. wobec (...) sp. z o.o. na dzień 31 grudnia 2000 r. wynosiły 23895,29 zł.

Współpracę kontynuowano w 2001 r. K. J. dokonał szeregu zakupów, nabywając od (...) sp. z o.o. materiały budowlane o łącznej wartości 223900,06 zł. W 2001 r. wpłacił na rzecz spółki kwotę 201419,40 zł. Mając na uwadze wcześniejsze zobowiązania K. J. nie zapłacił całości swoich zobowiązań powstałych z tytułu nabycia materiałów budowlanych. Łączna wartość jego zobowiązań wobec spółki (...) w dniu 31 grudnia 2001 r. wyniosła 46375,95 zł. W 2002 r. K. J. spłacił częściowo swoje zadłużenie. Zmalało ono do kwoty 34217,37 zł.

Nie zapłacił jednak za towar, którego nabycia potwierdzają następujące faktury VAT wystawione przez sprzedającego:

- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 1.973,46 zł,
- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 2.429,44 zł,
- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 911,08 zł,
- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 445,33 zł,
- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 7,594,54 zł,
- nr (...) z dnia 8.08.2001 r. na kwotę 4.703,72 zł,
- nr (...) z dnia 7.09.2001 r. na kwotę 300,65 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 2.374,81 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 349,84 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 149,59 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. zł na kwotę 1.634,62 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 210,45 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 1.325,65 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 3.424,16 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 5.424,06 zł,

- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 9.742,92 zł,
- nr (...) z dnia 3.09.2001 r. na kwotę 6.096,22 zł.

Po wysłanych upomnieniach od sprzedającego i ostatecznie wstrzymaniu sprzedaży, pozostała nieopłacona przez K. J. kwota 34217,37 zł. Wszelkie czynności windykacyjne i egzekucyjne nie przyniosły efektu. Kwota ta weszła do zawartego układu, a następnie jako wierzytelność do postępowania upadłościowego w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5953-5954), zeznania świadka M. B. (k. 306-307, k. 6282v-6283, 8163-8165), pisma L. z opisem sytuacji (k. 308-312), umowa (k. 316-318), upoważnienia (k. 319), pismo oskarżonego (k. 320), faktury (k. 322-357), wykaz transakcji (k. 358-371), opinia (k. 8946-8947, 8978-8981).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXI (czyn na szkodę M.),***

Jednym z partnerów handlowych K. J. była spółka z o.o. (...) sp. z o.o. z siedzibą w C. – B.. Kontakty handlowe rozpoczęły się w maju 2001 r. Początkowo K. J. wywiązywał się ze swoich zobowiązań, choć za pobrany towar nie płacił w terminie.

Łączna wartość nabytego przez K. J. towaru od spółki (...) wyniosła w 2001 r. 70641,47 zł. K. J. w 2001 r. wpłacił na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 29641,47 zł. Jego zadłużenie wobec tej spółki na dzień 31 grudnia 2001 r. wynosiło 41000 zł. K. J. w 2002 r. spłacił je częściowo, bowiem nabył od (...) sp. z o.o. towar o wartości 26113,91 zł, zaś zapłacił znacznie wyższą kwotę tj. 53613,91 zł. Nierozliczona pozostała kwota 13500 zł, która stanowiła cenę za materiały budowlane wydane K. J. w lipcu i sierpniu 2001 r.

12 lipca 2001 r. K. J. dokonał zakupu materiałów budowlanych, za które zapłacił tylko częściowo. Nabył styropian o wartości 8901,01 zł. Sprzedający wystawił fakturę VAT o numerze (...) z terminem płatności do 11 sierpnia 2001 r. K. J. nie zapłacił w terminie za nabyty towar.

Chcąc dokonać kolejnej transakcji w dniu 22 sierpnia 2001 r. zapłacił część ceny należnej z tytułu poprzedniego zakupu tj. kwotę 2392,77 zł. Tego samego dnia nabył towar o wartości 11107,23 zł. Spółka (...) wystawiła fakturę VAT o numerze (...) z terminem płatności do 21 września 2001 r. K. J. tej kwoty nie zapłacił.

W dniu 6 grudnia 2002 r. Sąd Rejonowy w Chrzanowie wydał nakaz zapłaty w sprawie VI GNc 2892/02 na rzecz spółki (...) nakazując, aby K. J. zapłacił kwotę 13.500 zł wraz z ustawowymi odsetkami do dnia zapłaty. Spłata nie nastąpiła i dług został objęty postępowaniem układowym, a następnie kwota zadłużenia weszła jako wierzytelność do postępowania upadłościowego w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5957), zeznania świadka D. S. (k. 638bv), zeznania świadka A. S. (3) (k. 5128v, 7067-7-68), pismo (...) spółki z o.o. (k. 41- 42) oraz faktury wraz z dokumentacją wzywającą do opłaty zadłużenia i nakazem zapłaty VI GNc 2892/02 (k. 43-52, 5140-5144), opinia (k. 8972-8973, k. 9005-9006).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXII aktu oskarżenia (czyn na szkodę (...) sp. z o.o.)***

Począwszy od sierpnia 2001 r. K. J. dokonywał również zakupów materiałów budowlanych od spółki z o.o. (...) z siedzibą w Rybnej koło K.. Łączna wartość towaru jaki (...) nabył od tej spółki w 2001 r. wyniosła 16638,42 zł. K. J. nabywał towar z odroczonym terminem płatności. Nie uiścił jednak całości należnej ceny bowiem w 2001 r. zapłacił jedynie 9600 zł. Wpłaty zaliczano na poczet najstarszych zobowiązań. Niespłacone zostały zobowiązania wynikające z transakcji, w wyniku których sprzedająca spółka wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 21.09.2001 r. na kwotę 1966,13 zł,
- nr (...) z dnia 25.09.2001 r. na kwotę 3540,74 zł,

- nr (...) z dnia 25.09.2001 r. na kwotę 1203,75 zł,
- nr (...) z dnia 27.11.2001 r. na kwotę 2003,27 zł.

K. J. częściowo jednak zapłacił za towar nabyty 21 września 2001 r. Łączna wartość materiałów budowlanych wynikająca z wymienionych wyżej faktur VAT wynosi bowiem 8713,89 zł, zaś zadłużenie K. J. wobec (...) sp. z o.o. w dniu 31 grudnia 2001 r. wynosiło 7038,42 zł.

K. J. 25 października 2002 r. na poczet zadłużenia wpłacił kwotę 1000 zł. Pozostała niezapłacona kwota 6.038,42 zł. Z powyższą kwotą spółka weszła do układu, a następnie kwota ta została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym, w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960), zeznania świadka P. K. (k. 409-410, 6397-6397v), dokumenty (...) przesłane firmie (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. k/K. (k. 411-414), faktury (k. 415-421), wezwanie do zapłaty (k. 422), pismo oskarżonego o rozłożeniu należności na raty (k. 424), opinia (k. 8974, k. 9006).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXVII (czyn na szkodę (...))***

(...) od 1999 roku współpracowało z firmą (...) LTD z siedzibą w W.. W 2000 r. K. J. nabył od tej spółki towar o wartości 134398,94 zł, zaś zapłacił kwotę 135765,03 zł. Z uwagi na fakt, że w dniu 31 grudnia 1999 r. posiadał zadłużenie wobec firmy (...), saldo na koniec 2000 r. wyniosło 23480,87 zł. Kwota ta stanowiła niespłacone przez K. J. zobowiązania.

Zadłużenie firmy (...) nie stanowiło przeszkody do dalszej współpracy. W 2001 r. K. J. nabył w firmie (...) materiały budowlane o łącznej wartości 80126,36 zł, zaś zapłacił łącznie kwotę 83607,23 zł. Wpłacane przez niego pieniądze były zaliczane na poczet najstarszych zobowiązań. K. J. nie zapłacił ceny za towar nabyty w dniu 6 marca 2001 r. Tego dnia nabył materiały budowlane o łącznej wartości 29673,88 zł, których sprzedaż potwierdzały dwie faktury VAT:

- nr (...) z dnia 6.03.2001 r. na kwotę 14.688,72 zł,
- nr (...) z dnia 6.03.2001 r. na kwotę 14.985,16 zł.

Ze względu na fakt, że K. J. nie rozliczył się z całości wcześniejszych zobowiązań w dniu 31 grudnia 2001 r. jego zobowiązania wobec tego kontrahenta wynosiły 30000 zł. K. J. starał się chociażby częściowo spłacić te zobowiązania. W styczniu 2002 r. przekazał na poczet zadłużenia kwotę 5000 zł, nie spłacił natomiast kwoty 25000 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5953, k. 8139), zeznania świadka J. P. (3) (k. 268-269, 6285-6285v, k. 8339-8340), nakaz zapłaty VIII GNC 4473/02, dokumenty przekazane firmie (...) (k. 270, 272-281, 284-285, 288-303), kserokopie faktur (k. 282-283, 286-287), opinia (k. 8950-8951, k. 8985-8986).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXIX (czyn na szkodę (...))***

K. J. współpracował od 1995 roku z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Handlowym (...) spółka z o.o. z siedzibą w B.. Od początku współpracy firma (...) regulowała swoje należności z kilkudniowym opóźnieniem. W 1999 roku w ramach kredytu kupieckiego został przedłużony termin za zakupiony towar do 45 dni. Na dzień 31 grudnia 1999 r. K. J. posiadał nieuregulowane zobowiązania wobec spółki (...) w łącznej kwocie 36779,84 zł. Współpracę kontynuowano w 2000 r., w którym to K. J. nabył od S. towar o łącznej wartości 67261,78 zł, zaś zapłacił łącznie kwotę 59109,84 zł. Jego zadłużenie na dzień 31 grudnia 2000 r. wynosiło 44932,22 zł.

Pomimo istniejącego zadłużenia 21 stycznia 2001 r. spółka (...) sprzedała K. J. materiały budowlane o wartości 18977,99 zł, przy czym termin płatności był odroczony do dnia 15 marca 2001 r. Sprzedający wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 18.977,99 zł. K. J. w okresie od maja do grudnia 2001 r. spłacał swoje zadłużenie wobec S.. W tym czasie wpłacił 53909,77 zł. Spłacił też częściowo zobowiązanie wynikające z nabycia styropianu w dniu 21 stycznia 2001 r. Na poczet tego zobowiązania wpłacił kwotę 8977,99 zł. Niespłacona pozostała kwota 10000 zł.

W związku z tym S. sp. o.o. złożyła pozew o zapłatę, zaś Sąd Rejonowy w Olsztynie nakazem zapłaty z dnia 11 września 2002 r. w sprawie VGNC 3807/02 nakazał K. J. zapłatę na rzecz P.P.H. (...) kwoty 10.000zł wraz z odsetkami.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5953), zeznania świadka A. D. (k. 552-553, 6774), kserokopia zaświadczeń (k. 556, 557, 558), faktury oraz rozrachunki (k. 560-564), nakaz zapłaty w sprawie V GNC 3807/02 9k. 568), opinia (k. 8948-8949, k. 8984-8984a).

#### ***Oдноśnie czynu z pkt. LXXXI (czyn na szkodę (...). B.)***

Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne (...) s.c. w B. prowadziło działalność polegającą na konserwacji systemów telekomunikacyjnych. Na zlecenie K. J. przedsiębiorstwo wykonywało prace polegające na konserwacji centrali i sieci telefonicznej w pomieszczenia zajmowanych przez (...). K. J. regularnie opłacał swoje zobowiązania.

W październiku 2001 roku na zlecenie K. B. wymieniła w siedzibie firmy (...) w Z. centralę telefoniczną. Fakturę VAT o numerze VAT nr (...) wystawiono jednak dopiero 10 grudnia 2001 r., ponieważ prosił o to K. J.. Termin płatności był odroczony na okres 14 dni.

Pomimo upływu tego terminu K. J. nie wywiązał się ze swojego zobowiązania i nie zapłacił należnej spółce (...) kwoty 976 zł. Powyższa kwota została zgłoszone w postępowaniu układowym, a następnie upadłościowym.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5879v-5880), zeznania świadka A. B. (2) (k. 1878-1879, 6215-6216), faktura (k. 1883), wniosek o naprawienie szkody 976 zł (k. 1882), opinia (k. 8974-8975, k. 9006).

#### ***Oдноśnie czynu z pkt. LXXXIII aktu oskarżenia (czyn na szkodę (...) SA)***

Spółka akcyjna (...) z siedzibą w Ł. prowadziła działalność spedycyjną. W 2001 r. firma (...) zlecała jej wykonywanie usług transportowych. Pierwsze usługi na rzecz (...) SA wykonała w czerwcu 2001 r. Przewóz towarów na zlecenie K. J. trwał do sierpnia 2001 r. W tym czasie (...) SA wykonała na rzecz (...) usługi transportowe, za które zamawiający był zobowiązany zapłacić łącznie kwotę 7100 zł. W okresie od września do listopada 2001 r. K. J. zapłacił spółce (...) SA kwotę 4726,60 zł.

K. J. częściowo nie uiszczył należności wynikającej z wykonania przez spółkę (...) usługi transportowej w dniu 30 czerwca 2001 r., po wykonaniu której (...) SA wystawiło fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.525 zł. W całości nie zapłacił za dwie kolejne usługi transportowe wykonane na jego rzecz w lipcu i sierpniu 2001 r. Po wykonaniu tych usług spółka (...) wystawiła dwie faktury VAT – fakturę nr (...) z dnia 18.07.2001 r. na kwotę 988,20 zł i fakturę nr (...) z dnia 22.08.2001 r. na kwotę 585,60 zł. Łączna wartość niespłaconych zobowiązań wyniosła 2373,80 zł.

(...) SA przekazała dokumentację niezbędną do windykacji należności firmie (...), zajmującej się windykacją należności, jednak windykacja okazała się nieskuteczna.

**Dowody:** zeznania świadka W. K. (k. 431-432, 6226-6267), zlecenie transportowe wraz z upoważnieniem (k. 433), faktury (k. 434-436), opinia (k. 8962, k. 8992).

#### ***Oдноśnie czynu z pkt. LXXXVII (czyn na szkodę Przedsiębiorstwa (...) z siedzibą w L.)***

Począwszy od 1997 r. K. J. współpracował z Przedsiębiorstwem (...) z siedzibą w L.. Warunki współpracy określała zawarta w tym roku umowa. Zgodnie z umową termin płatności za dostarczone materiały budowlane był odroczony. Do 1999 r. K. J. płacił za dostarczony mu towar w terminie lub z niewielkim opóźnieniem. W dniu 1 stycznia 2000 r. zalegał z zapłatą kwoty 11382,62 zł. W tym roku nabył materiały budowlane o wartości 122438,38 zł, zaś zapłacił kwotę 103821,01 zł. Jego zadłużenie wobec Przedsiębiorstwa (...) siedzibą w L. w dniu 31 grudnia 2000 r. wynosiło 30000 zł.

Pomimo istniejącego zadłużenia w dalszym ciągu pracownicy przedsiębiorstwa sprzedawali K. J. towar, odraczając termin zapłaty. K. J. w 2001 r. nabył towar o wartości 68487,01 zł, zaś zapłacił kwotę o 5000 zł niższą, tj. 36487,01 zł. Zadłużenie uległo dalszemu powiększeniu.

24 października 2001 r. K. J. zobowiązał się spłacać zadłużenie w ratach. W listopadzie 2001 r. trzykrotnie przekazał na rzecz przedsiębiorstwa kwoty po 5000 zł.

Wobec zaliczania wpłat na poczet najstarszych zobowiązań nierozliczona pozostała kwota stanowiąca cenę za materiały budowlane, których sprzedaż potwierdzały następujące faktury VAT wystawione w maju 2001 r.:

- faktura nr (...) z 12.05.2001 r. na kwotę 5.032,32 zł,
- faktura nr (...) z 14.05.2001 r. na kwotę 3.599,69 zł,
- faktura nr (...) z 14.05.2001 r. na kwotę 3.799,68 zł,
- faktura nr (...) z 14.05.2001 r. na kwotę 5.423,62 zł,
- faktura nr (...) z 14.05.2001 r. na kwotę 5.078,86 zł,
- faktura nr (...) z 15.05.2001 r. na kwotę 4.958,17 zł,
- faktura nr (...) z 15.05.2001 r. na kwotę 5.078,86 zł.

Łączne zadłużenie na 31 grudnia 2001 r. jego zadłużenie wyniosło już 35000 zł. K. J. czynił starania o to, by spłacić zadłużenie. Na początku 2002 r. spłacił kolejne 5000 zł.

Wobec braku zapłaty Przedsiębiorstwo (...) w L. skierowało do Sądu Rejonowego w Białymstoku pozew, w wyniku którego Sąd ten w dniu 11 lutego 2002 r. w sprawie VIII GNc 363/02 wydał nakaz zapłaty, nakazując zapłacić K. J. kwotę 30000 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 4550 zł tytułem kosztów procesu i zastępstwa procesowego. K. J. spłacił w nieznacznym zakresie zobowiązanie pozostając z należnością wobec Przedsiębiorstwa (...) w L. w wysokości 29469,21 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5882v, k. 8207-8208, k. 8209), zeznania świadków H. P. (k. 161-163, k. 6194-6195, k. 8166-8167), A. B. (3) (k. 8204-8206) i H. J. (k. 8206-8207, k. 8208-8209), pismo spółki z o.o. (...) (k. 79), dokumenty dotyczące postępowania układowego (k. 164-166, 169-171), zobowiązanie K. J. (k. 167), nakaz zapłaty w sprawie VIII GNc 363/02 (k. 168), umowa kupna – sprzedaży wraz z aneksami (k. 173-176), faktury (k. 177-184), opinia (k. 8949-8950).

### ***Odniesienie czynu z pkt. XC (czyn na szkodę Ambit)***

W latach 2000 – 2001 K. J. nabywał w Przedsiębiorstwie Usługowo - Handlowo – Produkcyjnym (...) spółka z o.o. w B. pręty żeliwne. Sprzedający odraczał K. J. termin płatności na okres 14 dni. W razie braku zapłaty odmawiał dalszej sprzedaży.

W 2000 r. nabył od tej spółki towar o wartości 34649,16 zł, za który zapłacił łącznie kwotę 33023,14 zł. Na dzień 31 grudnia 2000 r. K. J. posiadał zobowiązanie wobec (...) sp. z o.o. w kwocie 1626,02 zł. W marcu 2001 r. dwukrotnie dokonał zakupów w spółce (...), kupując od niej towar o łącznej wartości 10488,68 zł, za który zapłacił kwotę 10148,30 zł. Jego zobowiązania wobec spółki (...) w dniu 31 grudnia 2001 r. wyniosły 1930,40 zł.

K. J. starał się spłacić swoje zadłużenie. W kwietniu 2002 r. przekazał spółce (...) towar, którym handlował (...) o wartości 654,84 zł. Jego zobowiązania wobec spółki z o.o. (...) zmniejszyły się do kwoty 1275,56 zł. Tej kwoty K. J. nie spłacił.

**Dowody:** zeznania świadka A. M. (1) (k. 1087v-1088, k. 6113v-614, k. 8214), faktura (k. 1091), opinia (k. 8965-8966, k. 9002-9003).

### ***Odnosnie czynu z pkt. XCI (czyn na szkodę REW-TON)***

K. J. sporadycznie nabywał towar o firmy (...). W 2000 r. nabył towar o wartości 2673,02 zł. Na koniec 2000 r. jego zobowiązania wynosiły 1603,81 zł.

W 2001 r. spłacił to zadłużenie. Ponadto dokonał dalszych zakupów. Łącznie w 2001 r. zapłacił firmie (...) kwotę 4337,83 zł, na którą składały się spłata zadłużenia z 2000 r. dokonana 9 stycznia 2001 r. (**k. 9002**) i zapłata za nabyty w dniu 13 lutego 2001 r. towar o wartości 2734,02 zł. Zapłata nastąpiła z opóźnieniem i w trzech ratach – w dniach 13, 18 i 29 czerwca 2001 r. (**k. 9002**).

W dniu 10 września 2001 roku K. J. w rozmowie telefonicznej zamówił w firmie (...) ramę konstrukcyjną – rusztowania typu (...) za cenę 2187,22 zł. Sprzedający dostarczył ramę i wystawił fakturę VAT nr (...) z odroczonym terminem płatności.

Pomimo upływu terminu płatności K. J. nie zapłacił za odebrany towar. Kierowano do niego ponaglenia, jednak nie przyniosły one pożądanego skutku.

Firma (...) wystąpiła do sądu o zapłatę i w dniu 3.09.2002 r. Sąd Rejonowy w Białymstoku w sprawie VIII GNc 2396/02 nakazał K. J. aby zapłacił na rzecz R. – Ton kwotę 2178,22 zł wraz z odsetkami. K. J. tej kwoty nie zapłacił i została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960-5961), zeznania świadka J. P. (1) (k. 222-223, 6284v-6285), pismo spółki (...) rusztowania budowlane wraz z dokumentacją (k. 54-56, 59-62) i nakazem zapłaty (k. 57-58), faktura (k. 228a), opinia (k. 8966-8967, k. 9002).

### ***Odnosnie czynu z pkt. XCII aktu oskarżenia (czyn na szkodę (...))***

(...) nabywał od spółki z o.o. (...) sprzedawane z odroczonym terminem płatności. Taka współpraca miała miejsce już w 1999 r. Już w tym czasie K. J. spłacał swoje zobowiązania z opóźnieniem. W dniu 1 stycznia 2000 r. posiadał zadłużenie wobec spółki z o.o. (...) w wysokości 20000 zł. W 2000 r. nabył od (...) sp. z o.o. materiały budowlane o wartości 121412,15 zł, zaś zapłacił kwotę 107116,55 zł. Jego zadłużenie w 2000 r. wzrosło i na koniec tego roku wynosiło już 34 295, 60 zł.

Pomimo zadłużenie współpraca była kontynuowana, co więcej 18 stycznia 2001 r. (...) i (...) sp. z o.o. podpisały umowę o współpracy. W lutym 2001 r. K. J. spłacił większość zobowiązań wobec spółki z o.o. (...) wpłacając na jej rzecz kwotę 31795,56 zł. W 2002 r. K. J. w dalszym ciągu nabywał materiały budowlane od tej spółki. Kupił towar o łącznej wartości 92338 zł, zaś zapłacił jedynie kwotę 65955,96 zł.

Na koniec 2001 r. jego zobowiązania wobec spółki z o.o. (...) wyniosły 28882,52 zł. W 2001 r. K. J. wpłacił na rzecz spółki kwotę 8182,52 zł, w wyniku czego jego zobowiązania zmniejszyły się do kwoty 20700 zł. Ta kwota pozostała niespłacona.

Wobec zaliczania wpłat dokonywanych na rachunek bankowy na poczet najstarszych zobowiązań niezapłacone zobowiązania wynikały ze sprzedaży towarów, potwierdzonych następującymi fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 7.03.2001 r. na kwotę 17655,29 zł,
- nr (...) z dnia 31.05.2001 r. na kwotę 16895,83 zł,

- nr (...) z dnia 16.03.2001 r. na kwotę 3710,94 zł.

Łączna kwota zobowiązań początkowo wynosiła sumę wymienioną we wszystkich trzech powyższych fakturach VAT, tj. kwotę 38262,06 zł, jednak mając na uwadze, że K. J. spłacił część swoich zobowiązań i nieopłacona pozostała ostatecznie kwota 20700 zł, zobowiązanie wymienione w fakturze VAT nr (...) z dnia 7.03.2001 r. zostało w większości wykonane. Zadłużenie powstałe w wyniku pierwszej transakcji zmalało do kwoty 93,23 zł.

Kwota 20700 zł został objęta postępowaniem układowym.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5883), zeznania świadka T. K. (k. 376-377, 6393-6394), faktury (k. 390-395), wyrok w sprawie V GC 2363/02 (k. 396-398), dokumenty dotyczące postępowania układowego (k. 399-404), opinia (k. 8962-8963, k. 8992-8993).

### ***Odnosnie czynu z pkt. XCVI (czyn na szkodę S.),***

(...) nabywał od spółki z o.o. (...) sprzedawane z odroczonym terminem płatności. Taka współpraca miała miejsce już w 2000 r. W październiku 2000 r. K. J. nabył od tej spółki materiały budowlane o wartości 19503,95 zł. Zapłacił za nie dopiero w okresie od marca do maja 2001 r.

W roku K. J. jako właściciel (...), dwukrotnie dokonał zakupów materiałów budowlanych od (...) sp. zo.o. 6 kwietnia 2001 r. nabył materiały budowlane o wartości 10902,44 zł, natomiast 24 sierpnia 2001 r. nabył materiały budowlane o wartości 7.842,03 zł. Umowa przewidywała odroczony termin płatności. Ten ostatni zakup potwierdziła faktura VAT nr (...) wystawiona w dniu zakupu.

K. J. nie zapłacił na nabyty towar, jednak znaczna część materiałów budowlanych była wadliwa. Dwukrotnie na skutek uznania reklamacji dokonywano ich przeceny. Po raz pierwszy obniżono cenę z dnia 27 października 2001 r. Cenę obniżono wtedy o kwotę 4858,01 zł. Ponowna przecena miała miejsce 31 października 2001 r. Cenę obniżono o kolejne 3010,98 zł. Ostatecznie w dniu 31 grudnia 2001 r. łączna wysokość zobowiązań K. J. wobec (...) sp. z o.o. wyniosła 10902,44 zł. W marcu 2002 r. K. J. spłacił częściowo to zobowiązanie wpłacając na rzecz spółki kwotę 3500 zł. Z uwagi na zaliczanie wpłat w pierwszej kolejności na poczet najstarszych zobowiązań K. J. nie zapłacił za część materiałów budowlanych nabytych od (...) sp. z o.o. 24 sierpnia 2001 r. Wysokość niespłaconego zobowiązania wyniosła 7402,44 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 8341-8342), zeznania świadka H. S. (k. (...) - (...), (...) - 6719v), postanowienie o upadłości (...) sp. z o.o. w S. (k. (...)), pisma oskarżonego (k. (...) - (...)), faktury (k. (...)), opinia (k. 8968-8969; k. 9003-9004).

### ***Odnosnie czynu z pkt. XCVIII (czyn na szkodę SUPER DACH)***

Począwszy od 1998 r. K. J. prowadził współpracę z firmą (...) sp. j. M., Z. z siedzibą w B.. Obie firmy kupowały nawzajem od siebie materiały budowlane.

Początkowo K. J. mógł dokonywać zakupów tylko płacąc gotówką. Potem strony przeszły na rozliczenia wzajemne, a część towarów była sprzedawana (...) na przedłużony termin płatności. Z reguły K. J. płacił za nabyty towar z opóźnieniami więc, (...) nie sprzedawał mu jednorazowo większych partii towaru.

Na koniec 2000 r. K. J. nie posiadał zobowiązań wobec (...). W okresie od 16 lutego 2001 r. do 24 października 2001 r. K. J. nabył od (...) pokrycia dachowe o wartości 46357,29 zł, za które zapłacił łącznie kwotę 26896,32 zł. W dniu 31 grudnia 2001 r. wysokość niespłaconych zobowiązań wyniosła 19460,97 zł. W 2002 r. K. J. nabył materiały budowlane o wartości (...),83, zaś zapłacił (...) kwotę wyższą, bo 12980,47 zł. Wobec tego jego zobowiązania uległy zmniejszeniu do kwoty 18043,33 zł.

Niespłacone pozostały zobowiązania, których powstanie zostało potwierdzone trzema fakturami VAT wystawionymi przez sprzedającego o następujących numerach:

- (...) z dnia 1.10.2001 r. na kwotę 6404,40 zł,
- (...) z dnia 2.10.2001 r. na kwotę 1457,35 zł,
- (...) z dnia 24.10.2001 r. na kwotę 12878,76 zł

Z uwagi na fakt, że niespłacone zobowiązanie wyniosło 18043,33 zł, zaś łączna cena towarów wyszczególnionych w wyżej wymienionych fakturach wynosiła 20740,51 zł należało uznać, że K. J. częściowo wywiązał się ze zobowiązania powstałego w dniu 1 października 2001 r.

Niespłacona kwota została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym w sprawie XIV G U 56/04 Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5952-5953), zeznania świadka A. M. (2) (k. 1114-1115, 6112v-6113v, k. 8268-8272), zgłoszenie wierzytelności przez (...) sp. j. M./Z. (k. 1118), nakaz zapłaty (k. 1119), faktury (k. (...) - (...)), opinia (k. 8957-8958, k. 8988-8999, k. 8988-8989).

#### ***Odnosnie czynu z pkt. CI (czyn na szkodę V. (...))***

K. J. prowadził współpracę z firmą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. już w 1999 r. W tym czasie dokonywał zakupów okien z odroczonym terminem płatności. Zobowiązania spłacał z opóźnieniem. Na koniec 1999 r. niespłacone wobec spółki (...) wynosiły 25770,96 zł.

Współpracę kontynuowano w kolejnym roku. W 2000 r. K. J. nabył od (...) sp. z o.o. towary o łącznej wartości 68706,19 zł, zaś zapłacił spółce łącznie kwotę 72282,28 zł. Z tego względu jego zobowiązanie na dzień 31 grudnia 2000 r. wobec tej spółki było niższe niż rok wcześniej i wyniosło 22194,87 zł.

Pomimo zadłużenie w 2001 r. (...) sp. z o.o. w dalszym ciągu sprzedawał K. J. towar odraczając termin płatności. W tym roku K. J. nabył od tej spółki okna o łącznej wartości 45862,65 zł, zaś zapłacił spółce kwotę 32985,52 zł. K. J. uregulował zatem zobowiązania powstałe w 2000 r. i zapłacił za część towaru dostarczonego mu w 2001 r. Niezapłacona pozostała kwota 30072 zł.

Mając na uwadze zaliczanie w pierwszej kolejności wpłat na poczet najstarszych zobowiązań K. J. nie zapłacił za większą część towaru wyszczególnionego w następujących fakturach VAT:

- nr (...) z dnia 13.03.2001 r. na kwotę 5.227,73 zł,
- nr (...) z dnia 15.03.2001 r. na kwotę 17.413,75 zł,
- nr (...) z dnia 21.03.2001 r. na kwotę 11.125,93 zł,
- nr (...) z dnia 26.03.2001 r. na kwotę 4.586,97 zł,
- nr (...) z dnia 2.04.2001 r. na kwotę 5.511,68 zł.

Kwota 30072 zł nie została przez K. J. zapłacona i została zgłoszona jako wierzytelność do postępowania upadłościowego rozpoczętego na wniosek K. J. przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

W 2006 r. K. J. dokonał jeszcze spłaty kwoty 6000 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5955), zeznania świadka M. C. (1) (k. 5379-5380, 6530-6531, k. 8340-8342), pisma (k. 6583- 6586), nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w sprawie XIV GNc 2795/02 z dnia



25.09.2002r (k. 6587) oraz z dnia 24.04.2003r w sprawie XIV GNc 2804/02 (k. 6589), dokumenty dotyczące postępowania układowego i upadłościowego (k. 6591-6607), wykaz transakcji (k. 6608-6611), opinia (k. 8951-8952, k. 8986).

### ***Odnosnie czynu z pkt. CIV (czyn na szkodę (...)),***

K. J. współpracował z firmą (...) Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w W.. Nabywał od tej spółki materiały budowlane, zaś termin płatności za pobrany towar był odroczoney. K. J. płacił za nabywany towar z opóźnieniem. W dniu 31 stycznia 2000 jego zadłużenie wobec spółki (...) Ceramika Budowlana wynosiło 20572,37 zł.

Pomimo istniejącego zadłużenia spółka zawarła z K. J. umowę handlową nr 07/04/2001, która określała zasady współpracy. Umowa handlowa określała zobowiązania partnerskie obu stron. Spółka udzielała K. J. korzystnego rabatu partnerskiego, zaś on był zobowiązany sprzedawać jej towary. W ramach umowy K. J. przyznano także kredyt kupiecki w wysokości 50000 zł. Skutkiem zawarcia tej umowy było większe zaufanie do partnera handlowego i rabat.

Dzięki zawarciu umowy wzrosły obroty w 2001 r. K. J. nabył od spółki (...) materiały budowlane o wartości 124526,05 zł, za które zapłacił łącznie kwotę 156544,73 zł. Wpłacona przez K. J. kwota umożliwiła pokrycie wszystkich zobowiązań niespłaconych w 2000 r. Jednak była zbyt niska, aby pokryć całość zobowiązań zaciągniętych w 2001 r. Tym niemniej na koniec 2001 r. zobowiązania K. J. wobec spółki (...) Ceramika Budowlana były mniejsze niż rok wcześniej, bo wynosiły 18553,69 zł.

K. J. czynił starania, aby spłacić choćby częściowo te zobowiązania – w styczniu 2002 r. zapłacił spółce kwotę 5000 zł. Niespłacona pozostała kwota 13553,69 zł. K. J. nie zapłacił większej części ceny za materiały budowlane wyszczególnione w następujących fakturach VAT

- nr (...) z dnia 20.06.2001 r. na kwotę 9.218,44 zł,
- nr (...) z dnia 29.06.2001 r. na kwotę 5.767,30 zł,
- nr (...) z dnia 2.07.2001 r. na kwotę 4.562,05 zł

Kwota 13553,69 zł pozostała niespłacona. W postępowaniu upadłościowym została jednak zgłoszona wierzytelność nieco wyższa bo równa kwocie 13800 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5882-5882v), zeznania świadka K. N. (k. 5146-5147, 6044-6045), umowa handlowa (k. 5148-5153), faktury (k. 5154-5157, 5174-5178), nakaz zapłaty (k. 5161), dokumenty dotyczące postępowania układowego (k. 5162- 5167, 5181-5188), pismo oskarżonego (k. 5180), opinia (k. 8967-8968, k. 9002-9003).

### ***Odnosnie czynu z pkt. CV (czyn na szkodę WIÓR K., R.)***

K. J. począwszy od 1999 r. nabywał płyty wiórowe do firmy (...) – K., R.. W 2000 r. nabył towar o wartości 5516,52 zł, za który zapłacił łącznie kwotę 4043,89 zł. Jego zadłużenie w dniu 31 grudnia 2000 r. wynosiło 1472,63 zł. Zobowiązanie to K. J. spłacił w dniu 1 lutego 2001 r.

W okresie od lutego do grudnia 2001 r. K. J. nabył od firmy (...) płyty wiórowe o łącznej wartości 20192,63 zł, zaś zapłacił na rzecz tej firmy kwotę 17250,04 zł. W kwocie tej mieści się wymieniona już wyżej kwota 1472,63 zł, należna sprzedającemu z tytułu jednej z transakcji z 2000 r.

W przypadku większości transakcji termin płatności był odroczoney. K. J. pięciokrotnie spłacał zobowiązania wpłacając za pobrany towar, przy czym wpłacał kwoty wyszczególnione w fakturach VAT. Nie zapłacił za płyty wiórowe nabyte w dniu 7 września 2001 r. Sprzedający wystawił tego dnia fakturę VAT nr (...) na kwotę 4415,22 zł. Powyższej kwoty K. J. nie zapłacił.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960), zeznania świadka M. K. (3) (k. 1884-1885, 6067-6068), wezwanie do zapłaty (k. 1889), faktura (k. 1891), pismo oskarżonego (k. 1893), opinia (k. 8959, k. 8989-8990).

### ***Odnosnie czynu z pkt. CVI (czyn na szkodę (...))***

K. J. dokonywał zakupów w spółce jawnej (...).T. (...) sp. jawna z siedzibą w H.. Zamówienia składał telefonicznie, zobowiązując się do zapłacenia ceny za dostarczony mu towar w terminie wynikającym z faktury VAT. Współpraca miała miejsce już w 2000 r. W tym roku K. J. nabył od spółki (...) towar o wartości 5556,31 zł, za który zapłacił kwotę 2860,12 zł. W dniu 31 grudnia 2000 r. jego zobowiązania wobec W. wyniosły 2696,19 zł.

W okresie od kwietnia do października 2001 r. K. J. nabył od W. towar o wartości 8138,41 zł, za który zapłacił łącznie kwotę 7514,24 zł. Część dokonanych wpłat zaliczono na poczet zadłużenia z roku poprzedniego.

Niezaspokojone pozostały należności W. z tytułu zawartych umów sprzedaży z dnia 9 kwietnia 2001 r. i 20 lipca 2001 r., których zawarcie potwierdziły wystawione w tych samych dniach faktury VAT:

- nr (...) z dnia 9.04.2001 r. na kwotę 1121,68 zł,
- nr (...) z dnia 20.07.2001 r. na kwotę 1387,36 zł.

Ponadto K. J. zapłacił jedynie częściowo za towar, którego sprzedaż potwierdza faktura VAT nr (...) z dnia 6.09.2001 r. na kwotę 1.357,83 zł. Na poczet tej należności zaliczono kwotę 546,50 zł.

Zobowiązanie K. J. na koniec 2001 r. wyniosło 3320,37 zł. Kwoty tej K. J. nie zapłacił, a dług wszedł do postępowania układowego.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5961), zeznania świadka T. G. (2) (k. 189v, 6225-6226), kserokopie faktur (k. 191-193), wezwania do zapłaty (k. 194-198), pismo oskarżonego (k. 199), opinia (k. 8958-8959 - rok 2000 , k. 8988, k. 8989- rok 2001 ).

### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXVIII aktu oskarżenia (czyn na szkodę (...))***

W końcu 2000 r. K. J. po raz pierwszy dokonał zakupu materiałów budowlanych od firmy (...) sp. z o.o. W dniu 31 grudnia 2000 r. jego zobowiązania wobec tej spółki wyniosły około 800 zł. Współpracę kontynuował w 2001 r. W tym roku nabył towar o łącznej wartości 6265,92 zł. Tej kwoty nie zapłacił do końca roku.

Czynił jednak starania, aby spłacić zadłużenie. 30 kwietnia 2002 r. przekazał spółce (...) materiały budowlane o wartości 3438,57 zł. Jego zadłużenie uległo zmniejszeniu do kwoty 2827,35 zł.

Tej kwoty K. J. nie spłacił i został ona objęta postępowaniem układowym.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5960), zeznania świadka M. M. (2) (k. 5562), akta postępowania upadłościowego XIV GU 56/04 (k. 87), opinia (k. 8868-8869).

### ***Dowody***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów wymienionych w toku powyższego wywodu, a także na podstawie pozostałych dokumentów ujawnionych w toku przewodu sądowego, wyszczególnionych na kartach 9164-9169. Szczególne znaczenie miały opinie biegłego z zakresu rachunkowości, zarówno te sporządzone z trakcie rozpoznawania sprawy przez Sąd Rejonowy w Białymstoku (**k. 7621-7674, 7829v-7835v, k. 9067v-9074**), jak i sporządzone w toku ponownego rozpoznawania sprawy (**k. 8516-8542, k. 8692-8895, k. 8901-8926, k. 8928-8933, k.8943-9006, k.9013-9016, 9059-9063**). Sąd wziął również pod uwagę opinie biegłego z zakresu informatyki oraz biegłej z zakresu rachunkowości na okoliczność ewentualne ingerencji w treść zapisów na twardym dysku złożonym przez oskarżonego, zawierającym zapis ksiąg rachunkowych prowadzonych przez oskarżonego oraz

ewentualnego zakresu tej ingerencji (**k. 8606-8610, k. 8633-8634, k. 8654-8655, 8635-8636, k. 8929-8933, k. 8635-8636, k. 8647-8649, k. 8659-8662**).

### **Wyjaśnienia oskarżonego, dotyczące zarzucanych mu przestępstw oszustwa**

Oskarżony nie przyznał się do żadnego z wymienionych wyżej czynów. Nie negował, że prowadząc działalność gospodarczą zaciągnął zobowiązania wobec wymienionych wyżej podmiotów gospodarczych, których to zobowiązań nie spłacił.

Powodem niespłacenia zobowiązań zaciągniętych w 2001 r. był brak płynności finansowej jego przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo w 2001 r. nie miało płynności finansowej pomimo, że w tym czasie nie odnotowało jeszcze straty (**k. 8113**).

Twierdził jednak, że nie zamierzał nikogo oszukać, zaciągając zobowiązania miał zamiar je wykonać, temu miało służyć zawarcie układu z wierzycielami (wyjaśnienia oskarżonego **k. 2610**). Uważał, że problemy finansowe jego przedsiębiorstwa w latach od 2000 do 2002 miały charakter przejściowy. Składając zamówienia nie informował swoich dostawców o swoim zadłużeniu ponieważ nie było zwyczaju informowania o aktualnej kondycji finansowej przedsiębiorstwa (**k. 2616**).

Zaznaczył, że zadłużenie jego przedsiębiorstwa wynikało z pokrywania strat, których nie ujmował w bilansie. Pokrywał je ze środków pochodzących z działalności gospodarczej (**k. 2617**).

Marża, którą stosował pozwalała na pokrycie wydatków księgowanych, ale nie pozwalała na pokrycie wszystkich wydatków jego przedsiębiorstwa. Z powodu dużej skali obrotów nie zorientował się, że marża jest zbyt niska (**k. 8113-8114**).

Ponadto oskarżony składał wyjaśnienia dotyczące współpracy z poszczególnymi podmiotami gospodarczymi. Numery kart, na których znajdują się wyjaśnienia odnoszące się szczegółowo do konkretnych zarzucanych czynów wskazano w toku wcześniejszego wyводу.

### **Sąd zważył co następuje**

Analiza zachowania oskarżonego winna być dokonana poprzez pryzmat znamion przestępstwa oszustwa określonego w art. 286 § 1 k.k. Przystępstwa oszustwa nie można utożsamiać z brakiem zapłaty za pobrany towar lub wykonane usługi. Polega ono bowiem na wprowadzeniu innej osoby w błąd lub wykorzystaniu błędu i doprowadzeniu tej osoby do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem. Przystępstwo to jest nie tylko przystępstwem umyślnym, ale musi być popełnione w określonym celu – osiągnięcia korzyści majątkowej. Jak każde przystępstwo kierunkowe może być popełnione wyłącznie w zamiarze bezpośrednim. Zamiar ten musi dotyczyć wszystkich jego znamion. Sprawca musi więc chcieć wprowadzić inną osobę w błąd lub chcieć wykorzystać błąd już istniejący i zarazem chcieć doprowadzić tę osobę do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. W ocenie Sądu oskarżonemu takiego zamiaru nie sposób przypisać w odniesieniu do wszystkich przystępstw, których popełnienie zarzucono mu w 2001 r.

W niniejszej sprawie bezsporny jest fakt, że oskarżony prowadząc działalność gospodarczą o nazwie (...) w 2001 r. zaciągnął szereg zobowiązań wobec swoich dostawców, których nie spłacił. Zawarł on bowiem wiele transakcji polegających za zakupie towarów lub usług, przy czym płatność za dostarczony towar lub wykonaną usługę była odroczone. Z wielu zobowiązań nie wywiązał się i nie zapłacił ceny towaru lub usługi. Oskarżony tego nie negował. Nie kwestionował też wysokości swoich zobowiązań. Spór dotyczy tego, czy oskarżony wprowadzał sprzedających w błąd co do swojego zamiaru wywiązania się ze swoich zobowiązań zgodnie z zawartą umową.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie w jakim twierdził on, że nie miał zamiaru niewywiązania się za swoich zobowiązań, a wręcz przeciwnie zamierzał je wszystkie spłacić. Nie spłacił zobowiązań z powodu nietrafnej oceny sytuacji finansowej swojego przedsiębiorstwa. Do takich wniosków prowadzą nie tylko wyjaśnienia

oskarżonego, ale również analiza opinii biegłego z zakresu rachunkowości oraz zeznania niektórych świadków. Dowody te wskazują na to, że oskarżony już w roku 2000 r. spłacał zobowiązania z opóźnieniem. Takie zachowanie w branży budowlanej nie było wyjątkiem i nie stanowiło powodu do zerwania współpracy. Należy jednak podkreślić, że oskarżony na początku 2001 r. spłacił wszystkie zobowiązania, których nie zdołał spłacić w roku 2000 i liczył na to, że dalsza działalność gospodarcza będzie przynosiła mu zyski.

Również zachowanie oskarżonego z początku 2002 r. wskazuje na to, że nie zamierzał wyłudzać towarów i usług w roku 2001. Zachowanie to polegało bowiem na spłacie części zobowiązań. Oskarżony nie tylko przekazywał pieniądze, ale również wykonywał usługi i przekazywał innym podmiotom gospodarczym towar, w celu zmniejszenia swojego zadłużenia. Znaczącą część długów powstałych w 2001 r. spłacił.

W odniesieniu do ustaleń dotyczących zaciągania przez oskarżonego zobowiązań w 2001 r. oraz w odniesieniu do ich spłaty Sąd oparł ustalenia faktyczne o opinię biegłego z zakresu rachunkowości i pomocniczo biegłego z zakresu informatyki.

Sporządzenie zasadniczej opinii dotyczącej stanu rozrachunków z poszczególnymi dostawcami i co za tym idzie wysokości zobowiązań oskarżonego poprzedziło sporządzenie opinii mającej na celu ocenę wiarygodności danych znajdujących się na twardym dysku dostarczonym przez oskarżonego. Opinie dotyczące zapisów na twardym dysku (**k. 8606-8610, k. 8633-8634, k. 8654-8655, 8635-8636, k. 8929-8933, k. 8635-8636, k. 8647-8649, k. 8659-8662**) miały charakter pomocniczy – ich celem było ustalenie, czy dowód w postaci twardego dysku mógł być podstawą do sporządzenia opinii biegłej z zakresu rachunkowości. Dysk przez kilka lat znajdował się w posiadaniu oskarżonego i mógł on modyfikować zapisy, tak by dowód był dla niego korzystny. Jednak biegli badający dysk oraz wcześniejszą dokumentację księgową oskarżonego stwierdzili jedynie modyfikację parametrów technicznych, która nie miała wpływu na merytoryczną zawartość twardego dysku. Wobec tego zapisy na dysku należało uznać za autentyczne, powstałe w okresie, w którym oskarżony prowadził swoją działalność gospodarczą. Z tego powodu zawartość dysku mogła być podstawą do sporządzenia opinii przez biegłego z zakresu rachunkowości.

Opinia uzupełniająca sporządzone przez biegłą B. K. (1) po analizie danych znajdujących się na twardym dysku (**k. 8692-8895**) miała dwojakie zastosowanie – pierwsza część opinii (**od k. 8692 do k. 8699**) była przydatna w odniesieniu do przestępstwa na szkodę wierzycieli, druga część opinii (**od k. 8699 do k. 8895**) w odniesieniu do zarzucanych oskarżonemu oszustw. W tym miejscu Sąd odniesie się jedynie do drugiej części wspomnianej powyżej opinii.

Opinia umożliwiała dokonywanie precyzyjnych ustaleń faktycznych w odniesieniu do zachowań podejmowanych przez oskarżonego w latach 2002 – 2004. W tym zakresie opinia jest kompletna, logiczna i jasna. Stanowiła ona w pełni wartościowy dowód w sprawie w zakresie zobowiązań powstałych w roku 2002 i latach późniejszych. Jednak z uwagi na zakres złożonego wniosku o sporządzenia uzasadnienia, który nie obejmuje części, w której oskarżonego skazano za popełnione przestępstwo ciągle nie ma potrzeby omawiania tej opinii.

Natomiast mankamentem tej opinii jest brak ustaleń w zakresie rozrachunków z dostawcami, od których oskarżony nabywał towar w roku 2001 i w latach wcześniejszych. Opinia ta, pomimo swej znacznej objętości jest niepełna, bo na jej podstawie nie można dokonać ustaleń faktycznych dotyczących wysokości zobowiązań zaciągniętych przez oskarżonego w zakresie czynów zabronionych, które miał popełnić w 2001 r. W szczególności nie można było ustalić łącznej wysokości zobowiązań z tego okresu wobec poszczególnych dostawców oraz wysokości zobowiązań, które oskarżony spłacił w 2001 r. lub roku następnym. Te okoliczności miały istotne znaczenie dla oceny wiarygodności wyjaśnień oskarżonego w zakresie w jakim twierdził, że nie miał zamiaru wprowadzenia w błąd swoich kontrahentów i niespłacenia zaciąganych zobowiązań. Brak ten został wykazany podczas przesłuchania biegłej w trakcie rozprawy w dniu 7 maja 2015 r. Opinia ustna biegłej, która odpowiadała głównie na pytania oskarżonego miała znacznie nie dla ustaleń faktycznych, ale dla oceny wcześniej sporządzonej opinii, która okazała się niepełna (**k. 8928-8933**).

W zakresie rozrachunków z dostawcami dotyczących zobowiązań zaciągniętych przez (...) w 2001 r. podstawę ustaleń faktycznych stanowiły opinie pisemne i ustana wydane przez biegłą w dniach 28 maja 2015 r., 9 czerwca

2015 r. i 10 czerwca 2015 r. (**k.8943-9006, k.9013-9016, 9059-9062**). Powyższe opinie są kompletne, jasne i logiczne. Odnośnie kompletności należy zaznaczyć, że biegła ustosunkowała się do zagadnień istotnych z punktu widzenia odpowiedzialności karnej oskarżonego. Ponadto opinia zasadnicza (**k.8943-9006**) została sporządzona na podstawie dokumentacji księgowej przedsiębiorstwa prowadzonego przez oskarżonego. Jakkolwiek oskarżony prowadził nierzetelnie dokumentację finansową, to jednak nie miało to wpływu na wartość sporządzonej opinii. Nierzetelność nie dotyczyła bowiem rozrachunków z dostawcami. Dane znajdujące się na twardym dysku umożliwiły sporządzenie pełnowartościowej opinii. Opinia ta jest również jasna – biegła w sposób przejrzysty ukazała stan zobowiązań oskarżonego wobec poszczególnych dostawców na koniec 2000 r., zobowiązania zaciągane przez oskarżonego w 2001 r. oraz spłatę tych zobowiązań, mająca miejsce zarówno w roku 2001 jak i roku kolejnym.

Pewnej modyfikacji uległy natomiast wnioski zawarte w opinii z dnia 9 czerwca 2015 r. (**k.9013-9016**). Podczas rozprawy w dniu 10 czerwca 2015 r. (**(...)- (...)**) biegła odpowiadając na pytania oskarżonego i ustosunkowująca się do jego stanowiska przyznała, że przedstawione przez oskarżonego przykłady wskazywały na to, że wielokrotnie w 2001 r. nabywał towar od poszczególnych kontrahentów dopiero po uregulowaniu zobowiązań z roku poprzedniego (**k. 9062**).

Podsumowując, w zakresie ustaleń dotyczących rozrachunków z dostawcami oskarżonego Sąd uznał za miarodajne ostatnie wymienione opinie.

Omawiając opinię warto odnieść się do rozbieżności występujących pomiędzy treścią opinii a zeznaniami świadków. Szereg świadków wskazywało jedynie na niektóre z transakcji opisanych w opinii. Rozbieżność ta ma najczęściej charakter pozorny. Świadkowie, którzy w swoich zeznaniach wymienili jedynie niespłacone przez oskarżonego zobowiązania i dołączyli te faktury VAT, których oskarżony w całości albo w części nie opłacił, zeznawali z reguły w wąskim zakresie – zobowiązań nieuregulowanych przez oskarżonego. Cel przesłuchania wpływał na to, o czym zeznawali.

Ponadto świadkowie zeznawali po upływie kilku lat od zaistniałych zdarzeń gospodarczych, więc niektórych okoliczności mogli nie pamiętać. Zatarciu w pamięci mogły ulec szczególnie te transakcje, które przebiegały bez żadnych zakłóceń.

Opinia sporządzona na podstawie dokumentacji odnosi się do działalności przedsiębiorstwa oskarżonego w szerszym zakresie – obejmuje nie tylko ostatnie niespłacone zobowiązania, ale przedstawia obraz współpracy oskarżonego z wieloma dostawcami w okresie dwóch kolejnych lat – roku 2000 i 2001. Należy też zaznaczyć, że nie ulega wątpliwości rzetelność zapisów w księgach rachunkowych prowadzonych przez oskarżonego w tym zakresie. Oskarżony w roku 2000 i 2001 nie miał żadnego interesu w tym, aby w księgach rachunkowych ujmować faktury VAT, których dostawcy nie wystawili i w ten sposób fikcyjnie powiększać wysokość swoich zobowiązań. Byłoby to całkowicie nieracjonalne, bo czyniłoby pozory tego, że przedsiębiorstwo oskarżonego było zadłużone w wyższym stopniu niż miało to miejsce w rzeczywistości. Jeżeli oskarżony w księgach rachunkowych w części dotyczącej rozrachunków z dostawcami wykazał poszczególne faktury VAT, to należało przyjąć, że zostały one przez sprzedających wystawione. Podobnie należy traktować zapisy dotyczące spłat zadłużenia. Są one zgodne z prawdą, bo wyniki zamieszczone w opinii nie różnią się od roszczeń zgłaszanych przez wierzycieli oskarżonego. Gdyby oskarżony wpisywał do ksiąg rachunkowych niespłacone w rzeczywistości kwoty, wierzyciele zgłaszaliby wyższe należności niż wynikające z zapisów w księgach rachunkowych. Sąd dopatrył się wprawdzie w niektórych przypadkach drobnych rozbieżności, ale dotyczą one kwot nieistotnych z punktu widzenia oceny czynu oskarżonego – kwot rzędu od kilkudziesięciu do dwustu kilkudziesięciu złotych.

Z powyższych powodów w razie rozbieżności pomiędzy zeznaniami świadków a treścią opinii Sąd dał wiarę opinii.

Należy też podkreślić, że większość przesłuchanych w sprawie świadków nie zeznała, że oskarżony wprowadzał ich w błąd przed wydaniem mu towaru, za który nie zapłacił.

M. S. (2) (C. (...)) nie zeznał o wprowadzaniu w błąd, jego zdaniem firma oskarżonego popadła w tarapaty finansowe (**k. 1791**). W postępowaniu Sądowym zeznawał podobnie.

E. Z. ( (...) K (...)) – był syndykiem masy upadłościowej. Zeznawał tylko na okoliczność stanu zadłużenia, który ustalili na podstawie treści dokumentów. Nie mógł niczego wiedzieć na temat sposobu zawarcia umów.

R. B. (R. I. (...) sp.j.) nie wypowiedział się na temat tego, czy działanie oskarżonego stanowiło oszustwo. Z jego zeznań wynika że oskarżony od początku współpracy miał trudności z terminowym regulowaniem należności.

Podczas rozprawy świadek zeznał, że oskarżony zapewniał o tym, że ma przejściowe trudności, ale już po wydaniu mu towaru, za który ostatecznie nie zapłacił. Zapewnienia miały miejsce po tym, kiedy świadek zaprzestał wydawania mu towaru. Uważał, że padł ofiara przestępstwa, ale pomimo znacznego uszczerbku nie złożył zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, co tłumaczył brakiem czasu.

Z zeznań Z. B. (1) (C. (...)) nie wynika by został oszukany. W trakcie rozprawy świadek zeznał, że w 2001 r. doszło do pogorszenia koniunktury. Oskarżony nie był odosobniony jeśli chodzi o zaległości płatnicze. Świadek twierdził wręcz, że aby cokolwiek sprzedać trzeba było ryzykować i wydawać towar pomimo nieopłaconych wcześniej faktur.

R. M. (I. Polska) zeznał, że od początku współpracy były problemy z terminowym regulowaniem należności przez oskarżonego. Nie twierdził, że został oszukany.

B. M. (3) ( (...) SA), zeznała że oskarżony od początku współpracy z jej firmą miał trudności z terminowym regulowaniem należności. Nie zeznała jakoby pracownicy spółki zostali wprowadzeni w błąd.

Podobnej treści zeznania złożył M. B. (L.). W świetle tych zeznań oskarżony od początku miał trudności z terminowym regulowaniem należności. Nie zeznał, aby został wprowadzony w błąd. Decyzję o przyznaniu linii kredytowej, czy też sprzedaży z odroczonym terminem płatności podejmowano na podstawie opinii przedstawicieli handlowych.

D. S. i A. S. (3) (M.) nie znały okoliczności składania zamówień przez oskarżonego. Nie wiedziały kto ich dokonywał.

P. K. (Marabut) opisał zawarcie umów, dostarczenie towaru i brak zapłaty. Nie twierdził, że został wprowadzony w błąd.

J. P. (3) ( (...)) – opisał współpracę, twierdził, że początkowo należności były regulowane, w 2001 r. doszło do zaprzestania ich regulowania, nie wypowiadał się co do wprowadzenia w błąd, nie potrafił ocenić zamiaru oskarżonego.

A. D. (S.) nie twierdziła, że został wprowadzona w błąd. Podczas rozprawy również na ten temat się nie wypowiadała.

W. K. (P.) składając zeznania nie twierdził, że został wprowadzony w błąd.

H. P. ( Przedsiębiorstwo (...) w L.) zeznała, że oskarżony sprawiał wrażenie solidnego przedsiębiorcy. A. B. (3) ( Przedsiębiorstwo (...) w L.), nie pamiętał, aby oskarżony wprowadzał go w błąd. Musiał być uznawany za wiarygodnego, skoro wydawano mu towar pomimo braku zapłaty za towar wcześniej wydany. H. J. ( Przedsiębiorstwo (...) w L.) rozpoczęła pracę w sierpniu 2001 r. Nie mogła mieć wiedzy dotyczącej okoliczności zawierania transakcji z oskarżonym, zeznała na okoliczność rozmów w sprawie spłaty zadłużenia.

A. M. (1) (Ambit) nie twierdził, że został wprowadzony w błąd. Opisał okoliczności wystawienia ostatniej faktury VAT związanej ze sprzedażą na rzecz oskarżonego. Część należności została zapłacona, a część skompensowana. Kompensata polegała na pobraniu od oskarżonego towaru. Powiedział, że przy kompensacie nie było żadnego problemu. Jego firma mogła pobrać od oskarżonego więcej towaru i skompensować zadłużenie w całości. Zrobiłby tak, gdyby przewidział dalszy bieg wydarzeń (**k. 8215**).

J. P. (1) (REW-TON) zeznał, że transakcja z oskarżonym miała charakter jednorazowy. Oskarżony od początku zwlekał z zapłatą. Świadek nie twierdził jednak, że został wprowadzony w błąd. Podczas rozprawy nie pamiętał już szczegółów zdarzenia. Nie rozmawiał z oskarżonym w czasie, gdy ten składał jego zamówienie. Nie pamiętał, który z pracowników mógł zajmować się tą sprawą.

T. K. ( (...)) zeznał, że oskarżony od początku płacił za dostarczony towar z opóźnieniem. Nie twierdził, że został wprowadzony w błąd.

H. S. (S.) był syndykiem masy upadłościowej (...) sp. z o.o. w upadłości. Stanowisko to zajmował począwszy od 2004 r. Nie mógł wiedzieć, czy transakcje były wynikiem wprowadzenia sprzedających w błąd. Nie wskazywał osób zajmujących się w 2001 r. sprzedażą. W postępowaniu sądowym nie potrafił odpowiedzieć na żadne z zadanych mu pytań, w wyjątkiem tego, czy nastąpiła spłata zobowiązań.

M. C. (2) (V. (...)) nie twierdziła, że oskarżony wprowadzał ją w błąd. Podczas transakcji nie informował o swojej sytuacji finansowej. Był on znany firmie i nie zakładano, że mógł nie zapłacić.

K. N. ( (...)) zeznał, że firma (...) miała na rynku negatywną opinię z powodu opóźnień w płatności za nabywany towar. Nie opisał okoliczności składania zamówień w tych przypadkach, w których oskarżony za pobrany towar nie zapłacił. W postępowaniu sądowym sprecyzował, że o negatywnej opinii dotyczącej oskarżonego słyszał już w dacie zawierania umowy, mimo to nadal z nią współpracował, bo „zadłużenie z reguły jest potem spłacane” (**k. 6045**)

M. M. (2) ( (...)) niczego nie wiedział o okolicznościach w jakich dokonywano oskarżonemu sprzedaży. Był on bowiem likwidatorem spółki i nie znał okoliczności w jakich powstało zadłużenie.

Niektórzy ze świadków byli jednak przekonani o nieuczciwym sposobie działania oskarżonego.

E. S. (2) (E.) uważała, że został oszukana, ponieważ oskarżony sprzedał materiały odbiorcy po cenie niższej niż zakupił je od niej. Ze sprzedanych przez nią materiałów wykonywał na rzecz nabywcy prace budowlane (**k. 827**). Zeznania te potwierdziła w trakcie rozprawy. Dodała, że jej klientki powiedziały jej, że od oskarżonego nabyły towar taniej niż od niej. Zarzucała oskarżonemu niegospodarność. Potwierdziła, że oskarżony proponował jej jako spłatę długu część towaru, ale nie skorzystała tego, bo cena była zbyt wysoka.

Odnosząc się do jej zeznań, należy zauważyć, iż nie zostały w żaden sposób potwierdzone. Nie wiadomo komu oskarżony sprzedał nabyte od pokrzywdzonej materiały i za jaką cenę. Nie ma możliwości weryfikacji prawdziwości zeznań świadka w tym zakresie. Ponadto jeżeli wykorzystując nabyte od pokrzywdzonej materiały wykonywał roboty budowlane istotna była nie tylko cena materiałów budowlanych, ale również wynagrodzenie za wykonane prace. W takiej sytuacji sprzedaż materiałów budowlanych poniżej ceny ich zakupu nie musiała być niekorzystna dla oskarżonego, który mógł powetować sobie tę stratę większym zyskiem z tytułu wykonanych robót.

A. B. (2) ( firma (...)) twierdził stanowczo, że oskarżony wyłudził od niego centralę telefoniczną i wykonanie usługi. Podczas rozprawy potrzymał wcześniejsze zeznania. Nie był już tak stanowczy w ocenie zachowania oskarżonego. Swoją usługę określał wręcz jako koleżeńską.

Trudno jednak przyjąć, że świadek nie zdawał sobie sprawy z trudnej sytuacji finansowej oskarżonego. Przecież na jego prośbę zgodził się na to, aby pomimo wykonania prac październiku 2001 r. fakturę VAT wystawić dopiero 10 grudnia 2001 r. Mając na uwadze stosunkowo niewielką wartość centrali telefonicznej i usługi – niecałe 1000 zł, prośba oskarżonego świadczyła o tym, że oskarżony ma trudności finansowe. Trudno przyjąć, że rozporządzenie mieniem polegające na przekazaniu centrali telefonicznej i wykonaniu usługi było wynikiem błędu dotyczącego sytuacji finansowej w jakiej znajdowało się przedsiębiorstwo oskarżonego.

M. M. (3) ( (...) Dach) zeznał, że oskarżony od początku nie był solidnym płatnikiem i płacił z opóźnieniem.

Ponadto świadek opisał okoliczności w jakich dokonano sprzedaży towaru, za który oskarżony ostatecznie nie zapłacił. Wynika z niego, że świadkowi znany był fakt, iż firma oskarżonego znajduje się w trudnej sytuacji finansowej – oskarżony nabywał materiały budowlane producenta, którego sam był przedstawicielem. Oznaczało to, że producent nie chciał mu ich sprzedać. Do sprzedaży z odroczonym terminem płatności doszło, ponieważ oskarżony zapewniał świadka o gotowości zapłaty w krótkim terminie. Przed zawarciem umowy zapewniał, że ma zapewniony zbyt na zamawiany towar i po otrzymaniu zapłaty ureguluje swoje zobowiązanie. Wywiązał się z tego jedynie częściowo. W 2002 r. oskarżony starał się zmniejszyć swoje zadłużenie. Przekazał na poczet zadłużenia część posiadanego towaru. Firma (...) nie była jednak zainteresowana przyjęciem części posiadanego przez oskarżonego towaru, ponieważ nie widziała możliwości zbycia niektórych rzeczy oferowanych przez oskarżonego jako spłata zadłużenia.

M. K. (3) (WIÓR K., R.) twierdził, że do sprzedaży płyt wiórowych oskarżonemu doszło tylko raz 7 września 2001 r. Oskarżony po upływie terminu płatności zwodził go, aby odwlec termin zapłaty, ogłosić upadłość i nie spłacać zadłużenia.

Zeznania są sprzeczne z dowodem w postaci opinii biegłego. Świadek mógł jednak nie pamiętać wcześniejszych transakcji z udziałem oskarżonego, skoro przebiegły one bez zakłóceń. Warto dodać, że w trakcie rozprawy w dniu 3 sierpnia 2003 r. świadek przyznał, że mogły zaistnieć inne transakcje, choć w jego opinii musiały mieć charakter gotówkowy. Z zeznań tego świadka wynika również, że oskarżony wprowadzał go w błąd, ale dopiero po dokonaniu transakcji.

Należy jednak zaznaczyć, iż wielu spośród wymienionych wyżej świadków zeznało, że już po upływie terminów spłaty zobowiązania oskarżony na ich monity odpowiadał, że zadłużenie spłaci, ale z tych deklaracji nie zrealizował. Świadkowie twierdzili, że zwodził ich i odwlekał termin zapłaty zobowiązań po to, aby otworzyć postępowanie układowe.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony po upływie terminu zapłaty, nie mogąc wywiązać się ze swoich zobowiązań starał się przesunąć termin płatności aby uniknąć postępowania sądowego i egzekucji należności na rzecz wierzycieli. Postępowania egzekucyjne mogły utrudnić a nawet uniemożliwić funkcjonowanie jego przedsiębiorstwa. Takie postępowanie, jakkolwiek nieuczciwe, nie wypełnia znamion przestępstwa oszustwa. Błąd należący do znamion przestępstwa oszustwa musi pozostawać w związku przyczynowym z niekorzystnym rozporządzeniem mieniem. Oznacza to takie powiązanie błędu i czynności rozporządzającej, że gdyby nie zaistniał błąd, nie doszłoby również do tej czynności. Błąd musi więc poprzedzać czynność pokrzywdzonego, który rozporządza swoim mieniem. Późniejsze zachowanie, mające miejsce już po niekorzystnym rozporządzeniu mieniem, a polegające na odwlekaniu terminu zapłaty, zapewnieniach o tym, że zapłata nastąpi nie stanowi wprowadzania w błąd, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k., gdyż jest to zachowanie mające miejsce już po popełnieniu przestępstwa. Przestępstwo oszustwa zostaje dokonane z chwilą rozporządzenia mieniem, w momencie dokonania czynności rozporządzającej, np. wydania towaru, kończy się pochod przestępstwa. Czynności sprawcy podejmowane później, czyli już po dokonaniu przestępstwa nie mogą stanowić jego znamion. Analogicznie należy traktować zachowania, polegające na rozporządzeniu mieniem, których jednak nie można uznać za spowodowane w sposób oszukańczy, nieprawdnie zapewnienia mające miejsce już po dokonaniu rozporządzenia mieniem nie mogą być traktowane jako błąd, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k.

Reasumując w ocenie Sądu oskarżony w większości przypadków nie czynił żadnych podstępnych zabiegów, aby oszukać pokrzywdzonych, czyli wywołać w ich świadomości nieprawdziwy obraz rzeczywistości, który miałby ich skłaniać do dokonania niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Większość osób współpracujących z oskarżonym zdawała sobie sprawę z trudnej sytuacji w jakiej znajdowało się jego przedsiębiorstwo. Pomimo tego sprzedający podejmowali ryzyko licząc na to, że oskarżony zapłaci za pobrany towar.

W ocenie Sądu oskarżony w 2001 r. nie działał z zamiarem pokrzywdzenia podmiotów gospodarczych sprzedających mu materiały budowlane i odraczających termin zapłaty. Nawet w tych przypadkach, gdy zapewniał o tym, że szybko zapłaci za pobrany towar, chciał ze zobowiązania się wywiązać. Wiedział też o tym, że opóźnienia w płatnościach



branży budowlanej są powszechne i zarazem powszechnie tolerowane. Swoją sytuacją finansową oceniał bardziej optymistycznie niż powinien był, ale miał pewne podstawy, aby przewidywać, że wywiąże się z podjętych zobowiązań.

Jak wynika z opinii biegłego z zakresu rachunkowości, sytuacja finansowa przedsiębiorstwa oskarżonego na początku 2001 r. nie była zła. Biegła sporządziła opinię w dwóch wariantach różniących się przyjętymi założeniami dotyczącymi przeznaczenia pieniędzy pobranych od klientów firmy (...), a niezaewidencjonowanych w księgach rachunkowych. Pierwszy wariant opinii został sporządzony przy założeniu, że oskarżony pobranych pieniędzy nie przeznaczył na działalność gospodarczą, ale na inne cele. Drugi przy założeniu przeciwnym, że oskarżony pomimo niewprowadzenia do ksiąg rachunkowych pobranych od nabywców pieniędzy przeznaczał je na działalność gospodarczą. Sąd poczynił swoje ustalenia, w oparciu o drugi, korzystniejszy dla oskarżonego wariant. Sąd ustalił bowiem, że oskarżony pomimo tego, że nie wykazywał spłaty swoich należności w księgach rachunkowych, pobierane pieniądze przeznaczał na działalność gospodarczą. Szczegółowe rozważania na ten temat znajdując się w części dotyczącej przestępstwa opisanego w pkt. CXI (czynu z art. 300 § 3 k.k., **s. 77-86 uzasadnienia**) i nie ma potrzeby powtarzać ich w tym miejscu.

Zgodnie z drugim wariantem opinii w 2000 r. przedsiębiorstwa (...) było rentowne i osiągało zysk z działalności operacyjnej. Co prawda wskaźniki płynności utrzymywały się poniżej wartości pożądanых to jednak wskaźnik trwałości finansowania był dodatni, co oznacza, że majątek przedsiębiorstwa miał wartość wyższą niż jego zobowiązania. Wskaźnik ten przyjął wartość ujemną dopiero w 2002 r. W latach 2000-2001 r. majątek przedsiębiorstwa wystarczał na pokrycie zobowiązań (**k. 7667-7671**). W tym okresie sytuacja przedsiębiorstwa pogarszała się, jednak brak rentowności i zagrożenie niewypłacalnością pojawiły się w roku 2002 (**k. 7673-7674**).

Z perspektywy czasu, znając dalszy bieg wydarzeń można stwierdzić, że oskarżony powinien był zakończyć prowadzenie działalności gospodarczej najpóźniej w pierwszej połowie 2001 r. Takie rozumowanie jest jednak rozumowaniem ex post. Oskarżony nie wiedząc z góry co się stanie w przyszłości, przewidywał inny rozwój wydarzeń, pomyślny dla swojego przedsiębiorstwa. W 2001 r. starał się utrzymać jego funkcjonowanie pomimo pogarszającej się sytuacji licząc na to, że podobnie jak wcześniej spłaci zadłużenie.

Należy podkreślić, że w 2001 r. oskarżony przed rozpoczęciem nabywania materiałów budowlanych z odroczonym terminem spłacił zobowiązania powstałe w roku 2000. Branża budowlana charakteryzuje się znacząco sezonowością i oskarżony, który handlował materiałami budowlanymi i wykonywał roboty budowlane wiedział o tym, że zapłata za sprzedane materiały i za wykonane roboty może być odsunięta w czasie. Po zakończeniu sezonu budowlanego w roku 2000 i spłacie powstałych w tym czasie zobowiązań oskarżony mógł przewidywać, że podobna sytuacja powtórzy się w roku 2002 r. Po zakończeniu sezonu budowlanego w 2001 roku nie zdołał jednak spłacić swoich zobowiązań.

Oskarżony czynił jednak starania, aby w możliwie największym zakresie zobowiązania uregulować. Analiza powoływanej powyżej opinii wskazuje na to, że szereg zobowiązań częściowo spłacił. Również zeznania świadków dowodzą tego, iż oskarżony nie mogąc wykonać umowy zgodnie z jej treścią, czyli zapłacić za pobrane materiały budowlane ceny wyrażonej w pieniądzu oferował posiadany przez siebie towar. O takim zachowaniu oskarżonego zeznawali chociażby M. M. (4), A. M. (1) i E. S. (2).

Reasumując, postępowanie oskarżonego dowodzi tego, że w chwili zaciągania zobowiązań w 2001 r. przewidywał, że z prowadzonej działalności gospodarczej uzyska środki umożliwiające mu ich zapłatę i nie miał zamiaru nieuregulowania należności za pobrany towar.

W tym miejscu warto przywołać wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 5 listopada 2015 r., który wyraził pogląd, że „W wypadku, gdy o niekorzystnym rozporządzeniu mieniem, a w konsekwencji o korzyści majątkowej po stronie sprawcy (lub innej osoby) przesądza fakt nieuregulowania należności za pobrany towar dla spełnienia znamion strony podmiotowej niezbędne jest ustalenie, że sprawca już w chwili składania zamówienia na towar miał zamiar nieuiszczenia należności za niego, doprowadzając w ten sposób pokrzywdzonego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Późniejsze niewywiązanie się ze zobowiązania cywilnoprawnego, nawet świadome i celowe, o ile nie należy

do zespołu okoliczności poszlakowych wskazujących na pierwotny zamiar oszukańczy sprawcy, nie może dawać podstawy do przypisania odpowiedzialności karnej za oszustwo.” (II AKa 192/15, LEX nr 1927565).

O ocenie Sądu takiego zamiaru nie można oskarżonemu przypisać, więc należało uznać, że swoim zachowaniem nie wypełnił znamion strony podmiotowej przestępstwa oszustwa i uniewinnić go od popełnienia zarzucanych mu czynów.

Powyższy wniosek dotyczy wyłącznie działalności oskarżonego w 2001 r. Na marginesie powyższych rozważań należy wskazać, że w odniesieniu do zarzucanych oskarżonemu czynów popełnionych w latach 2002-2004 Sąd doszedł do odmiennych wniosków. Począwszy od początku 2002 r. sytuacja finansowa przedsiębiorstwa oskarżonego były tak trudna, że nie miał żadnych podstaw, aby zaciągać kolejne zobowiązania nabywając towar z odroczonej terminem płatności. Na początku 2002 r. oskarżony nie zdołał spłacić wszystkich zobowiązań. Nie tylko brakowało mu środków pieniężnych, ale zaczął spłacać zobowiązania wydając swoim wierzycielom towar, który przecież nabywał z zamiarem sprzedaży z zyskiem. Wyzbywanie się towaru w celu regulowania wcześniejszych zobowiązań wskazywało na to, że nie ma już dalszych możliwości prowadzenia rentowanej działalności gospodarczej. Dlatego późniejsze zachowania oskarżonego Sąd uznał za wypełniające znamiona przestępstwa oszustwa. Brak wniosku o uzasadnienie w zakresie czynu ciągłego, którego popełnienie Sąd przypisał oskarżonemu, zwalnia Sąd z obowiązku szerszych rozważań na ten temat.

## **2. *Odnośnie uniewinnienia od czynów opisanych w pkt. XVI, XXVII, XXII, XXX, XLIII, LXXXIV i LXXXIX***

Kolejną grupą przestępstw, od popełnienia których Sąd uniewinnił oskarżonego były czyny zabronione opisane w pkt. XVI (czyn na szkodę (...) sp. z o.o.), XVII (czyn na szkodę P.U.H. (...) sp. z o.o.), XXII (czyn na szkodę (...) SA), XXX (czyn na szkodę (...) SA), LXVI (czyn na szkodę I. (...)), LXXXIV (czyn na szkodę (...) SA) i LXXXIX (czyn na szkodę (...) sp. z o.o.) aktu oskarżenia.

Powód uniewinnienia od wszystkich wymienionych wyżej czynów był ten sam – brak jednego z ustawowych znamion przestępstwa oszustwa jakim jest wprowadzenie innej osoby w błąd. Wspólną cechą wszystkich wymienionych wyżej czynów jest działanie oskarżonego polegające na zawarciu umowy z wykonawcami usług na długo przed zaprzestaniem regulowania zobowiązań wynikających ze świadczenia usług bądź udostępnieniem dzierżawionego mienia. Z tego względu celowa jest łączna prezentacja argumentów przemawiających za uniewinnieniem oskarżonego.

### ***Odnośnie czynu z pkt. XVI (czyn na szkodę (...) sp. z o.o.)***

W dniu 2.01.1995 roku K. J. jako właściciel (...) zawarł umowę z (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. (poprzednia nazwa PPUH (...)). Umowa dotyczyła dzierżawy pomieszczeń magazynowych z przeznaczeniem na hurtownię materiałów budowlanych. Współpraca układała się poprawnie do 2003 r. W tym czasie K. J. zaprzestał regulowania płatności za czynsz. (...) sp. z o.o. w ramach rozliczeń pobierała z hurtowni materiały budowlane.

Od początku 2004 r. K. J. całkowicie zaprzestał regulowania swoich zobowiązań. W okresie od dnia 30 stycznia 2004 roku do 30 września 2004 roku, pomimo korzystania z pomieszczeń należących do (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł., nie regulował należności wynikających z wykonania usług, potwierdzeniem których były następujące faktury VAT z odroczonej terminem płatności:

- nr (...) z dnia 30.01.2004 r. na kwotę 2.014,27 zł,
- nr (...) z dnia 27.02.2004 r. na kwotę 2.659,76 zł,
- nr (...) z dnia 29.03.2004 r. na kwotę 2.650,72 zł,
- nr (...) z dnia 30.04.2004 r. na kwotę 2.654,09 zł,
- nr (...) z dnia 30.06.2004 r. na kwotę 2.344,60 zł,

- nr (...) z dnia 30.07.2004 r. na kwotę 635,80 zł,
- nr (...) z dnia 30.08.2004 r. na kwotę 1.310,18 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2004 r. na kwotę 1.250,56 zł.

W związku z powyższym (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w dniu 16 maja 2004 r. wypowiedziało umowę najmu z trzymiesięcznym wypowiedzeniem. Pomimo kierowanych wezwań do zapłaty K. J. nie uiszczył wymaganych kwot w całości pozostawiając zadłużenie w wysokości 15519,98 złotych.

Nieopłacona kwota została zgłoszona jako wierzytelność do postępowania upadłościowego rozpoczętego na wniosek K. J. przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5878-5879, k. 8265-8266), zeznania świadka F. H. (1) (k. 1246-1247, 6283v-6284v, k. 8264-8266), wypowiedzenie umowy (k. 1250, 1252), wezwanie do zapłaty (k. 1251), wykaz należności (k. 1253), umowa (k. 1254), faktury wraz z wykazem (k. 1254a-1254e)

### ***Odnosnie czynu z pkt. XVII (czyn na szkodę P.U.H. (...) sp. z o.o.),***

W dniu 14 maja 1998 r. K. J. jako właściciel (...) zawarł ze spółką z o.o. P.U.H. (...) z siedzibą w B. umowę o świadczenie usług wywozu nieczystości. W umowie została ustalona stała cena usługi wywozu nieczystości oraz opłata za dzierżawę pojemnika. Spółka z o.o. (...) wykonywała usługi zgodnie z umową, zaś K. J. uiszczał należne opłaty.

Począwszy od sierpnia 2003 r. K. J. przestał płacić należność (...) za wykonywane usługi. Pomimo braku zapłaty (...) w dalszym ciągu świadczyła usługi na rzecz (...). Ten stan rzeczy trwał do końca sierpnia 2004 r.

W tym czasie (...) pomimo skorzystania z usług nie zapłaciło kwot wyszczególnionych w następujących fakturach VAT:

- nr (...)/2003r z dnia 24.08.2003 r. na kwotę 154,62 zł,
- nr (...)/2003r z dnia 23.09.2003 r. na kwotę 309,23 zł,
- nr (...)/2004r z dnia 23.04.2004 r. na kwotę 154,62 zł,
- nr (...)/2004r z dnia 24.08.2004 r. na kwotę 154,62 zł.

Łącznie K. J. nie zapłacił kwoty 773,07 złotych. Powyższą kwotę zgłoszono jako wierzytelność w postępowaniu układowym w sprawie V. U. Sądu Rejonowego w Białymstoku.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5878v), zeznania świadka G. B. (k. 1093-1094, 6220-6221), wykaz stanu rozrachunków (k. 1097-1098), umowa (k. 1099-1100), faktury (k. 1101-1104).

### ***Odnosnie czynu z pkt. XXII (czyn na szkodę T. W.)***

31 października 2003 r. K. J. działając jako właściciel (...) zawarł ze spółką (...) SA umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zgodnie z zawartą umową (...) SA świadczyła usługi telekomunikacyjne na rzecz przedsiębiorstwa (...), za które K. J. miał obowiązek płacić. K. J. uiszczał stosowane opłaty, tj. opłatę miesięczną i opłaty za poszczególne połączenia wykonane do końca kwietnia 2004 r. Począwszy od maja 2004 r. pomimo wykonywania połączeń telefonicznych nie uiszczał tych opłat. Taki stan rzeczy trwał do końca września 2004 r.

W okresie od czerwca do października 2004 r. (...) SA wystawił następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 7.06.2004 r. na kwotę 83,63 zł,
- nr (...) z dnia 7.07.2004 r. na kwotę 96,89 zł,

- nr (...) z dnia 6.08.2004 r. na kwotę 133,11 zł,
- nr (...) z dnia 6.09.2004 r. na kwotę 103,24 zł,

K. J. nie zapłacił kwoty 416,87 zł należnej z tytułu wykonanych usług telekomunikacyjnych.

Powyższa kwota została zgłoszona jako wierzytelność do postępowania upadłościowego przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5878v), zeznania świadka A. M. (3) (k. 1142-1143, 7525-7526), zgłoszenie wierzytelności (k. 1144-1146), umowa (k. 1147-1148), wezwanie do zapłaty z notą odsetkową (k. 1152-1153), faktury (k. 1154-1160) - (...) S.A. z siedzibą w M.;

### ***Odnosnie czynu z pkt. XXX (czyn na szkodę (...) SA)***

W dniu 18 października 1996 r. K. J. jako właściciel (...) zawarł z (...) SA umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Począwszy od tego dnia, zgodnie z zawartą umową (...) SA świadczyła usługi telekomunikacyjne na rzecz przedsiębiorstwa (...), za które K. J. miał obowiązek płacić. K. J. uiszczał stosowne opłaty do pierwszej połowy lipca 2003 r.

W okresie od 17 lipca 2003 roku do 16 listopada 2004 roku K. J. korzystał z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez (...) SA, ale za te usługi nie płacił. W tym czasie (...) SA wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 17.07.2003 r. na kwotę 714,17 zł,
- nr (...) z dnia 13.08.2003 r. na kwotę 683,18 zł,
- nr (...) z dnia 11.09.2003 r. na kwotę 751,62 zł,
- nr (...) z dnia 15.11.2003 r. na kwotę 647,67 zł,
- nr (...) z dnia 15.12.2003 r. na kwotę 323,80 zł,
- nr (...) z dnia 17.01.2004 r. na kwotę 308,31 zł,
- nr (...) z dnia 14.02.2004 r. na kwotę 343,69 zł,
- nr (...) z dnia 15.03.2004r na kwotę 287,50 zł,
- nr (...) z dnia 16.04.2004 r. na kwotę 303,87 zł,
- nr (...) z dnia 25.05.2004 r. na kwotę 431,86 zł,
- nr (...) z dnia 15.06.2004 r. na kwotę 451,33 zł,
- nr (...) z dnia 30.07.2004 r. na kwotę 489,68 zł,
- nr (...) z dnia 16.08.2004 r. na kwotę 431,51 zł,
- nr (...) z dnia 16.09.2004 r. na kwotę 521,17 zł,
- nr (...) z dnia 15.10.2004 r. na kwotę 397,62 zł,
- nr (...) z dnia 16.11.2004 r. na kwotę 165,60 zł.

Oskarżony nie uiścił należności (...) SA wyszczególnionych w wymienionych wyżej fakturach. Jego łączne zadłużenie wyniosło 6.390,41 złotych. Umowa została rozwiązana z dniem 21 listopada 2004 r. Wierzytelność została zgłoszona do postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

**Dowody:** zeznania świadka J. K. (k. 1359-1360, 7315-7316), wykaz zaległych faktur (k. 1361), faktury (k. 1362-1374), duplikaty rachunków (k. 1375-1387), zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (k. 1388-1390), wniosek o przyznanie abonamentu (k.1391), umowa (k. 1392), zgłoszenie rezygnacji z umowy (k. 1393-1395).

### ***Odniesienie czynu z pkt. XLIII (na szkodę firmy (...))***

(...) to jednostka badawcza i rozwojowa zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy. Zajmowała się ona między innymi świadczeniem usług polegających na rejestracji i utrzymywaniu domen internetowych.

19 października 2000 r. K. J. złożył do (...)wniosek o rejestrację domeny internetowej o nazwie „trade.system.com.pl”. Składając wniosek zobowiązał się do ponoszenia rocznych opłat z tytułu rejestracji i utrzymywania domeny. Domena została zarejestrowana i była utrzymywana w latach 2000-2003. Utrzymywanie domeny miało charakter ciągły i nie było uzależnione od składania kolejnych zamówień.

K. J. uiścił należne opłaty roczne w latach 2000 i 2001. Nie wniósł natomiast opłat rocznych za lata 2002 i 2003. Z tytułu utrzymywania domeny w latach 2002 i 2003 (...) wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 5.11.2002 r. na kwotę 183,00 zł,
- nr (...) z dnia 31.10.2003 r. na kwotę 183,00 zł.

K. J. nie zapłacił należności wyszczególnionych w tych fakturach, tj. łącznej kwoty 366 zł. Powyższa kwota została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu upadłościowym toczącym się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5879v), zeznania świadka Ł. S. (k. 1315-1316, 7101), faktury (k. 1317-1320, wniosek (k. 1321), zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu upadłościowym (k. 1322-1326).

### ***Odniesienie czynu z pkt. LXVI (na szkodę I MEDIA J. S.)***

W drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku K. J. w ramach prowadzonej działalności zawarł z firmą I (...) z siedzibą w B. umowę dotyczącą świadczenia usług internetowych. Firma I (...) stworzyła stronę internetową firmy PHU (...) oraz konta poczty elektronicznej i je utrzymywała. K. J. płacił za te usługi do stycznia 2001 r.

W okresie od lutego 2001 r. do sierpnia 2002 r. strona internetowa była w dalszym ciągu utrzymywana. Cena za utrzymywanie strony internetowej wynosiła 195,20 zł za kwartał.

Z tego tytułu firma I (...) wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 15.02.2001 r. na kwotę 195,20 zł,
- (...) z dnia 10.05.2001 r. na kwotę 195,20 zł,
- nr (...) z dnia 1.08.2001 r. na kwotę 195,20 zł,
- nr (...) z dnia 11.02.2002 r. na kwotę 195,20 zł,
- nr (...) z dnia 6.05.2002 r. na kwotę 195,20 zł,

- nr (...) z dnia 2.08.2002 r. na kwotę 195,20 zł.

K. J. nie zapłacił z tytułu wykonanych na jego rzecz usług należności w łącznej kwocie 1171,20 zł.

Ostatecznie nieopłacona kwota została zgłoszona jako wierzytelność w postępowaniu o ogłoszenie upadłości przez Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV GU 56/04 z wniosku K. J..

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5879v), zeznania świadka J. S. (2) (k. 5004, 6045v-6046v), kserokopie faktur (k. 5008-5013), kalkulatory odsetek (k. 5014-5025), pismo do Sądu Gospodarczego (k. 5007) - I. (...)z siedzibą w B.; opinia (k. 9004).

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXXIV (czyn na szkodę (...) SA)***

K. J. działając jako właściciel (...) zawarł ze spółką (...) SA w W. dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Były to umowy o numerach (...) zawarte w dniach 19 kwietnia 1999 r. i 22 kwietnia 1999 r. Zgodnie z postanowieniami umów (...) SA świadczył usługi telekomunikacyjne, za które K. J. miał obowiązek płacić zgodnie z obowiązującą taryfą. Od kwietnia 1999 r. do maja 2002 r. K. J. uiszczal należne opłaty. W maju i czerwcu 2002 r. korzystał z usług telekomunikacyjnych, ale nie zapłacił za ich wykonanie. (...) SA wystawił następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 24.06.2002 r. na kwotę 2.237,81 zł,
- nr (...) z dnia 23.07.2002 r. na kwotę 1.484,07 zł.

Łączna wysokość kwot wymienionych w fakturach to 3721,88 zł, ale biorąc pod uwagę przyznane K. J. rabaty jego zadłużenie wobec (...) SA wyniosło 3572,60 zł. Kwoty tej K. J. nie zapłacił i została ona zgłoszona jako wierzytelność do postępowania o ogłoszenie upadłości toczącego się przed Sądem Rejonowym w Białymstoku w sprawie XIV G U 56/04.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5879), zeznania świadka I. B. (2) (k. 206v, 6392v-6393v, k. 8398-8399), umowa (k. 208, 209), faktury (k. 210-212), zgłoszenie wierzytelności w postępowaniu układowym i upadłościowym (k. 212-216) wezwanie do zapłaty (k. 217).

#### ***Odnosnie czynu z pkt. LXXXIX (czyn na szkodę (...) sp. z o.o.)***

K. J. działając jako właściciel (...) w dniu 3 grudnia 1996 r. zawarł z Przedsiębiorstwem Usługowo-(...) sp. z o.o. umowę nr (...) na wykonanie usług w zakresie wywozu nieczystości stałych. Przedmiotem umowy był wywóz nieczystości z miejsca prowadzenia działalności gospodarczej – posesji w Z. przy ul. (...). Umowę zawarto na czas nieokreślony.

W okresie od grudnia 1996 r. do listopada 2001 r. K. J. uiszczal należne opłaty z tytułu wykonywanych usług. Począwszy od grudnia 2001 r. K. J. nie płacił za wywóz nieczystości wykonywany zgodnie z umową przez A.. Spółka wykonywała usługi do końca listopada 2002 r. W tego tytułu wystawiła następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 31.12.2001 r. na kwotę 12,20 zł,
- nr (...) z dnia 31.01.2002 r. na kwotę 12,20 zł,
- nr (...) z dnia 28.02.2002 r. na kwotę 12,20 zł,
- nr (...) z dnia 31.03.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 30.04.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 31.05.2002 r. na kwotę 43,81 zł,

- nr (...) z dnia 30.06.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 31.07.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 31.08.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 30.09.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 31.10.2002 r. na kwotę 43,81 zł,
- nr (...) z dnia 30.11.2002 r. na kwotę 43,81 zł.

Łączne zadłużenie K. J. wynikające z braku zapłaty za wykonane usługi wyniosło 430,89 zł. K. J. nigdy tej kwoty nie zapłacił.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5880), zeznania świadka T. Ł. (k. 836, 6035-6035v), umowa (k. 838-840), faktury (k. 841-849), zestawienie należności (k. 850), wezwanie do zapłaty (k. 851).

### ***Dowody***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów wymienionych powyżej w części dotyczącej rozstrzygnięcia w zakresie czynów opisanych w pkt. XVI, XXVII, XXII, XXX, XLIII, LXXXIV i LXXXIX.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Okoliczności zawarcia umowy i wykonywania jej przez oskarżonego pozostają bezsporne. Dowodem daty zawarcia umowy i jej treści jest umowa. Faktury VAT wystawione przez (...) sp. z o.o. w 2004 r. świadczą o wysokości zobowiązań oskarżonego wobec spółki z tytułu dzierżawy. Wezwanie do zapłaty i zeznania F. H. (2) dowodzą jednoznacznie, że oskarżony nie zapłacił kwoty 15519,98 złotych z tytułu czynszu za okres od stycznia do września 2004 r. Oskarżony tym okolicznościom nie przeczył. W swoich wyjaśnieniach akcentował fakt poniesienia nakładów na dzierżawioną nieruchomość i wolę rozliczenia się ze swoich zobowiązań poprzez potrącenie tych nakładów.

Żadnych wątpliwości nie budzą również okoliczności zawarcia pozostałych umów oraz fakt wykonywania wynikających z nich zobowiązań. Zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonego, o ile w ogóle odnosił się do zarzucanych mu czynów w pełni ze sobą korespondują. W szczególności należy zaznaczyć, że oskarżony nie negocjował ani zawarcia umów, ani tego, że wykonujące na rzecz (...) usługi podmioty prawidłowo wywiązywały się ze swoich zobowiązań. Oskarżony nie przeczył również temu, że za część wykonanych usług nie zapłacił, ani nie kwestionował wysokości swoich zobowiązań pieniężnych. Dlatego stan faktyczny nie budzi wątpliwości.

Niezależnie od tych okoliczności należy uznać, że zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa oszustwa. Niewywiązanie się ze zobowiązań, czy też korzystanie z cudzej rzeczy bez umowy, samo w sobie nie przesądza o tym, że osoba zachowująca się w ten sposób popełnia przestępstwo oszustwa. Istotą oszustwa jest wprowadzenie innej osoby w błąd i doprowadzenie jej w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Inną formą sprawczą oszustwa jest wykorzystanie istniejącego już błędu i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Sprawcy towarzyszy przy tym cel osiągnięcia korzyści majątkowej.

W przypadku zobowiązań oskarżonego wobec spółki z o.o. (...) czynnością rozporządzającą, do dokonania której doprowadził oskarżony było zawarcie umowy dzierżawy z dnia 2 stycznia 1995 r. Zawierając tę umowę (...) sp. z o.o. rozporządził nieruchomością w ten sposób, że umożliwił korzystanie z niej i czerpanie pożytków oskarżonemu w zamian za czynsz dzierżawny. To w tym momencie doszło do rozporządzenia mieniem, a nie w czasie gdy oskarżony z nieruchomości korzystał. Sposób działania oskarżonego prowadzący do zawarcia umowy i udostępnienia mu nieruchomości należy oceniać na dzień zawarcia umowy. Ta uwaga dotyczy również zamiaru oskarżonego.

W styczniu 1995 r. oskarżony miał obiektywną możliwość i zamiar wywiązywania się ze swoich zobowiązań. Świadczy o tym fakt, że po zawarciu umowy przez 9 lat płacił czynsz z tytułu dzierżawy. Zaprzestał płacenia czynszu w 2003 r., ale nadal regulował swoje zobowiązania przekazując spółce (...) materiały budowlane. Zaprzestał regulacji swoich zobowiązań dopiero z początkiem 2004 r.

Zachowanie oskarżonego nie polegało jednak na wywoływaniu fałszywego przeświadczenia po stronie wydierżawiającego i doprowadzeniu do kolejnego rozporządzenia mieniem, lecz sprowadzało się do niewywiązywania się z postanowień wcześniej zawartej umowy.

Nie można zatem uznać, że oskarżony wprowadził w błąd osoby, z którymi zawierał umowę. Zawierając ją nikogo nie wprowadził w błąd, a jego późniejsze zachowanie polegające na niepłaceniu czynszu z tytułu dzierżawy nie wypełniało znamion oszustwa, bo nie polegało ani na wprowadzeniu kontrahenta w błąd, ani na doprowadzeniu go do kolejnego rozporządzenia mieniem. Zachowanie to nie wypełniło również znamion żadnego innego przestępstwa. Zaniechanie opuszczenia nieruchomości, wobec niemożności regulacji zobowiązań wynikających z umowy nie jest w żaden sposób penalizowane.

Podobnie należy ocenić omówione powyżej sytuacje, w których oskarżony zawarł umowy o świadczenie różnego rodzaju usług, których wykonanie rodziło po jego stronie zobowiązania pieniężne, z których to zobowiązań w końcowym etapie swojej działalności nie wywiązał się.

Umowy z (...) SA i z (...) sp. z o.o. zostały zawarte w 1996 r., umowa z (...) została zawarta w 1998 r., z a (...) SA w 1999 r., wniosek do(...) został złożony w roku 2000.

Nie wiadomo dokładnie kiedy została zawarta umowa pomiędzy oskarżonym a J. S. (2), która prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą I M.. Jednak jej zeznania wskazują na to, że miał to miejsce w drugiej połowie lat dziewięćdziesiątych XX wieku. Składając zeznania J. S. (2) powiedział bowiem, że współpracę z oskarżonym prowadziła od kilku lat. Biorąc pod uwagę, że oskarżony nie zapłacił jej za wykonywane usługi począwszy od lutego 2001 r. współpraca musiał zacząć się przed rokiem 2000.

W czasie gdy oskarżony zawierał wszystkie wymienione wyżej umowy jego przedsiębiorstwo znajdowało się w dobrej kondycji finansowej. Nie zatem uznać, że zataił trudności finansowe. Trudno też przyjąć, że nie miał zamiaru realizowania zawartej umowy, chciał wykonania usług na jego rzecz i zarazem nie miał zamiaru za nie płacić. Wręcz przeciwnie – w zaistniałych okolicznościach można wskazać, że oskarżony w dacie zawierania umów miał zamiar płacenia za wykonywane na rzecz jego przedsiębiorstwa usługi. Przez kilka lat płacił za ich wykonywanie, a przestał płacić dopiero wtedy, gdy sytuacja finansowa (...) uległa pogorszeniu i utraciło ono płynności finansową. Oskarżony w tym czasie nie musiał zawierać żadnych dodatkowych umów, usługi były wykonywane na podstawie umów zawieranych w okresie od 1995 r. do 2000 r. Dlatego oskarżonemu nie można przypisać wprowadzenia kogokolwiek w błąd, ani zamiaru oszukania swoich kontrahentów.

Tego wniosku nie mogą zmienić zeznania J. S. (2), która twierdziła, że gdyby wiedziała, że K. J. znajduje się w trudnej sytuacji finansowej nie wykonywałaby usług na jego rzecz (**k. 5004**). Zeznania te dotyczą okresu, w którym wykonywała usługę utrzymania strony internetowej, a nie daty zawierania umowy, czy też tworzenia strony. Podobnie jak w przypadku pozostałych podmiotów świadczących na rzecz oskarżonego usługi nie można oskarżonemu przypisać wprowadzenia J. S. (2) w błąd, ani zawarcia przez oskarżonego umowy, bez zamiaru zapłaty za wykonane usługi.

Odrębnych rozważań wymaga kwestia uniewinnienia oskarżonego od popełnienia czynu zabronionego na szkodę (...) SA. W tym przypadku umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych została zawarta w październiku 2003 r. Oskarżony korzystał ze świadczonych usług telekomunikacyjnych i płacił za nie przez 6 kolejnych miesięcy. Również w tym przypadku trudno jest mu przypisać zamiar zawarcia umowy bez zamiaru zapłacenia za nie. Oskarżony w czasie gdy zawierał umowę czynił starania, aby utrzymać funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Zawierając umowę miał zamiar



korzystać z połączeń telefonicznych i za nie płacić. Przestał płacić wtedy, gdy utracił płynność finansową odzyskaną chwilowo po zawarciu układu z wierzycielami. Wobec powyższego również w tym przypadku czyn oskarżonego nie wypełnił jednego z ustawowych znamion przestępstwa oszustwa – nie został popełniony z zamiarem bezpośrednim wprowadzenia innej osoby w błąd i doprowadzenia jej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Reasumując, wobec tego, że zachowanie oskarżonego nie wypełniało ustawowych znamion przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. oskarżonego należało uniewinnić od popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. XVI, XXVII, XXII, XXX, XLIII, LXXXIV i LXXXIX.

### **3. Odnośnie czynów opisanych w pkt. I, XLVI i LXIII**

#### **Odnośnie czynu z pkt. I (czyn na szkodę PW (...))**

Przedsiębiorstwo (...) już w 1999 r. prowadziło współpracę z Przedsiębiorstwem (...), od którego nabywało wyroby hutnicze. Współpraca trwała przez okres kilku lat. PW (...) sprzedawało towar K. J. prowadzącemu przedsiębiorstwo (...) odraczając termin płatności. Początkowo współpraca układała się prawidłowo, choć niekiedy K. J. płacił za pobrany towar z opóźnieniem i po monitach ze strony jednego ze współwłaścicieli (...) T. D..

W lipcu 2002 r. sytuacja finansowa przedsiębiorstwa (...) była już bardzo trudna, o czym K. J. wiedział. W lipcu 2002 r. K. J. trzykrotnie nabył od PW (...) wyroby hutnicze, przy czym termin płatności na nie był odroczony. Potwierdzeniem transakcji były następujące faktury VAT:

- nr (...) z dnia 19.07.2002 r. na kwotę 12.678,43 zł,
- nr (...) z dnia 25.07.2002 r. na kwotę 6.485,40 zł,
- nr (...) z dnia 26.07.2002 r. na kwotę 1.093,33 zł.

Łączna wartość materiałów budowlanych wydanych K. J. w lipcu 2002 r. wyniosła 20257,16 zł. T. D. był świadomy tego, że K. J. znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, ale mimo to sprzedał mu wymieniony wyżej towar odraczając termin płatności. Po upływie terminu płatności K. J. nie uiścił należności na rzecz PW (...). Pomimo monitów K. J. nie zapłacił wymienionej wyżej kwoty i jego zadłużenie wobec PW (...) na koniec 2002 r. wynosiło 20257,16 zł.

Pomimo istniejącego zadłużenia K. J. w dniu 6 sierpnia 2003 r. ponownie nabył towar od PW (...). Również tym razem termin płatności został odroczony. Potwierdzenie transakcji stanowiła wystawiona przez sprzedającego faktura VAT z dnia 6 sierpnia 2003 r. o numerze (...) na kwotę 1.953,82 zł.

K. J. nie zapłacił również tej kwoty i ostatecznie jego zadłużenie wobec PW (...) wyniosło 22210,98 zł. K. J. tej kwoty nie zapłacił.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5881), zeznania świadka T. D. (k. 8173-8175, k. 1694-1695, 6111-6111v), faktury (k. 1698-1701), dokumentacja dotycząca układu (k. 1702-1704), opinia (k. 8719-8720).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgromadzone w sprawie dowody nie dały podstaw do przypisania oskarżonemu winy w zakresie zarzucanego mu czynu na szkodę PW (...). Oskarżony wyjaśnił, że współpraca z PW (...) trwała od kilku lat i polegała nie tylko na nabywaniu towaru od tego przedsiębiorstwa, ale również na świadczeniu mu usług i to usług nieodpłatnych. Podnosił też znaczną skalę obrotów pomiędzy obydwojema firmami. Nie kwestionował zadłużenia swojej firmy wobec PW (...), nie negował okoliczności jego powstania, ani wysokości długu.

Podstawę ustaleń faktycznych w zakresie tego czynu stanowią jednak zeznania świadka T. D.. Świadek opisał okoliczności w jakich powstało zadłużenie oskarżonego, jego wysokość oraz motywację, która towarzyszyła mu w czasie zawierania umów z oskarżonym.

Decydujące znaczenie dla oceny przestępności zachowania oskarżonego miały zeznania złożone w czasie rozprawy podczas ponownego rozpoznawania sprawy przez Sąd I instancji. W trakcie rozprawy świadek zeznał bowiem, że wiedział o trudnej sytuacji finansowej oskarżonego. Był świadomy tego, że ta sytuacja pogarsza się. Jednak utrzymywanie współpracy było wyrazem przyjętej strategii – świadek liczył się z tym, że oskarżony w pewnym momencie może zakończyć działalność gospodarczą i nie zapłacić za partię pobranego towaru, ale uważał, że długotrwała współpraca trwająca do momentu upadłości kontrahenta umożliwi osiągnięcie zysku większego niż strata wywołana brakiem zapłaty za ostatnie partie wydawanego towaru (**k. 8174**).

Zeznania świadka dotyczące motywów kontynuowania współpracy Sąd uznał za wiarygodne. Sytuacja finansowa oskarżonego nie pogorszyła się z dnia na dzień. Symptomy pogarszania płynności finansowej (...) były już widoczne w 2000 r., a przybrały na sile w roku 2001 r. W roku 2002 nastąpiło załamanie sprzedaży, więc trudności oskarżonego z zapłatą musiały być coraz większe. T. D. znając rynek budowlany zdawał sobie sprawę z ryzyka utraty zapłaty za sprzedawany towar. Jednak oceniał, że kontynuowania współpracy przysparza mu korzyści, nawet w razie, jak to sam określił „wpadki”. W ocenie Sądu strategia opisana przez świadka nie jest wcale nieprawdopodobna. Każda sprzedaż dokonywana jest z marżą, więc osiąganie odpowiednio wysokiej marży przez długi okres czasu może nieść za sobą większą korzyść niż zerwanie współpracy po pierwszych problemach kontrahenta z płatnością. Kontynuowanie współpracy może być zatem opłacalne pod warunkiem, że marża osiągana ze sprzedaży w długim okresie czasu jest wyższa niż strata wynikająca z braku zapłaty za pewną część towaru.

Świadomość trudnej sytuacji kontrahenta i liczenie się z tym, że nie zapłaci za pewne partie pobieranego towaru wyklucza możliwość przypisania oskarżonemu oszustwa. Do znamion przestępstwa oszustwa należy wprowadzenie innej osoby w błąd lub wykorzystanie istniejącego już błędu i doprowadzenie jej w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Pomiedzy błędem a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem musi zachodzić związek przyczynowy, polegający na tym, że osoba rozporządzająca mieniem dokonuje czynności prawnej rozporządzającej, dlatego, że jest w błędzie, kierując się fałszywym obrazem rzeczywistości istniejącym w jej świadomości. T. D. nie był w błędzie, bo wiedział o trudnościach oskarżonego a nawet przewidywał, że jakiejś części należności nie zapłaci. Te przewidywania się spełniły. Nie ma znaczenia, czy kalkulacje świadka były słuszne i czy dzięki przedłużaniu współpracy zarobił więcej niż wynosiła strata powstała na koniec tej współpracy. Skoro sprzedający nie działał na skutek błędu, to oskarżonemu nie można zarzucić, że wprowadził swojego kontrahenta w błąd lub błąd wykorzystał.

Z powyższych powodów należało uznać, że zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion strony przedmiotowej przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k. i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu.

### ***Odnosnie czynu z pkt. XLVI (czyn na szkodę Urzędu Dozoru Technicznego)***

K. J. w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej posiadał urządzenie dźwignicowe. 30 listopada 1998 r. zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami zgłosił zamiar korzystania niego Urzędowi Dozoru Technicznego, który dopuścił dźwig do eksploatacji.

1 stycznia 2001 r. weszła w życie ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1125). Zgodnie z jej art. 34 osoby fizyczne, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, na rzecz których wykonywane są czynności dozoru technicznego mają obowiązek uiszczać opłaty. K. J. miał obowiązek uiszczać opłatę roczną wysokości 287 zł. Urząd Dozoru Technicznego dokonywał czynności dozoru. K. J. dokonywał opłat do roku 2001 r.

W dniu 18 listopada 2002 r. zostało dokonane kolejne badanie okresowe urządzenia dźwignicowego, z którego korzystał K. J.. K. J. pomimo ciężącego na nim obowiązku nie uiszczył kwoty 287 zł.

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 5879), zeznania świadka A. M. (4) (k. 5298, 6041v-60420), pismo oskarżonego o dopuszczeniu do eksploatacji żurawia (k. 5300), wydruk z bazy ewidencji (k. 5301), zgłoszenie wierzytelności (k. 5302-5304), wniosek o naprawienie szkody w całości (k. 6042).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgromadzone w sprawie dowody jednoznacznie wskazują na zaistnienie powyższego stanu faktycznego, jednak zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa oszustwa. Przede wszystkim należy wskazać, że oskarżony nie wprowadził innej osoby w błąd. Przed przeprowadzeniem badania technicznego, stanowiącego czynność dozoru technicznego nie składał deklaracji dotyczących swojej sytuacji majątkowej, ani kłamliwie nie zapewniał, że uiszczy stosowną opłatę roczną. Urządzenie dźwignicowe zgłosił w Urzędzie Dozoru Technicznego w 1998 r., kiedy sytuacja jego przedsiębiorstwa był jeszcze dobra. W tym czasie zamierzał wykorzystywać urządzenie dźwignicowe i zgodnie z prawem poddawać je badaniom technicznym. Miał też zamiar uiszczać opłatę roczną. Dowodem tego jest dokonywanie opłat w latach 1998-2000.

Wykonanie czynności dozoru technicznego było wynikiem zgłoszenia urządzenia i wcześniejszego systematycznego dokonywania opłat rocznych, a nie wynikiem wprowadzenia w błąd osoby decydującej o przeprowadzeniu badania.

Już wskazana powyżej okoliczność byłaby wystarczająca do tego, aby uznać, że zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa oszustwa. Warto jednak zastanowić się, czy Urząd Dozoru Technicznego rozporządził mieniem. Mienie należy rozumieć szeroko, niewątpliwie możliwe jest niekorzystne rozporządzenie mieniem w postaci wykonania usługi. Jednak badanie techniczne wykonywane przez Urząd Dozoru Technicznego nie są usługami. Zgodnie z art. 2 ustawy o dozorcze technicznym dozorem technicznym są określone ustawą działania zmierzające do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania urządzeń technicznych. Działanie te wykonując jednostki dozoru technicznego. Do postępowania przed jednostkami dozoru technicznego stosuje się przepisy k.p.a. (art. 7 ustawy o dozorcze technicznym). Opłaty roczne, choć związane z rodzajem wykonywanych badań, nie są ceną za wykonanie usługi, ale opłatą administracyjną, dokonywaną z tytułu szczególnej czynności urzędowej – wykonania badania technicznego i wydania decyzji o dopuszczeniu bądź niedopuszczeniu go do eksploatacji. W tym stanie rzeczy trudno uznać, że wykonując czynność dozoru technicznego Urząd Dozoru Technicznego niekorzystnie rozporządził mieniem. Niewątpliwie z wykonaniem czynności wiązało się powstanie bliżej niesprecyzowanych kosztów – choćby dojazdu do miejsca badania, jednak poniesienie kosztów związanych z wykonaniem czynności urzędowej trudno uznać za niekorzystne rozporządzenie mieniem.

Z powyższych powodów zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa oszustwa i dlatego należało go uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu czynu.

### **Odnosnie czynu z pkt. LXIII (czyn na szkodę (...) SA)**

Współpraca pomiędzy oskarżonym a spółką (...) S.A. Hurtownia (...) trwała kilka lat. K. J. nabywał w F. materiały budowlane, za które rozliczał się płacąc lub wykonując na rzecz F. usługi. Wartość wzajemnego zadłużenia po pewnym czasie kompensowano. Obie strony nie przywiązywały szczególnej wagi do dokonywania rozliczeń w terminie. W okresie od 12 kwietnia 2002 roku do 17 czerwca 2002 roku w B. K. J., jako właściciel (...), że zawierał z (...) S.A. Hurtownia (...) z siedzibą w B. umowy sprzedaży materiałów budowlanych. Nabył od F. materiały budowlane zobowiązując się do uiszczenia ceny nabycia z odroczonym terminem płatności oznaczonym na fakturze VAT nr (...) z dnia 12.04.2002 r. na kwotę 1.942,72 zł, nr (...) z dnia 22.04.2002 r. na kwotę 3.765,06 zł, nr (...) z dnia 17.06.2002r na kwotę 3578,53 zł. Łączna wartość materiałów budowlanych nabytych w tym okresie wyniosła 9286,31 zł.

Po dokonaniu wzajemnych rozliczeń pozostała nieopłacona kwota 8352,85 złotych.

Kontaktami handlowymi z przedsiębiorstwem (...) zajmował się z ramienia (...). Członkowie zarządu (...) SA B. K. (2) i Z. Ż. byli informowali przez I. P. o pogarszającej się sytuacji finansowej przedsiębiorstwa należącego do oskarżonego.

Pomimo tego nie przerwali współpracy z nim licząc na możliwość skompensowania należności. Jednak w drugiej połowie 2001 r. przedsiębiorstwo oskarżonego nie miało już zdolności do wykonania prac na rzecz F..

**Dowody:** wyjaśnienia oskarżonego (k. 588ov, k. 8138, k. 8202), zeznania świadków I. P. (k. 951-952, 6116v-6117v, k. 8170-8173), B. K. (2) (k. 8201-8202), Z. Ż. (k. 8203), pisma dotyczące kompensaty wzajemnej (k. 953-955), faktury (k. 956-958), wezwania do zapłaty (k. 959-960).

### **Sąd zważył co następuje:**

Ustalenia faktyczne zostały dokonane w oparciu o co do zasady zgodne zeznania świadków I. P. (**k. 951-952, 6116v-6117v, k. 8170-8173**), B. K. (2) (**k. 8201-8202**) i Z. Ż. (**k. 8203**). Wartość nabytych materiałów budowlanych wynika z faktur VAT, zaś wysokość nieopłaconej kwoty ustalono w oparciu o wezwania do zapłaty. Dla oceny, czy doszło do przestępstwa istotne są zeznania I. P.. Przesłuchany w toku rozprawy zeznał, że przełożeni nie mieli obaw, o to, że K. J. stanie się niewypłacalny, uważali, że zrekompensują stratę usługą (**k. 8172**). Potwierdził to B. K. (2), który uważał współpracę z klientem znajdującym się w trudnej sytuacji finansowej za kwestię szacowania ryzyka. Twierdził, że również obecnie prowadzi współpracę z firmami znajdującymi się w trudnej sytuacji (**k. 8201-8202**). Warto też dodać, że i B. K. (2) i Z. Ż. uznali kwotę 8355,85 zł za kwotę niewielką (**k. 8202, k. 8203**).

Wyjaśnienia oskarżonego co do istoty sprawy korespondują z zeznaniami świadków, są odmienne co do jednego szczegółu – oskarżony twierdził, że to F. był jego dłużnikiem. Oskarżony twierdził, że był on wierzycielem firmy (...), wykonywał usługi na jej rzecz i dostarczał jej materiały budowlane. Aby uzyskać zapłatę nabył w tej firmie materiały budowlane, kwota jego zobowiązania przekraczała o 8355,85 zł wartość wykonanych przez niego usług i dostarczonych materiałów budowlanych. W ocenie Sądu twierdzenie to nie jest zgodne z prawdą, jednak nie ma to znaczenia dla oceny zachowania oskarżonego. Niewątpliwie wartość materiałów budowlanych nabytych przez oskarżonego była większa niż wartość wykonanych przez niego usług, gdyby było inaczej jego przedsiębiorstwo nie miałoby zobowiązań wobec F.. Z uwagi na sposób wzajemnych rozliczeń i częste stosowanie kompensat możliwe jest wprawdzie, że na pewnym etapie współpracy należności T. wobec F. przekraczały jego zobowiązania, jednak w końcowym okresie musiało być inaczej.

Przechodząc do oceny prawnej zachowania oskarżonego należało uznać, że swoim zachowaniem nie wypełnił znamion przestępstwa oszustwa. Przystępstwo to polega na wprowadzeniu innej osoby w błąd i doprowadzenie jej w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Inną formą sprawczą oszustwa jest wykorzystanie istniejącego już błędu i doprowadzenie w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Sprawcy towarzyszy przy tym cel osiągnięcia korzyści majątkowej.

Okoliczność jego trudnej sytuacji finansowej był znana zarówno pracownikowi F. jak i członkom jego zarządu. Decydowali się na dalszą współpracę z oskarżonym świadomi ryzyka. F. w ostatnim okresie współpracy sprzedał oskarżonemu materiały budowlane, których wartość oceniali jako niewielką. Nie można zatem uznać, że oskarżony wprowadził ich w błąd, co do zamiaru zapłaty za nabyte materiały budowlane i że rozporządzili oni nimi na skutek tego błędu. Nie można też przyjąć, że oskarżony wykorzystał ich błąd dotyczący jego zamiaru bądź trudnej sytuacji finansowej. Ani I. P., ani członkowie zarządu F. nie pozostawali w takim błędzie. Ich niekorzystne rozporządzenie mieniem w ostatnim okresie współpracy z oskarżonym wynikało z akceptowanego przez nich ryzyka, a nie błędu. Oznacza to, że liczyli się z tym, iż w razie niekorzystnego rozwoju sytuacji oskarżony może nie wywiązać się ze swoich zobowiązań wobec (...) SA, przy czym ewentualną stratę uznawali za niewielką.

Przypisanie odpowiedzialności karnej za dany typ przestępstwa możliwe jest jedynie, gdy zachowanie sprawcy wypełnia wszystkie ustawowe znamiona przestępstwa. Oskarżony nie wypełnił znamion czasownikowych przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. nie wprowadził nikogo w błąd, ani nie wykorzystał błędu. Jego zachowanie nie wypełniło ustawowych znamion przestępstwa i dlatego należało go uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu czynu.

#### **4. Odnośnie zmiany kwalifikacji czynu z pkt. LXXVI i umorzenia postępowania karnego w tym zakresie**

Oskarżony K. J. stanął również pod zarzutem tego, że: w okresie od 30 kwietnia do 14 września 2002 roku w B., jako właściciel (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, poprzez wprowadzenie w błąd przedstawicieli firmy: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., co do zamiaru uregulowania należności wynikających z faktur VAT z odroczonym terminem płatności, w okresie 11 czerwca/ 14 września 2002 roku za wykonane usługi, doprowadził pokrzywdzony podmiot do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wartości 451,09 złotych, czym działał na szkodę wyżej wymienionej firmy,

#### **tj. czynu z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk**

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. J. w ramach prowadzonej działalności korzystał z połączeń międzystrefowych realizowanych przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Oskarżony nie zawarł umowy, bo w ówczesnym obowiązującym stanie prawnym nie było to konieczne. Nawiązywanie połączenia telefonicznego za pośrednictwem (...) sp. z o.o. odbywało się automatycznie poprzez wybranie prefiksu operatora przed numerem docelowym. Połączenie nawiązane po wybraniu prefiksu było realizowane przez operatora, do którego należał prefiks i któremu należała się opłata za tę usługę.

W okresie od 30 kwietnia 2002 roku do 7 sierpnia 2002 roku w B., K. J., jako właściciel (...), nawiązywał połączenia telefoniczne wybierając prefiks (...) sp. z o.o. Z tytułu wykonanych usług telekomunikacyjnych (...) sp. z o.o. wystawił dwie faktury VAT:

- nr (...) z dnia 30.04.2002 r. na kwotę 348,49 zł,
- nr (...) z dnia 7.08.2002 r. na kwotę 102,60 zł.

Pomimo skorzystania z usług (...) nie zapłacił za nie. Łączna wartość wykonanych na jego rzecz usług telekomunikacyjnych wyniosła 451,09 złotych. Wezwania do zapłaty wysyłane przez firmę windykacyjną nie przyniosły żadnego efektu.

**Dowody:** zeznania świadka M. H. (k. 4980-4981, 7099-7100), faktury VAT (k. 4982-4983).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Ustalony przez Sąd stan faktyczny nie budzi wątpliwości. Dowodami, o które Sąd oparł ustalenia faktyczne są zeznania świadka i faktury VAT. Dowody te nie budzą wątpliwości. Oskarżony, choć nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, to jednak nie przeczył, że wykonywał połączenia za pośrednictwem Niezależnego Operatora Międzystrefowego. Nie kwestionował, że za wykonane usługi nie zapłacił. Ustalenia faktyczne w tym zakresie są zatem bezsporne.

Oskarżony wykonywał połączenia telefoniczne, za które nie zapłacił w okresie, w którym jego przedsiębiorstwo utraciło płynność finansową. Nie mógł spłacić wszystkich długów powstałych w tym okresie i nie powinien był zaciągać nowych zobowiązań. Jednak oskarżony w przypadku czynu opisanego w pkt. LXXVI nie wprowadził pokrzywdzonego w błąd, ale wykorzystał jego nieświadomość, co do możliwości płatniczych swojego przedsiębiorstwa.

Realizacja usługi odbywała się automatycznie. Aby do niej doszło nie było potrzeby wprowadzania kogokolwiek w błąd, a do znamion przestępstwa oszustwa należy wprowadzenie innej osoby w błąd, bądź wykorzystanie jej błędu. W tym przypadku błąd w ogóle nie zaistniał. Pracownicy operatora nie byli nawet świadomi tego, że w danym momencie jest realizowana usługa. Wobec tego zachowanie oskarżonego nie wypełniło znamion przestępstwa oszustwa.

Zachowanie oskarżonego polegające na korzystaniu z usług operatora telefonicznego stanowiło inny czyn zabroniony – wykroczenie szalbierstwa opisane w art. 121 § 2 k.w.

Różnica pomiędzy przestępstwem oszustwa i wykroczeniem szalbierstwa tkwi w braku znamienia jakim jest wprowadzenie innej osoby w błąd lub wyzyskanie jej błędu. W przypadku szalbierstwa sprawca wykorzystuje nieświadomość pokrzywdzonego. Powyższy pogląd został wyrażony przez komentatorów art. 265 kodeksu karnego z 1932 r., którzy wskazywali na brak zasadniczych różnic pomiędzy oszustwem a szalbierstwem, a odmienności dopatrywali się w sposobie działania sprawcy, które to działanie polegało na wyzyskaniu nieświadomości, a nie wprowadzeniu w błąd lub wyzyskaniu błędu (L. Peiper: Komentarz do Kodeksu karnego, Kraków 1933, s. 745; Juliusz Makarewicz: Kodeks karny z komentarzem, Lwów 1936, s. 464; W. Makowski: Kodeks karny, komentarz, Warszawa 1937, s. 812-813). Powyższy pogląd wyraził również SN w postanowieniu z dnia 29 września 2004 r., który w uzasadnieniu podkreślił aktualność zaprezentowanych powyżej poglądów (I KZP 22/04, OSNwSK 2004/1/1691, Lex 163131).

Wykorzystując nieświadomość pracowników pokrzywdzonej spółki oskarżony wyłudził automatycznie nawiązywane połączenia telefoniczne, czyli świadczenie podobne do działania automatu i dlatego jego zachowanie wypełniło znamiona wykroczenia określonego w art. 121 § 2 k.k.w.

Z uwagi na fakt, że zachowanie oskarżonego miało miejsce w 2002 i stanowiło wykroczenie należało uznać, że upłynął termin przedawnienia określony w art. 45 § 1 k.w. i zgodnie z art. 17 § 1 pkt. 6 k.p.k. postępowanie w tym zakresie umorzyć.

##### **5. Odnośnie czynu opisanego w pkt. CXI aktu oskarżenia (przestępstwo z art. 300 § 1 k.k.)**

**Oskarżony K. J. stanął pod zarzutem tego, że:** w okresie od 2000 roku do dnia 13 września 2004 roku w B. i Ł. działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w czasie grożącej upadłości firmy (...) udaremnił zaspokojenie swoich wierzycieli w ten sposób, ukrył pobrane od kontrahentów pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 976.000 złotych, czym działał na szkodę niżej wymienionych podmiotów gospodarczych tj: PW (...) z siedzibą w B., Stacja Paliw (...) z siedzibą w Ł., P.I.P. (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w C., (...) K. P. z siedzibą w B., (...) sp. jawna P. B. B. M. z siedzibą w B., (...) Przedstawiciel (...) B. z siedzibą w B., (...) Budowlane sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) z siedzibą w B.,C. (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w K., (...) M. P. z siedzibą w A., P.P.H. (...) M. F. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., Z.P.U.H (...) z siedzibą w B., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., P.U.H. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., Zakład Produkcji (...) T. T. z siedzibą w E., P.H.U. (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) J. B. z siedzibą w D., (...) S.A. z siedzibą w M., Wydawnictwo (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) W.D. G. z siedzibą w Z., PPHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) sp. Z o.o. z siedzibą w N. D., (...) Serwis (...) \_ pl (...) z siedzibą w S. W., (...) P. z siedzibą w D. Dużym, (...) S.A. (...) z siedzibą w P., (...) z siedzibą w O., (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w B., (...) M. Z. z siedzibą w W., PHU (...) s. c. (...) z siedzibą w B., PPUH (...) W. Ż. z siedzibą w P., PW (...) W R. z siedzibą w Księżynie, (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) s.c. z siedzibą w B., (...) A. P. z siedzibą w N., (...) S. A. z siedzibą w S. k/K., (...) S.A. (...) z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., Gospodarstwo (...) przy (...) z siedzibą w B., Urząd (...) z siedzibą w W., PPUH (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w C., (...) Hurtownia (...) z siedzibą w I. k/B., (...) M. K. z siedzibą w S., PPHU (...) A. S. z siedzibą w A., (...) sp. z o.o. z siedzibą w G., (...) sp. Z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) E. S. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.,C. (...) z siedzibą w S., C. (...) z siedzibą w K., C. (...) sp. z o.o. Zakład (...) z siedzibą w U., (...) S. A. Hurtownia (...) z siedzibą w B., (...) z siedzibą w C. O., GRUPA (...) S.A. z siedzibą w W., I (...) J. S. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w N., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C. - B., (...) Sp. z o.o. z siedzibą R. k/K., (...) G., (...) sp. jawna z siedzibą E., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. Jawna D i P L z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) LTD z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., PPHU (...) W. B. z siedzibą w P., (...) sp. cywilna z siedzibą w B., (...) E. Z (...) sp. jawna z siedzibą w Z., (...) S.A. z siedzibą w Ł., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) L. S. i wspólnicy z siedzibą w B., „ (...)” A. P. z siedzibą w C., Przedsiębiorstwo (...) z siedzibą w Ł.,

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w .B., (...) J. P. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., Spółdzielcze Przedsiębiorstwo Budownictwa (...) z siedzibą w S., (...) S.A z siedzibą w W., (...) z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., (...) J. H. z siedzibą w I., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) sp. z o.o. z siedzibą w K., (...) S. K. z siedzibą w W., (...) Budowlana sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) K., (...) sp. jawna z siedzibą w B., (...) B.T. (...) sp. jawna z siedzibą w H. Małych, (...) E. S. z siedzibą w Z., (...)SERWIS” sp. z o.o. z siedzibą w B., (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., (...) S.A. z siedzibą w S., (...) Agencja (...) z siedzibą w W., (...) Sp. z o.o. C. B., P. B. (2), W. H., M. J., B. Ł., J. R., R. S., B. W., (...) Oddział w B.,

***tj. czynu z art. 300 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.***

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że pieniądze, które pobierał od swoich klientów, a których nie wpisał do ksiąg rachunkowych jak zapłaconych, przeznaczył na potrzeby związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Twierdził, że marża pokrywała koszty uzyskania przychodu, jednak poszukiwał możliwości zmniejszenia kosztów i z tego powodu zatrudniał pracowników nie sporządzając stosowanej dokumentacji i taniej kupował części do samochodu. Wydatki, których nie zamieszczał w księgach rachunkowych nazywał wydatkami pozabilansowymi. Marża, którą stosował, pozwalała na pokrycie wydatków księgowanych, ale nie pozwalała na pokrycie wszystkich wydatków jego przedsiębiorstwa. Z powodu dużej skali obrotów nie zorientował się, że marża jest zbyt niska (**k. 8113-8114**).

Odnosnie wydatków i marży składał również wyjaśnienia w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Białymstoku. Wydatki podzielił na dwie kategorie. Do pierwszej zaliczył te, które były związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa, czyli zakup usług i towarów zaopatrzeniowych. Tego rodzaju koszty nie mogły generować zysku. Druga kategoria kosztów to koszt zakupu materiałów budowlanych stanowiących przedmiot obrotu. Materiały te były później sprzedawane z marżą. Marża była źródłem osiąganego zysku. Z uwagi na działalność w warunkach konkurencji marża nie przekraczała 20%, a średnio wynosiła około 15% (**k. 5878**).

Większość należności wpłacanych przez odbiorców było księgowanych, ale część służyła pokryciu wydatków, których nie księgował. Te pieniądze przeznaczał na działalność przedsiębiorstwa (**k. 8115**). Nie egzekwował też wszystkich należności, nie pozywał do sądu niewypłacalnych kontrahentów, jeżeli kwoty należności były nieduże. Część pobranych pieniędzy przeznaczył na pokrycie powstałych wcześniej strat. Ponościł też straty związane z kradzieżami (**k. 2614-2615, k. 8120-8121**).

Kolejną przyczyną ponoszenia strat, których nie ewidencjonował w sposób formalny były niedobory towaru. Kiedy ujawniał, że brakowało pewnych zakupionych artykułów nie obciążał brakiem pracowników, ale traktował towar tak jakby był sprzedany, choć przedsiębiorstwo nie otrzymało zań pieniędzy. Kondycja finansowa przedsiębiorstwa wynikająca ze sprawozdań finansowych przedstawiała się lepiej niż w rzeczywistości, czego miał świadomość (**k. 8121**). Szczegółowo opisał wydatki, których nie wprowadzał do ksiąg rachunkowych dzieląc je na wynagrodzenia (**k. 8128-8129, k. 8136**), koszty samochodów (**koszty lisingu k. 8129, koszty napraw k. 8131-132**) i straty materiałów (**k. 8129-8131**). Wskazywał też na inne straty jak zgubienie pieniędzy przez jednego z pracowników, reklamacje itp. (**k. 8132-8134**).

Podobnej treści wyjaśnienia składał również z postępowaniu przygotowawczym (**k. 2609v, 2610v-2611, k. 2613-2616, k. 2617**), a także przez Sądem Rejonowym w Białymstoku (**k. 5880**). Składając wyjaśnienia przed Sądem Rejonowym w Białymstoku podkreślał, że nie prowadził żadnych działań mających na celu udaremnienie zaspokojenia swoich wierzycieli, w szczególności żadnych pieniędzy nie ukrywał. Kwoty wymienionej w zarzucie nigdy nie posiadał (**k. 58963**).

W toku postępowania sądowego przed sądem Rejonowym w Białymstoku podnosił również, że wobec złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego ukrywanie pieniędzy byłby sprzeczne z jego interesem, gdyż chcąc pokrzywdzić wierzycieli złożyłby wniosek o ogłoszenie upadłości (**k. 5877**).

Twierdził, że nie przeznaczał znacznych sum pieniędzy na własne potrzeby, zadowalał się kwotą 3000 – 4000 zł miesięcznie. Nie ukrył pieniędzy, ale nierzetelnie prowadził księgowość i za to wcześniej został prawomocnie skazany (**k. 8117-8118**).

### **Dowody.**

Rozstrzygnięcie w zakresie czynu opisanego w **pkt. XCI** aktu oskarżenia Sąd oparł o dowody w postaci zeznań świadków R. L. (k. 1436-1437v, k. 2620-2621, k. 5976-5980), M. I. (k. 1603-1604v, k. 2622-2623, k. 5980-5982), B. W. (k. 1540-1541, k. 4987-4988, k. 5982-5984) i W. H. (k. 1543-1545v, k. 5984-5986), a także na podstawie pozostałych dokumentów ujawnionych w toku przewodu sądowego, wyszczególnionych na kartach **9164-9169**. Szczególne znaczenie miały opinie biegłego z zakresu rachunkowości, zarówno te sporządzone z trakcie rozpoznawania sprawy przez Sąd Rejonowy w Białymstoku (**k. 7621-7674, 7829v-7835v, k. 9067v-9074**), jak i sporządzone w toku ponownego rozpoznawania sprawy (**k. 8516-8542, k. 8692-8895**). Sąd wziął również pod uwagę opinie biegłego z zakresu informatyki oraz biegłej z zakresu rachunkowości na okoliczność ewentualnej ingerencji w treść zapisów na twardym dysku złożonym przez oskarżonego, zawierającym zapis ksiąg rachunkowych prowadzonych przez oskarżonego oraz ewentualnego zakresu tej ingerencji (**k. 8606-8610, k. 8633-8634, k. 8654-8655, 8635-8636, k. 8929-8933, k. 8635-8636, k. 8647-8649, k. 8659-8662**).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zgromadzone w sprawie dowody nie umożliwiły dokonania ustaleń faktycznych jednoznacznie prowadzących do wniosku, że oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 300 § 3 k.k. Czynności wykonawcze przestępstwa określonego w art. 300 § 1 k.k. polegają na tym, że dłużnik usuwa, ukrywa, zbywa, darowuje, niszczy, rzeczywiście lub pozornie obciąża albo uszkadza składniki swojego majątku. Dla dokonania przestępstwa wystarcza, że dłużnik wykonuje tylko jedną z tych czynności, np. zbywa składniki swojego majątku. Skutkiem tych czynności jest udaremnienie lub uszczuplenie zaspokojenia swojego wierzyciela. Istotne są również okoliczności modalne przestępstwa – czynności wykonawcze muszą być podejmowane w okresie, w którym dłużnikowi grozi upadłość lub niewypłacalność.

W niniejszej sprawie jest bezsporne, że K. J., który prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...) nie zaspokoił swoich wierzycieli. Majątek oskarżonego spieniężony przez syndyka masy upadłościowej pozwolił na zaspokojenie zaledwie 10% zobowiązań. Wynika to zeznań świadka R. L., który był syndykiem.

Nie ulega również wątpliwości, że oskarżony począwszy od 2000 r. a skończywszy w roku 2004 pobierał należności od nabywców nie uwidaczniając tego w księgach rachunkowych. Wskazują na to zgodnie zeznania świadków R. L. i M. I. R. L., jak już wcześniej wspomniano był syndykiem masy upadłościowej, zaś M. I. była zatrudnioną przez niego księgową. Po ogłoszeniu upadłości sporządzała bilans otwarcia. R. L. składając zeznania dotyczące sytuacji finansowej przedsiębiorstwa oskarżonego bazował na tym, co ustaliła M. I.. Z jej zeznań wynikało, że w bilansie na koniec roku poprzedzającego upadłość widniała wysoka kwota należności – około 970000 zł (**k. 1604, k. 5980**), natomiast z zeznań R. L. wynikało, że próba wyegzekwowania tych należności zakończyła się ustaleniem, że rzekomi dłużnicy oskarżonego już dawno zapłacili za nabyty towar (**k. 1604, k. 5976**). K. J. twierdził, że należności nie powinny interesować syndyka, bowiem zastały już uiszczone (**k. 2621, k. 5981**).

Dowodem na to, że oskarżony pobrał od swoich klientów pieniądze należne z tytułu sprzedaży, ale nie ewidencjonował tego w księgach rachunkowych są opinie biegłej z zakresu rachunkowości B. K. (1) (**k. 7621-7674, 7829v-7835v, k. 9067v-9074, k. 8516-8542, k. 8692-8895**)

Szczególne znaczenie należy przypisać opinii uzupełniającej sporządzonej w czasie postępowania przed Sądem okręgowym w Białymstoku (**k. 8516-8542**). Opinia ta w sposób najbardziej pełny odnosi się do zagadnienia



należności oskarżonego. Biegła dokonała szczegółowej analizy rozrachunków z nabywcami i ustaliła, że w poszczególnych latach kwoty pobranych, ale niezawidencjonowanych należności wyniosły: w roku 2000 – 243436,51 zł, w roku 2001 – 261848,18 zł, w roku 2002 – 181115,46 zł i w roku 2003 – 27987,59 zł (**k. 8538**). Pewne wątpliwości może budzić kwota 243436,51 zł pobrana przez oskarżonego w roku 2000. W tabeli stanowiącej pkt. I „Ustaień końcowych” (**k. 8538**) podana jest znacznie wyższa kwota bo 456531,09 zł. Kwota 243436,51 zł wymieniona w pkt. II (...) uwzględnia jednak należności pobrane przez oskarżonego w 1999 r. (**k. 8538**).

Powyższych ustaleń nie zmieniała opinia sporządzona po badaniu zapisów na dysku twardym dostarczonych przez oskarżonego (**pierwsza część opinii k. 8692-8699**). Wobec nierzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych w tym zakresie zapisy na dysku twardym nie mogły stanowić podstawy nie budzących wątpliwości ustaleń faktycznych. Warto też zaznaczyć, że analizowane przez biegłą przypadki z uwagi na niewielką łączną wysokość należności poddanych ponownej analizie, nie zmieniają obrazu działalności oskarżonego. Opinia uzupełniająca nie zmienia więc w istotny sposób ustaleń opinii zasadniczej.

Powyższe dowody jednoznacznie wskazują na to, że oskarżony nierzetelnie prowadził księgi rachunkowe. Pobierał od odbiorców pieniądze stanowiące zapłatę za sprzedany i towar, ale nie ewidencjonował tego w księgach rachunkowych. Dla przypisania oskarżonemu odpowiedzialności za przestępstwo z art. 300 § 3 k.k. istotne jest jednak nie tylko ustalenie, że oskarżony pieniądze pobrał, ale również ustalenie, co z pobranymi pieniędzmi zrobił.

R. L. dowiedział się od oskarżonego, że ten pokrywał pobieranymi pieniędzmi straty z lat ubiegłych (**k. 5976**). Pieniądze miał też przeznaczyć na pokrywanie niedoborów i różnych wydatków (**k. 5977-5978**).

Zeznania R. L. i M. I. nie przeczą wyjaśnieniom oskarżonego. Świadkowie nie mogli wiedzieć, na co oskarżony przeznaczył pieniądze pochodzące z pobranych należności. Wyjaśnienia oskarżonego znajdują wręcz pewne potwierdzenie w zeznaniach świadka R. L.. K. J. już w trakcie postępowania upadłościowego twierdził, że spłacał dług z lat wcześniejszych, a także pokrywał straty. Wyjaśnienia oskarżonego nie były wersją stworzoną dla potrzeb postępowania karnego.

Wersję oskarżonego potwierdził również częściowo świadek W. H., który zeznał, że niejednokrotnie oskarżony pokrywał koszty związane z działalnością firmy „z własnej kieszeni” (**k. 5985**).

Również sytuacja majątkowa i zachowanie oskarżonego w trakcie prowadzenia postępowania upadłościowego nie wskazują na to, że ukrył pobrane pieniądze. Z zeznań R. L. wynika, że oskarżony nie utrudniał postępowania upadłościowego, przekazał swój majątek, który nie był duży składał się z towarów w magazynie, wyposażenia biura, akcji (...) Składow Budowlanych, oraz nieruchomości w postaci działki rekreacyjnej o wartości około 30000 zł. Łączna wartość sprzedanych przez syndyka rzeczy wynosiła nieco ponad 170000 zł (**k. 1436v-1437, k. 1620**). Oskarżony posiadał też samochód D. (...), który jednak stanowił zastaw bankowy (**k. 1620**).

Posiadany przez oskarżonego majątek osobisty nie wskazuje na to, aby w czasie, gdy był przedsiębiorcą prowadził wystawny tryb życia. Niektórzy świadkowie zeznawali o pogłoskach, jakoby oskarżony budował dom. W. H. mówił o plotkach w firmie (**k. 1545v**), zaś R. L. zeznawał o wierzycielach, którzy twierdzili, że oskarżony buduje dla siebie jeden lub więcej domów (**k. 5977**). Wiadomości te nie zostały w żaden sposób potwierdzone. Skoro do syndyka dochodziły informacje o tego rodzaju poczynaniach, to nic nie stało na przeszkodzie, aby te informacje sprawdził, ustalił miejsce budowy i w razie potrzeby zajął nieruchomość, aby ją spieniężyć. Skoro do tego nie doszło, to widocznie informacje te były na tyle niekonkretne, że należało je traktować, jako mało wiarygodne pogłoski. W ocenie Sądu w żaden sposób nie zostało udowodnione, że oskarżony w latach 2000-2004 r. budował dla siebie dom, na który przeznaczał pieniądze stanowiące należności jego firmy.

W niniejszej sprawie zeznania składała również B. W. (**k. 1540-1541, k. 4987-4988, k. 5982-5984**) jednak nie wniosły one do sprawy niczego istotnego.

Reasumując, w niniejszej sprawie brak jest dowodów przeczących wyjaśnieniom oskarżonego, że pieniądze, które oskarżony pobrał z tytułu należności za sprzedany przez jego przedsiębiorstwo towar i których nie zaewidencjonował w księgach rachunkowych zostały przez niego wydane na cele inne niż działalność przedsiębiorstwa. Wprawdzie kwoty w poszczególnych latach wydają się być duże, ponieważ w roku 2000 i 2001 przekroczyły 200000 zł, to jednak biorąc pod uwagę skalę obrotów należy stwierdzić, że oskarżony mógł je wydać ponosząc różnego rodzaju koszty, których nie uwidocznił w księgach rachunkowych.

Ze przedstawioną przez oskarżonego wersją wydarzeń przemawia również podnoszony przez niego argument, że gdyby chciał działać w celu pokrzywdzenia wierzycieli nie składałby wniosku o otwarcie postępowania układowego. Wniosek taki stanowił wyraz woli utrzymania funkcjonowania przedsiębiorstwa. Wiązało się to z obowiązkiem spłacania zadłużenia, choć zobowiązania oskarżonego zostały zredukowane, a termin ich płatności odroczony. Gdyby oskarżony chciał zatrzymać ukryte wcześniej pieniądze wierzycieli składałby raczej wniosek o ogłoszenie upadłości, bo upadłość uwalniałaby go od długów.

W konsekwencji, wobec braku jednoznacznych dowodów winy, Sąd ustalił, że oskarżony pobierane od swoich kontrahentów pieniądze przeznaczył na cele związane z działalnością gospodarczą, pomimo, że ani pobrania pieniędzy, ani części ponoszonych kosztów nie wykazał w księgach rachunkowych. Zatem oskarżonemu można było przypisać jedynie nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych, za co poniósł już odpowiedzialność karną. Zachowanie oskarżonego nie wypełniło natomiast znamion przestępstwa na szkodę wierzycieli określonego w art. 300 § 3 k.k. Z uwagi na powyższe oskarżonego należało uniewinnić od popełnienia zarzucanego mu czynu.

## **6. Odnośnie wymierzonej oskarżonemu kary i środków karnych**

Podstawą wymiaru orzeczonej wobec oskarżonego kary jest art. 294 § 1 k.k. W okresie pomiędzy popełnieniem przez oskarżonego przestępstwa, a datą wydania wyroku Kodeks karny był wielokrotnie nowelizowany. Sąd dokonując wyboru ustawy, będącej podstawą orzekania uznał, że najwzględniejszą dla oskarżonego ustawą jest ustawa obowiązująca w dacie popełnienia czynu zabronionego. Wprawdzie zagrożenie karą w sankcji art. 294 § 1 k.k. nie zmieniło się, to jednak nowelizacja Kodeksu karnego dokonana ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396) zmieniła treść art. 69 § 1 k.k. Przepis ten w aktualnym brzmieniu umożliwia warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym roku. Już choćby z tego względu względniejszy dla oskarżonego był stan prawny obowiązujący przed nowelizacją.

Sąd wybrał jednak ustawę obowiązującą w czasie popełnienia przestępstwa, a nie żadną z późniejszych ustaw ponieważ w okresie po dokonaniu przestępstwa dochodziło do zaostrzenia innych możliwych do wymierzenia wobec oskarżonego kar. Przede wszystkim należy wymienić ustawę z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009r., Nr 206, poz. 1589), która podwyższyła górną granicę kary grzywny do 540 stawek dziennych. Z tego względu należało uznać, że najmniej dolegliwą karę można było wymierzyć oskarżonemu na podstawie ustawy obowiązującej w czasie popełnienia przestępstwa.

Oskarżony popełnił przestępstwo ciągle w okresie od 8 stycznia 2002 roku do 31 sierpnia 2004 roku. Z tego względu Sąd orzekł na podstawie przepisów ustawy karnej w brzmieniu obowiązującym od 30 czerwca 2004 r. do 14 maja 2005 r., czyli w okresie, którym miały miejsce ostatnie zachowania oskarżonego stanowiące elementy czynu ciągłego. Kodeks karny obowiązywał w tym czasie w brzmieniu po raz ostatni znowelizowanym ustawą z dnia 11 września 2003 r. o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych (Dz.U. z 2003 r., Nr 179 poz.1750).

Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia szkodliwości społecznej przestępstwa, a jej dolegliwość nie przekracza stopnia zawinienia. Przy wymiarze kary Sąd uwzględnił również właściwości i warunki osobiste oskarżonego.

Czyn oskarżonego godził w mienie. Zważywszy jednak, iż przestępstwo zostało popełnione w związku z prowadzoną przez oskarżonego działalnością gospodarczą należało uznać, że jego czyn godził również w bezpieczeństwo obrotu gospodarczego oraz zaufanie niezbędne dla prowadzenia działalności gospodarczej. Na niekorzyść oskarżonego przemawia wyrządzenie znacznej szkody w mieniu, szeroki krąg osób pokrzywdzonych oraz okoliczności popełnienia czynu zabronionego. Oskarżony dokonał przestępstwa w długim okresie czasu nadużywając zaufania, którym go obdarzono. Działał przy tym umyślnie, z zamiarem bezpośrednim a celem jego działania było osiągnięcie korzyści majątkowej.

Okolicznością łagodzącą jest natomiast towarzysząca czynowi motywacja. Oskarżony jest sytuacyjnym sprawcą przestępstwa gospodarczego, bowiem do popełnienia przestępstwa skłoniła go trudna sytuacja finansowa, w jakiej znalazł się prowadząc działalność gospodarczą (Por. O. Górniok, *Przestępczość gospodarcza i jej zwalczanie*, Warszawa 1994, s. 33). Oskarżony popełnił przestępstwo nie dlatego, że chciał wzbogacić się cudzym kosztem, ale dla ratowania własnego przedsiębiorstwa. Jakkolwiek jego przestępstwo pozostaje czynem nagannym, to jednak z tego powodu stopień szkodliwości społecznej jest niewątpliwie niższy.

Kolejną okolicznością łagodzącą jest upływ długiego okresu czasu od daty popełnienia przestępstwa. Przestępstwo nie uległo przedawnieniu i oskarżony musi ponieść za nie odpowiedzialność karną, ale wraz z upływem czasu zaciera się szkodliwość społeczna czynu. Surowa represja staje się coraz mniej uzasadniona, zwłaszcza w przypadku, przestępstw nie godzących w dobra osobiste i nie wywołujących tragicznych i nieodwracalnych skutków.

Z powyższych powodów Sąd wymierzył mu karę o rok przekraczającą dolną granicę zagrożenia wynikająca z sankcji art. 294 § 1 k.k.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego, ponieważ można wobec niego postawić pozytywną prognozę kryminologiczną. Oskarżony popełnił wprawdzie poważne przestępstwa, ale uczynił to znajdując się w nietypowej sytuacji motywacyjnej – stanął wobec niepowodzenia poważnego przedsięwzięcia gospodarczego i popełniając przestępstwo próbował ratować stworzone przez siebie i przez kilka lat dobrze funkcjonujące przedsiębiorstwo. Takie zachowanie było incydentem w jego życiu. Za takim wnioskiem przemawia fakt, że w czasie popełnienia przestępstwa oskarżony pozostawał osobą niekaraną. Również po popełnieniu przestępstwa prowadził nienaganny tryb życia, w szczególności nie popełnił kolejnego czynu zabronionego.

Można się zatem spodziewać, że oskarżony w przyszłości pomimo niewykonywania kary pozbawienia wolności będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa. Mając na uwadze charakter i wagę popełnionego przestępstwa Sąd określił czas trwania próby na okres 5 lat. Jest to okres dostatecznie długi, aby zweryfikować postawę oskarżonego.

Rozważania dotyczące obowiązków probacyjnych i orzeczonego wobec oskarżonego środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody należy zacząć od wskazania, że art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396) uchylił Rozdział 7 kodeksu postępowania karnego. Rozdział ten dotyczył powództwa cywilnego. Tą samą ustawą zmieniono art. 415 § 1 k.p.k. Wobec braku przepisów przejściowych, które regulowałyby orzekanie o powództwie cywilnym w sprawach, w których postępowanie się toczy należało uznać, że zastosowanie w tym zakresie znajduje zasada „chwytania w locie” i począwszy od wejścia w życie wymienionej wyżej ustawy możliwe merytoryczne orzekanie w przedmiocie złożonych powództw cywilnych. Wobec powyższego Sąd pozostawił bez rozpoznania wszystkie złożone powództwa cywilne, wymienione w **pkt. I** wyroku.

Oskarżony popełniając przestępstwo wyrządził jednak szkodę w mieniu wielu osób fizycznych i prawnych. W większości przypadków osoby te dochodziły swoich roszczeń w postępowaniu cywilnym.

Pokrzywdzeni P. P. (3) – właściciela firmy (...) – właściciel Hurtowni (...), A. S. (4) właścicielka P.P.H.U. (...), spółka jawna (...) oraz S. – S. T., P., C. sp. j. złożyli powództwa cywile, które gdyby nie wspomniana wyżej nowelizacja Kodeksu

postępowania karnego byłby w całości zasadne. Z tego względu warunkowo zawieszając wykonanie kary pozbawienia wolności Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody. Podobne argumenty przemawiały za zobowiązaniem do naprawienia części wyrządzonej szkody wobec M. F. – właściciela Firmy (...) oraz wobec Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. W.. W tych przypadkach Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia części wyrządzonej szkody, ponieważ szkody im wyrządzone zostały już częściowo naprawione. Niezależnie od zasadności roszczeń pokrzywdzonych zobowiązanie oskarżonego do naprawienia wyrządzonych szkód powinno wzbudzić w oskarżonym poczucie odpowiedzialności za własne czyny, uświadomić mu konieczność ponoszenia konsekwencji własnego działania. W ocenie Sądu roczny termin na realizację obowiązku naprawienia szkody jest wystarczający, aby oskarżony się z niego wywiązał.

Oskarżony popełniając przestępstwo wyrządził również szkody w mieniu M. S. (1) właściciela F. P.H.U. (...) właściciela Przedsiębiorstwa Handlowo - Usługowego (...). Obaj pokrzywdzeni złożyli wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k. Wobec wydania wyroku skazującego w tym zakresie orzeczenie obowiązku naprawienia szkody było obligatoryjne. W przypadku drugiego z pokrzywdzonych szkoda została już wcześniej częściowo naprawiona, dlatego orzeczono obowiązek naprawienia jej w części.

### ***Zawartość***

1 Dla ułatwienia orientacji w treści uzasadnienia nie nadano poszczególnym czynom, od popełnienia których uniewinniono oskarżonego, kolejnych numerów porządkowych, lecz zachowano numery rzymskie takie jak w akcie oskarżenia.