

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Hordyńska

Protokolant Marta Karolina Karp

przy udziale Prokuratora Edyty Winnickiej

po rozpoznaniu dnia 2.02.2011 r., 7.03.2011 r., 6.04.2011 r., 8.04.2011 r., 2.08.2011 r., 7.01.2013 r., 4.03.2013 r. sprawy:

1. M. J. (1), urodzonego (...)w M., syna A.i S.z d. K.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od 27 sierpnia 2003 roku do 23 grudnia 2004 roku, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z H. K., w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako inspektor nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K.uprawnionym do wystawiania dokumentów odbioru robót wykonanych przez Zakład (...)z siedzibą w B., w protokołach odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót, a mianowicie:

1. w dniu 27 sierpnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 27.08.2003r. poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o 2 % i kwotę 746,60 zł., który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 27.08.2003 r. w Urzędzie Miejskim w K.,

2. w dniu 30 października 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 30.10.2003r. poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej: 1 % i kwotę 202,37 zł,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” na kwotę 50 118,39 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł. zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o 23 % i kwotę 12 569,66 zł,

- w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł. zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 2 % i kwotę 746,60 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r. w Urzędzie Miejskim w K.,

3. w dniu 24 listopada 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 24.11.2003r. poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 1 % i kwotę 81,80 zł,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 13 „dach zalepca-więźba” na kwotę 25 704,84 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 30 % i kwotę 9 912,56 zł,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 29 „stolarka okienna” na kwotę 64 102,26 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574,66 zł. zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,

- w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 2 % i kwotę 746,60 zł,

- w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,

- w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r. w Urzędzie Miejskim w K.,

4. w dniu 9 grudnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 9.12.2003r. poświadczył nieprawdę, co do:

- wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 2% i kwotę 746,60 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 29 „stolarka okienna” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574,66 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 81,80 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 13 „dach zalepca-więźba” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 39 % i kwotę 9 912,56 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie w Urzędzie Miejskim w K.wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 09.12.2003 r.,
na której M. J. (1)poświadczył nieprawdę, co do wykonania i odebrania w okresie rozliczeniowym robót elektrycznych, pomimo iż prace te w takim zakresie wykonane nie zostały, która to okoliczność miała znaczenie prawne,

5. w dniu 6 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 6.04.2004 r. poświadczył nieprawdę, co do:

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 15 „dach – wiatrołap i wyrzutnia” na kwotę 5 025,21 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 5 234,59 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę 2 277,92 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 23 „tynki wewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 45 595,16 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 3 % i kwotę 1265,48 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 2% i kwotę 746,60 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 81,80 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 13 „dach zalecza-wieżba” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 39 % i kwotę 9 912,56 zł,

- w pozycji 29 „stolarka okienna” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574,66 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 06.04.2004 r. w Urzędzie Miejskim w K.,

6. w dniu 30 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 30.04.2004 r.. poświadczył nieprawdę, co do:

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 24 „roboty malarskie i okładziny” na kwotę 31 755,04 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 31 755,04 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 30 % i kwotę 11 551,61 zł,

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 28 „posadzki zalecza” na kwotę 43 982,00 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 80 %

na łączną kwotę 43 982,00 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę co najmniej 11 745,47 zł,

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 31 „elementy kowalско – ślusarskie” na kwotę 64 630,85 zł. oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 64 630,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 5 %,

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 33 „elementy zewnętrzne” na kwotę 14 659,53 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 48 865,10 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 2 % i kwotę nie niższą niż 864,93 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 2% i kwotę 746,60 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę 81,80 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 13 „dach zalecza-wieżba” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 39 % i kwotę 9 912,56 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 15 „dach-wiatrołap i wyrzutnia” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 5 234,59 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę 2 277,92 zł,

- w pozycji 29 „stolarka okienna” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574, 66 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,

- w pozycji 23 „tynki wewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 45 595,16 zł. zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 3 % i kwotę 1265,48 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r. w Urzędzie Miejskim w K.,

7. w dniu 14 czerwca 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 14.06.2004 r.. poświadczył nieprawdę, co do:

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 26 „posadzka sali” na kwotę 60 077,00 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 50 % na łączną kwotę 60 077,00 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 10 %,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 2% i kwotę 746,60 zł

- wykonania robót budowlanych w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę 81,80 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 13 „dach zaplecza-wieżba” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 39 % i kwotę 9 912,56 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 15 „dach-wiatrołap i wyrzutnia” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 5 234,59 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę 2 277,92 zł,

- w pozycji 29 „stolarka okienna” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574,66 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,

- w pozycji 23 „tynki wewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 45 595,16 zł. zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 3 % i kwotę 1265,48 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 24 „roboty malarskie i okładziny” według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 31 755,04 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 30 % i kwotę 11 551,61 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 28 „posadzki zaplecza” według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 43 982,00 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę co najmniej 11 745,47 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 31 „elementy kowalско – ślusarskie” według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 64 630,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 5 %,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 33 „elementy zewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 48 865,10 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 2% i kwotę nie niższą niż 864,93 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie w Urzędzie Miejskim w K.wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 14.06.2004 r., na której M. J. (1)poświadczył nieprawdę, co do wykonania i odebrania w okresie rozliczeniowym robót budowlanych w pozycji 26 „ posadzka sali”, pomimo iż prace te w takim zakresie wykonane nie zostały, która to okoliczność miała znaczenie prawne,

8. w dniu 13 grudnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 13.12.2004 r.. poświadczył nieprawdę, co do:

- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 26 „posadzka sali” na kwotę 18 023,10 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 65 % na łączną kwotę 78 100,10 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 25 % i kwotę co najmniej 29 271,30 zł,
- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 31 „elementy kowalsko – ślusarskie” na kwotę 8 078,85 zł. oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 90 % na łączną kwotę 72 709,70 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 15 % i kwotę nie niższą niż 11 331,08 zł,
- wykonania robót budowlanych w okresie rozliczeniowym w pozycji 35 „wyposażenie sportowe i uchwyty dla niepełnosprawnych” na kwotę 55 872,96 zł oraz co do wykonania robót budowlanych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 39,99 % na łączną kwotę 55 872,96 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 39,99 % i kwotę 55 872,96 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 7 „ściany konstrukcyjne” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 33 491,85 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 2% i kwotę 746,60 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 26 242,68 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 202,37 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” według zaawansowania od początku budowy w 90% na łączną kwotę 50 118,39 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 12 „pokrycie hali” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 110 731,86 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę 81,80 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 13 „dach zaplecza-wieżba” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 25 704,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 39 % i kwotę 9 912,56 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 15 „dach-wiatrołap i wyrzutnia” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 5 234,59 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę 2 277,92 zł,
- w pozycji 29 „stolarka okienna” według zaawansowania od początku budowy w 100% na łączną kwotę 91 574,66 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 60 % i kwotę 55 824,18 zł,
- w pozycji 23 „tynki wewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 45 595,16 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 3 % i kwotę 1265,48 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 24 „roboty malarskie i okładziny” według zaawansowania od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 31 755,04 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 30 % i kwotę 11 551,61 zł,
- wykonania robót budowlanych w pozycji 28 „posadzki zaplecza” według zaawansowania

od początku budowy w 80 % na łączną kwotę 43 982,00 zł zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 21 % i kwotę, co najmniej 11 745,47 zł,

- wykonania robót budowlanych w pozycji 33 „elementy zewnętrzne” według zaawansowania od początku budowy w 100 % na łączną kwotę 48 865,10 zł zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o 2% i kwotę nie niższą niż 864,93 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie w Urzędzie Miejskim w K.wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 13.12.2004 r.,

na której M. J. (1)poświadczył nieprawdę, co do wykonania i odebrania w okresie rozliczeniowym robót budowlanych w pozycji 26 „ posadzka sali”, w pozycji 31 „ elementy kowalsko – ślusarskie i w pozycji 35 „ wyposażenie sportowe i uchwyty dla niepełnosprawnych”, pomimo iż prace te w takim zakresie wykonane nie zostały, która to okoliczność miała znaczenie prawne

którym to zachowaniem wprowadził pracowników Urzędu Miejskiego w K.w błąd, co do zakresu wykonanych prac budowlanych i wysokości należności podlegających z tego tytułu wypłacie Zakładowi (...)z siedzibą w B., czym doprowadził wymieniony Urząd do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w łącznej kwocie 203 517,92 zł, czym działał na szkodę Urzędu Miejskiego w K., Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. W dniu 29 lipca 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego fakturą VAT nr (...)z dnia 29.07.2003 r., to jest w kwocie nie mniejszej niż 2 717 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

III. W dniu 27 sierpnia 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 27.08.2003 r., jest w kwocie nie mniejszej niż 1 322 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

IV. W dniu 20 października 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 20.10.2003 r., to jest w kwocie nie mniejszej niż 764 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

V. W dniu 30 października 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r., to jest w kwocie nie mniejszej niż 1624 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

VI. W dniu 24 listopada 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r., to jest w kwocie nie mniejszej niż 1580 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

VII. W dniu 9 grudnia 2003 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 9.12.2003 r.,
to jest w kwocie nie mniejszej niż 1767 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

VIII. W dniu 6 kwietnia 2004 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 6.04.2004 r.,
to jest w kwocie nie mniejszej niż 2805 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

IX. W dniu 30 kwietnia 2004 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r.,
to jest w kwocie nie mniejszej niż 1876 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

X. W dniu 14 czerwca 2004 roku, w M., w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K., przyjął

od H. K.korzyść majątkową w wysokości nie niższej niż równowartość 1% wartości netto wystawionej przez niego faktury VAT nr (...)z dnia 14.06.2004 r.,
to jest w kwocie nie mniejszej niż 1255 zł,

tj. o czyn z art. 228 § 1 k.k.

2. T. B. (1)urodzonego (...)w miejscowości G.M., syna W.i J.z d. S.

oskarżonego o to, że:

XI. W okresie od 9 grudnia 2003 roku do 9 kwietnia 2004 roku, w K., działając wspólnie i w porozumieniu z H. K., w krótkich odstępach czasu

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako inspektor nadzoru inwestorskiego dla robót elektrycznych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K.uprawnionym

do wystawiania dokumentów odbioru robót wykonanych przez Zakład (...)z siedzibą w B., w protokołach odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót, a mianowicie:

1. w dniu 9 grudnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 09.12.2003r. poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót elektrycznych:

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 44 „zasilenie i rozdział energii” na kwotę 12 160,97 zł oraz co do wykonania robót elektrycznych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 63 % na łączną kwotę 12 160,97 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 10% i kwotę 1 950,97 zł,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 45 „instalacja oświetleniowa” na kwotę 27 532,99 zł oraz co do wykonania robót elektrycznych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 40 % na łączną kwotę 39 332,84 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania o co najmniej 13 %,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 46 „instalacja oświetlenia ewakuacyjnego” na kwotę 2 408,95 zł oraz co do wykonania robót elektrycznych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 40 % na łączną kwotę 2 408,95 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 25 % i kwotę 1 498,59 zł,

- wykonania robót elektrycznych w okresie rozliczeniowym w pozycji 47 „instalacja siły i sterowania” na kwotę 9 210,67 zł oraz co do wykonania robót elektrycznych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 60 % na łączną kwotę 9 210,67 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 13 % i kwotę 1 966,55 zł,

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 49 „transmisja wyników telefoniczna na kwotę 4 395,91 zł oraz co do wykonania robót w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 60 % na łączną kwotę 4 395,91 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 31 % i kwotę 2 302,78 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie w Urzędzie w K.wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 09.12.2003 r.,

2. w dniu 6 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 06.04.2004 r. poświadczyl nieprawdę, co do wykonania robót elektrycznych:

- w okresie rozliczeniowym w pozycji 45 „instalacja oświetleniowa” na kwotę 19 666,43 zł oraz co do wykonania robót elektrycznych w wymienionej pozycji według zaawansowania od początku budowy w 60 % na łączną kwotę 58 999,27 zł. zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 33 % i kwotę nie niższą niż 32 911,68 zł,

- w pozycji 44 „zasilenie i rozdział energii” według zaawansowania od początku budowy w 63 % na łączną kwotę 12 160,97 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 10 % i kwotę 1 950,97 zł,

- w pozycji 46 „instalacja oświetlenia ewakuacyjnego” według zaawansowania od początku budowy w 40 % na łączną kwotę 2 408,95 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 25 % i kwotę 1 498,59 zł,

- w pozycji 47 „instalacja siły i sterowania” według od początku budowy w 60 % na łączną kwotę 9 210,67 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 13 % i kwotę 1 966,55 zł,

- w pozycji 49 „transmisja wyników telefoniczna” według od początku budowy w 60 %
na łączną kwotę 4 395,91 zł zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o 31 % i kwotę 2 302,78 zł,

który to dokument H. K.przedłożył następnie wraz z wystawioną na jego podstawie fakturą VAT nr (...)z dnia 06.04.2004 r. w Urzędzie w K.,

którym to zachowaniem wprowadził pracowników Urzędu Miejskiego w K.w błąd, co do zakresu wykonanych prac elektrycznych i wysokości należności podlegających z tego tytułu wypłacie Zakładowi (...)z siedzibą w B., czym doprowadził wymieniony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie 40 630,57 zł na szkodę Urzędu Miejskiego w K.oraz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

I. Oskarżonego M. J. (1)uznaje za winnego tego, że w okresie od 30 października 2003 r. do 13 grudnia 2004 r. w K.działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako inspektor nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K.uprawnionym do wystawiania dokumentów odbioru robót wykonanych przez Zakład (...)z siedzibą w B., udzielił pomocy innej ustalonej osobie do doprowadzenia Urzędu Miejskiego w K.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najmniej 133.581,40 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że w protokołach odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót, które w rzeczywistości nie zostały wykonane, na podstawie których inna ustalona osoba wystawiła faktury VAT, które były podstawą wypłat, a mianowicie:

1/ w dniu 30 października 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 30.10.2003 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r. poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę co najmniej 202,37 zł,

- w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł,

2/ w dniu 24 listopada 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 24.11.2003 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r. poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokole wymienionym w pkt. 1 oraz co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 12 „pokrycie hali” zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę co najmniej 81,80 zł,

- w pozycji 13 „dach zapleczka-wieżba” zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 30 % i kwotę 9 912,56 zł,

- w pozycji 29 „stolarka okienna” zawiązując rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 0,2 % i kwotę co najmniej 1594,68 zł,

3/ w dniu 9 grudnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 9.12.2003 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 09.12.2003 r., poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokołach wymienionych w pkt 1 i 2,

4/ w dniu 6 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 6.04.2004 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 06.04.2004 r. poświadczył

nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokołach wymienionych w pkt 1 - 3 oraz co o wykonania robót:

- w pozycji 15 „dach – wiatrołap i wyrzutnia” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę co najmniej 2 277,90 zł,

5/ w dniu 30 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 30.04.2004 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r. poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokołach wymienionych w pkt 1-4 oraz co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 28 „posadzki zaplecza” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę co najmniej 11 745,47 zł,

- w pozycji 31 „elementy kowalsko – ślusarskie” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o kwotę co najmniej 11 331,08 zł,

- w pozycji 33 „elementy zewnętrzne” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o 2 % i kwotę nie niższą niż 864,93 zł,

6/ w dniu 14 czerwca 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 14.06.2004 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 14.06.2004 r., poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokołach wymienionych w pkt 1-5 oraz co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 26 „posadzka sali” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 10 % i kwotę co najmniej 29 271,40 zł

7/ w dniu 13 grudnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 13.12.2004 r., który był podstawą wystawienia przez inną ustaloną osobę faktury VAT nr (...)z dnia 13.12.2004 r., poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót budowlanych tak jak w protokołach wymienionych w pkt. 1-6 oraz co do wykonania robót budowlanych:

- w pozycji 35 „wyposażenie sportowe i uchwyty dla niepełnosprawnych” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 39 % i kwotę co najmniej 54 643,53 zł,

tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego M. J. (1) uznaje ponadto za winnego tego, że w okresie od 29 lipca 2003 r. do 14 czerwca 2004 r. w M., działając w krótkich odstępach czasu

w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w związku z pełnieniem funkcji publicznej inspektora nadzoru inwestorskiego dla robót budowlanych na budowie sali gimnastycznej przy Zespole szkół Ogólnokształcących w K. przyjął od innej ustalonej osoby korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 15.710 zł, co stanowiło 1 % wartości wystawianych przez inną ustaloną osobę faktur, a mianowicie:

1/ w dniu 29 lipca 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 2717 zł w związku z wystawieniem fakturą VAT nr (...)z dnia 29.07.2003 r.,

2/ w dniu 27 sierpnia 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej 1322 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 27.08.2003 r.,

3/ w dniu 20 października 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 764 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 20.10.2003 r.,

4/ w dniu 30 października 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1624 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r.,

5/ w dniu 24 listopada 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1580 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r.,

6/ w dniu 9 grudnia 2003 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1767 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 9.12.2003 r.,

7/ w dniu 6 kwietnia 2004 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 2805 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 6.04.2004 r.,

8/ w dniu 30 kwietnia 2004 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1876 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r.,

9/ w dniu 14 czerwca 2004 roku przyjął korzyść majątkową w kwocie nie mniejszej niż 1255 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 14.06.2004 r.,

tj. czynu z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, a na mocy art. 228 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na mocy art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu M. J. (1)karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

IV. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu M. J. (1)na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

V. Na mocy art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. J. (1)przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa w kwocie 15 710 zł (piętnaście tysięcy siedemset dziewięć złotych).

VI. Oskarżonego T. B. (1)uznaje za winnego tego, że w okresie od 9 grudnia 2003 roku do 6 kwietnia 2004 roku, działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu

z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, będąc jako inspektor nadzoru inwestorskiego dla robót elektrycznych na budowie sali gimnastycznej

przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w K.uprawnionym do wystawiania dokumentów odbioru robót wykonanych przez Zakład (...)z siedzibą w B., udzielił pomocy innej ustalonej osobie do doprowadzenia Urzędu Miejskiego w K.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie co najmniej 32.911,68 zł za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że w protokołach odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót, które w rzeczywistości nie zostały wykonane, na podstawie których inna ustalona osoba wystawiła faktury VAT, które były podstawą wypłat, a mianowicie w dniu 9 grudnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 9.12.2003 r. i w dniu 6 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 6.04.2004 r. poświadczył nieprawdę, co do wykonania robót elektrycznych w pozycji 45 „instalacja oświetleniowa” zawyżając rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 33 % i kwotę nie niższą niż 32 911,68 zł, tj. czynu z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb.

z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, a na mocy art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

VII. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu T. B. (1)na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

VIII. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa opłaty w wysokości od M. J. (1)300 (trzysta) złotych, od T. B. (1)180 (sto osiemdziesiąt) złotych, zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 grudnia 2001 roku pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy K.

a przedsiębiorstwem (...) została zawarta umowa na budowę sali gimnastycznej. Budowa rozpoczęła się jeszcze w roku 2001 r.. Sala budowana była ze środków publicznych.

W dniu 11 grudnia 2001 r. została zawarta umowa pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy K. oraz Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym (...) z siedzibą w M.. Zleceniobiorca przyjął na siebie obowiązek pełnienia nadzoru inwestorskiego na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Ogólnokształcących

w K.. Zleceniodawca skierował na pełnienia funkcji na wyżej wymienionej budowie inspektorów M. J. (1)- dla robót budowlanych, A. Ż.– dla robót sanitarnych oraz T. B. (1)– dla robót elektrycznych. W zakresie obowiązków tych osób leżał nadzór inwestorski przy budowie sali.

W styczniu 2002 roku prace nad budową sali zostały przerwane z uwagi na niską temperaturę. Na początku 2003 r. firma (...) ogłosiła upadłość.

Ofertę na dokończenie budowy sali złożył H. K., który zobowiązał się do zakończenia budowy w cenie i na warunkach dotychczasowych.

W związku z tym w dniu 29 kwietnia 2003 r. zwarta została umowa pomiędzy Burmistrzem K. a Zakładem (...). Zakład (...) miał dokończyć budowę sali. Ustalono ryczałtowe wynagrodzenie wykonawcy. Zgodnie z § 4 umowy ustalono, że zamawiający będzie opłacać faktury częściowe. Ustalono termin realizacji na dzień 10 grudnia 2004 r.. Nadzór inwestorski sprawowały w dalszym ciągu te same osoby.

Częściowe rozliczanie faktur miało polegać na tym, że co pewien okres czasu, w miarę postępu prac, H. K. przedstawiał protokół odbioru wykonanych robót według elementów scalonych, na których uwzględniano stan robót według zaawansowania procentowego. Tak spisany protokół zatwierdzony i podpisany przez inspektora nadzoru był podstawą do wystawienia faktury. Na podstawie tych protokołów H. K. wystawiał fakturę, która była podstawą do wypłaty części wynagrodzenia za budowę sali przez Zarząd Miasta i Gminy K..

Inspektorzy M. J. (1) i T. B. (1) nie wywiązywali się jednak rzetelnie ze swoich zadań. Zdarzało się, że protokoły odbioru robót podpisywane były

poza terenem budowy i stwierdzały zawyżony stan zaawansowania robót. Część protokołów odbioru robót przedstawionych przez H. K. stwierdzało inny niż rzeczywisty stan zaawansowania robót. Przedstawiony w protokołach stan zaawansowania był wyższy niż

w rzeczywistości.

Zawyżenie procentowego zaawansowania stanu robót skutkowało wystawieniem faktury na wyższą kwotę i uzyskanie większej ilości środków od zarządu Miasta.

M. J. (1) w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 30 października 2003 r., poświadczył fakt wykonania określonych robót, przy czym:

- w pozycji 17 „ścianki działowe i obmurowanie słupów” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 1 % i kwotę co najmniej 202,37 zł,

- w pozycji 30 „stolarka drzwiowa” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę 11 655,78 zł.

Wyżej wymieniony protokół był podstawą wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r. i uzyskania środków pieniężnych od Zarządu Miasta.

Kolejny protokół, w którym M. J. (1)poświadczył niewykonane roboty był protokół z dnia 24 listopada 2003 roku. W tym protokole tj. protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 24.11.2003 r., M. J. (1)poświadczył przede wszystkim wykonanie robót jak w protokole poprzednim, co było konsekwencją podpisania wcześniejszego protokołu. Następny protokół bowiem zawierał co do istoty również te zapisy, które wyszczególnione były we wcześniejszym dokumencie. Oprócz tego w protokole z dnia 24 listopada 2003 r. M. J. (1)poświadczył nieprawdę,

co do tego, że zostały wykonane także inne prace, które w rzeczywistości nie były wykonane. Polegało to na tym, że:

- w pozycji 12 „pokrycie hali” zawyżono stan zaawansowania robót o co najmniej 1 % i kwotę co najmniej 81,80 zł,
- w pozycji 13 „dach zaplecza-wieżba” zawyżono stan zaawansowania robót, o co najmniej 30 % i kwotę 9 912,56 zł,
- w pozycji 29 „stolarka okienna” zawyżono stan zaawansowania robót o co najmniej 0,2 % i kwotę co najmniej 1594,68 zł.

Wyżej wymieniony protokół był odstawą w wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r..

Kolejnym protokołem, który stwierdzał odmienny od rzeczywistości stan rzeczy był protokół z dnia 9 grudnia 2003 roku. W protokole tym potwierdzono wykonanie robót jak w poprzednich protokołach. Protokół ten był podstawą wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 09.12.2003 r..

W dniu 6 kwietnia 2004 roku M. J. (1)potwierdził w protokole odbioru wykonanych robót nieprawdę poświadczając, że oprócz prac których wykonanie potwierdził w wyżej wymienionych protokołach wykonano także inne prace, które w rzeczywistości wykonane nie były, a mianowicie w pozycji 15 „dach – wiatrolap i wyrzutnia” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót o 44 % i kwotę co najmniej 2 277,90 zł, Ten protokół był podstawą wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 06.04.2004 r..

Kolejnym protokołem stwierdzającym nieprawdziwy stan rzeczy był protokół z dnia 30 kwietnia 2004 roku. W tym protokole oprócz prac potwierdzonych wcześniej M. J. (1)potwierdził ponownie wykonanie prac, które nie zostały wykonane, a mianowicie:

- w pozycji 28 „posadzki zaplecza” zawyżono stan zaawansowania robót o co najmniej 21 % i kwotę co najmniej 11 745,47 zł,
- w pozycji 31 „elementy kowalsko – ślusarskie” zawyżono stan zaawansowania robót o kwotę co najmniej 11 331,08 zł,
- w pozycji 33 „elementy zewnętrzne” zawyżono stan zaawansowania robót o 2 % i kwotę nie niższą niż 864,93 zł.

Ten protokół był podstawą wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r..

Kolejny taki protokół M. J. (1)podpisał w dniu 14 czerwca 2004 roku.

W tym protokole potwierdzono prace jak w poprzednich protokołach, a ponadto w pozycji 26 „posadzka sali” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 10 % i kwotę co najmniej 29 271,40 zł. Protokół ten był podstawą do wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 14.06.2004 r..

W dniu 13 grudnia 2004 roku sporządzono kolejny protokół. W protokole tym, podpisanym przez M. J. (1)stwierdzono wykonanie prac jak w dotychczasowych protokołach, a ponadto w pozycji 35 „wyposażenie sportowe i uchwyty

dla niepełnosprawnych” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót o co najmniej 39 % i kwotę co najmniej 54 643,53 zł. Ten protokół był podstawą wystawienia przez H. K.faktury VAT nr (...)z dnia 13.12.2004 r..

Również inspektor nadzoru w zakresie instalacji elektrycznych T. B. (1)poświadczył wykonanie prac, które w rzeczywistości nie zostały wykonane przez Zakład (...). W dniu 9 grudnia 2003 roku, w protokole odbioru wykonanych robót

wg elementów scalonych na dzień 9.12.2003 r. i w dniu 6 kwietnia 2004 roku, w protokole odbioru wykonanych robót wg elementów scalonych na dzień 6.04.2004 r. poświadczył wykonanie robót przy czym w rzeczywistości w pozycji 45 „instalacja oświetleniowa” zawyżono rzeczywisty stan zaawansowania robót, o co najmniej 33 % i kwotę nie niższą niż 32 911,68 zł.

H. K.podpisał umowę na dokończenie budowy Saligimnastycznej po tym, jak dowiedział się od M. J. (1), że poprzednia firma nie ukończyła budowy i ogłosiła upadłość. Pomiędzy H. K.a M. J. (1)istniało porozumienie, że za przychyłność i możliwość wykonywania prac budowlanych na określonym terenie M. J. (1)otrzymywał od H. K.swego rodzaju „wynagrodzenie”. Polegało to na tym, że H. K.wręczał M. J. (1)kwotę stanowiącą 1% wartości wnikaącej z faktury z zaokrągleniem.

W ten sposób, M. J. (1)przyjął od H. K.korzyści majątkowe w kwotach:

- w dniu 29 lipca 2003 r. nie mniej niż 2717 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...) z dnia 29.07.2003 r.,
- w dniu 27 sierpnia 2003 r. nie mniej niż 1322 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...) z dnia 27.08.2003 r.,
- w dniu 20 października 2003 r. nie mniej niż 764 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 20.10.2003 r.,
- w dniu 30 października 2003 r. nie mniej niż 1624 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 30.10.2003 r.,
- w dniu 24 listopada 2003 r. nie mniej niż 1580 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 24.11.2003 r.,
- w dniu 9 grudnia 2003 r. nie mniej niż 1767 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...) z dnia 9.12.2003 r.,
- w dniu 6 kwietnia 2004 r. nie mniej niż 2805 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...) z dnia 6.04.2004 r.,
- w dniu 30 kwietnia 2004 r. nie mniej niż 1876 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...)z dnia 30.04.2004 r.,
- w dniu 14 czerwca 2004 r. nie mniej niż 1255 zł w związku z wystawieniem faktury VAT nr (...) z dnia 14.06.2004 r..

Łączna kwota przyjętej korzyści majątkowej przez M. J. (1) od H. K.wyniosła nie mniej niż 15.710 zł.

Ostateczne rozliczenie pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy K.a Zakładem (...)miało nastąpić po zakończeniu budowy.

Zakład (...)nie ukończył jednak tej budowy. W związku z tym, że termin realizacji był przesuwany, efekt prac niezadowolający, w dniu 13 maja 2005 r. Zarząd Miasta i Gminy K.odstąpił od umowy wiążącej go z Zakładem (...). Budowę przejęła firma (...). W związku ze stwierdzonym niewykonaniem opłaconych prac Gmina K.wystąpiła na drogę sądową i uzyskała tytuł wykonawczy zobowiązujący H. K.do zapłaty ponad 600.000 złotych tytułem start związanych z wyżej opisaną umową.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków H. K.

(k. 3282-3283, 811-812, 937-939, 1697-1698, 2023v-2024, 2032, 2174-2179, 2429-2430), A. M.(k. 3263-3265, 7-10, 1958, 2017-2019v, 2735-2741, 2873v-2874), R. S.(k. 3259-3261, 894-894v), R. R.(k. 3258-3259, 2037-2039), B. P.(k. 3261-3262, 3240v-3241, 2703-2707), częściowo wyjaśnień oskarżonych M. J. (1)(k. 3227-3232, 2721-2722), T. B. (1)(k. 3232-3233, 451) oraz innych dowodów zgromadzonych w sprawie, a w szczególności dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy a także opinii biegłych.

Oskarżony M. J. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że w grudniu 2001 r. otrzymał zlecenie pełnienia funkcji inspektora nadzoru w zakresie robót budowlanych na budowie hali gimnastycznej przy (...)w K.. Podał, że problemy z wykonywaniem kolejnych prac w czasie, kiedy wykonawcą był Zakład (...)rozpoczęły się w lipcu 2004 r.. On ostatniego odbioru robót dokonał w dniu 13 grudnia 2004 r., po tej dacie budowa została opuszczona. Po tym fakcie powołano komisję w celu dokonania inwentaryzacji. M. J. (1)opisał sposób dokonywania rozliczeń według elementów scalonych. Podał jednocześnie, że dokonując wyliczeń na podstawie danych z protokołu inwentaryzacyjnego wyliczył wartość niewykonanych robót na kwotę 79.173,35 zł. Odniósł się szczegółowo do danych pochodzących z aktu oskarżenia w odniesieniu do poszczególnych pozycji. Podkreślił, że szacunkowe ustalanie procentu zaawansowania robót w trakcie budowy przy wielu asortymentach robót wykonywanych jednocześnie jest trudny do określenia na dany moment i są to wartości przejściowe do czasu zakończenia budowy, kiedy wartości wynagrodzenia nie mogą przekroczyć wartości umownej. Jego zdaniem duży wpływ na stan robót stwierdzony w czasie inwentaryzacji miała przerwa w robotach od stycznia do 30 czerwca 2005 r. - brak było zabezpieczenia obiektu, magazynów przed dostępem osób postronnych, była możliwość kradzieży, uszkodzeń, czy nawet celowego uszkodzenia. Przyznał jednocześnie, że protokoły odbioru robót były sporządzane przez H. K.i przywożone do niego w celu ustosunkowania się. Jeżeli istniały kwestie sporne odnośnie wykonania konkretnych robót, dopiero wówczas jechali na budowę i wspólnie ustalali, jaki procent robót został wykonany. Stwierdził, że osobiście co najmniej jeden raz w tygodniu był obecny na budowie, a wiedzę na temat postępu robót czerpał z wizji na budowie i ze wspólnego szacowania.

M. J. (1)kategorycznie zaprzeczył, jakoby przyjmował korzyści majątkowe od H. K.. Jego zdaniem H. K.pomówił go o takie zachowanie z chęci zemsty za niedopuszczenie do niesłusznego wynagrodzenia przy robotach wykonywanych na terenie spółdzielni mleczarskiej w M..

Oskarżony T. B. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że zlecenie nadzoru inwestorskiego otrzymał od firmy (...). Jego zdaniem Urząd Miejski w K.nie stracił na inwestycji w K., gdyż nie było od chwili zawarcia umowy z wykonawcą indeksacji cen na roboty elektryczne, to znaczy, nie było podwyższenia wartości robót elektrycznych w momencie przerwania prac przez Zakład (...).

W sprawie nie ulega wątpliwości, że prowadzona była budowa sali gimnastycznej finansowanej między innymi przez Zarząd Miasta i Gminy K.. Budowa ta pierwotnie była prowadzona przez firmę (...), następnie (po ogłoszeniu przez (...)upadłości) przez Zakład (...), a następnie, kiedy ten zakład przerwał pracę budowa została dokończona przez firmę (...).

Te okoliczności wprost wynikają z zeznań świadków H. K., A. M., R. S., R. R.i B. P., a także dokumentów zgromadzonych w sprawie.

Z umowy znajdującej się w aktach (k. 3-5, 223-224) wynika, że w dniu 11 grudnia 2001 r. została zawarta umowa pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy K.oraz Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym (...)z siedzibą w M.. Zleceniobiorca przyjął na siebie obowiązek pełnienia nadzoru inwestorskiego na budowie sali gimnastycznej przy Zespole Szkół ogólnokształcących w K.. Zleceniodawca skierował na pełnienia funkcji na w/w budowie inspektorów:

- M. J. (1)- dla robót budowlanych

- A. Ż.– dla robót sanitarnych

- T. B. (1)– dla robót elektrycznych.

Jak wskazano wyżej, pierwsza umowa na budowę sali została zawarta z firmą (...) (k. 23-29, 218-221, 222, 306-309, 2009-2015, 2508-2509). Była to umowa z dnia 8.12.2001 r..

Po ogłoszeniu upadłości przez (...) ofertę złożył H. K. (k. 2491 oferta).

W dniu 29 kwietnia 2003 r. zawarta została umowa pomiędzy Burmistrzem K.

a Zakładem (...). Ustalono ryczałtowe wynagrodzenie wykonawcy. (k. 30 – 32, 228-229, 1974-1976, 1991-1993, 1499-1501).

Zgodnie z § 4 umowy zamawiający zobowiązał się do opłacania faktur częściowych.

W kolejnej umowie pomiędzy wyżej wymienionym podmiotami ustalono termin realizacji budowy na dzień 20 grudnia 2004 r. (k. 33, 230).

Jak wynika z akt sprawy w drugiej połowie 2004 r., kiedy budowę prowadził Zakład (...) stan prac był niezadowolający. Stwierdzają to dokumenty w postaci protokołów: z dnia 8 października 2004 (k. 34), protokół z dnia 19 listopada 2004 r. (k. 36-38), protokół z dnia 12 stycznia 2005 r. (k. 42), protokół z dnia 4 lutego 2005 r. (k. 47-48) oraz notatki służbowe z kontroli na budowie k. 52-81, 83-84, 96-97, 100-101, 628-657.

Jak wynika z pisma z dnia 9 grudnia 2004 r. Urząd Miejski informował H. K. o niezadowolającym tempie prac (k. 563).

Ostatecznie H. K. się do zakończenia robót do dnia 30 kwietnia 2005 r. (k. 82, 564).

Z uwagi na brak postępu prac w dniu 13 maja 2005 r. odstąpiono od umowy (k. 102, 1977, 1994 – Pismo UM w K.).

Z protokołu sporządzonego przez Komisję Inwentaryzacyjną wynika, że Komisja w dniu 30 czerwca 2005 r. udała się na teren budowy (k. 678 i następne).

Z wezwania do zapłaty (k. 190-192) wynika, że Urząd Miejski w K. wezwał H. K. do zapłaty kwoty 603.975,341 zł z tytułu nadpłaty za niewykonane prace budowlane oraz kary umownej. Gmina K. złożyła pozew w postępowaniu cywilnym (k. 206-210) i wyrokiem zaocznym zasądono od H. K. wyżej wymienioną kwotę (k. 211-212).

Nie ulega przy tym wątpliwości, że budowę dokończyła firma (...) (k. 233 – 236 umowa z PW (...) na budowę sali gimnastycznej z dnia 12 czerwca 2006 r., k. 237 protokół odbioru wykonanych robót z dnia 26 lipca 2005 r., k. 238 -239 protokół końcowy odbioru robót z dnia 27 września 2006 r.)

Jak wskazano wyżej rozliczenia pomiędzy Zarządem Miasta i Gminy K.

a Zakładem (...), zgodnie z § 4 zawartej pomiędzy tymi podmiotami umowy, następowały na podstawie faktur częściowych. Faktury częściowe wystawiane były natomiast na podstawie etapowo wystawianych protokołów odbioru robót, na których wykonanie określonych prac poświadczane były przez upoważnionych do tego inspektorów nadzoru w tym M. J. (1) i T. B. (1).

Były to protokoły:

- z dnia 29 lipca 2003 r. (k. 390 – 391, 2059-2060, 2950)

- z dnia 27 sierpnia 2003 r. (k. 394 – 395, 2947)

- z dnia 30 października 2003 r. (k. 400 – 401, 2772-2773, 2938)

- z dnia 20 października 2003 r. (k. 406-407, 2524-2526, 2943)
- z dnia 24 listopada 2003 r. (k. 412, 2535-2537, 2776-2777, 2935)
- z dnia 9 grudnia 2003 r. (k. 415 – 416 2539-2541, 2781-2782, 2932)
- z dnia 6 kwietnia 2004 r. (k. 421-422, 2926)
- z dnia 30 kwietnia 2004 r. (k. 429-430, 2920)
- z dnia 14 czerwca 2004 r. (k. 434-435, 2791-2792, 2915)
- z dnia 13 grudnia 2004 r. (k. 442-443, 1980, 1997, 2805-2806, 2910).

Na podstawie tych protokołów wystawione zostały odpowiednio faktury:

- Nr (...)z 29 lipca 2003 r. (k. 2949)
- Nr (...)z dnia 27 sierpnia 2003 r. (k. 393, 2946)
- Nr (...)z dnia 30 października 2003 r. (k. 399, 2937)
- Nr (...)z dnia 20 października 2003 r. (k. 405, 2523, 2942)
- Nr (...)z dnia 24 listopada 2003 r. (k. 411, 2554-2775, 2934)
- Nr (...)z dnia 9 grudnia 2003 r. (k. 414, k. 2538, 2779, 2930, 2931)
- Nr (...)z dnia 6 kwietnia 2004 r. (k. 418, 2925)
- Nr (...)z dnia 30 kwietnia 2004 r. (k. 428, 2919)
- Nr (...)z dnia 14 czerwca 2004 r. (k. 433, 255, 2790, 2914)
- Nr (...)z dnia 13 grudnia 2004 r. (k. 441, 1979, 1996, 2804, 2909).

Faktury te zostały opłacone przez Urząd Miasta w K.(k. 392, 398, 444, 2498, 2565, 2744-2745).

Burmistrz Miasta K.zeznał, że kiedy zaobserwował spadek tempa prac wykonywanych przez Zakład (...)w 2005 r. zarządzeniem powołał Komisję Inwentaryzacyjną. Jak wynika z protokołu Komisji (k. 678-690) Komisja udała się na teren budowy w dniu 30 czerwca 2005 r., na miejscu nie stwierdzono śladów włamania, drzwi do obiektu były zamknięte. Sporządzono wykaz robót do wykonania (k. 683-686, oraz wykaz usterek i prac wykonanych w niezadowalający sposób (k. 686-689). Komisja zebrała się w terminach późniejszych, gdzie kontynuowano sporządzanie wykazu prac niewykonanych (k. 691-711).

Już w protokole inwentaryzacji stwierdzono, że nie wszystkie prace wskazane w wyżej wymienionych protokołach odbioru robót zostały wykonane. Potwierdzają to protokoły sporządzone przez Komisję Inwentaryzacyjną (k. 678-690, 694-705, 706-709, 710-711, 2667-2700). Właściwi inspektorzy sporządzili także w swoim zakresie wyceny robót (T. B. (1)k. 712-714, M. J. (1)k. 727-751), przy czym M. J. (1)sporządził zbiorcze zestawienie robót do wykonania (k. 752-761). Każdy z inspektorów sporządził „rozliczenie” robót w zakresie jego uprawnień (T. B. (1)k. 767, M. J. (1)k. 770-771).

A. M.zeznał, że rozmawiał z inspektorami nadzoru z prośbą o wytłumaczenie, skąd wzięły się nadpłaty na rzecz wykonawcy. Uzyskał odpowiedź, że w kwotach nadpłat mieściły się przedpłaty, między innymi do rozdzielni wentylacyjnej.

W kwestii rzetelności protokołów odbioru robót wypowiedzieli się biegli z zakresu budownictwa. W aktach znajdują się trzy opinie:

- opinia biegłego W. R. (1)(k. 1035-1045, 1558-1562, 2385-2391, 2392-2398, 3288-3290),
- opinia biegłego R. K. (1)(k. 2217-2289, 2311-2315, 2344-2375, 2377-2383, 3305-3306),
- opinia biegłego A. K. (1)(k. 3336, 3350-3358).

Zdaniem wszystkich biegłych w protokołach wystąpiły nieprawidłowości, to znaczy stwierdzono zawyżenie robót poprzez wykazanie robót, które albo nie zostały w ogóle wykonane, albo zostały wykonane w sposób, który nie dawał podstaw do uwzględnienia ich w protokole odbioru robót.

Biegli nie byli zgodni co do każdej pozycji elementów scalonych. Niektóre natomiast różnice w ich wyliczeniach nie były wielkie, co mogło być wynikiem stosowania tej, a nie innej metody rozliczania.

Rozliczanie metodą elementów scalonych polega bowiem na oszacowaniu z jednej strony kwotowo wykonanych robót i ustaleniu procentu ogólnej wartości tych robót. Kolejną trudność w ustaleniu wartości zawyżonych robót stanowiło to, że protokół inwentaryzacji nie był wykonany przez podmioty fachowe, to znaczy nie wykonano fachowej inwentaryzacji, która odnosiłaby się wprost do pozycji z kosztorysu ofertowego i wskazywałaby, jakie pozycje zostały wykonane, a jakie nie.

Poniższa tabela wskazuje różnice pomiędzy opiniami biegłych co do określonych kwot zawyżenia oraz zawyżenia procentowego zaawansowania robót:

Pozycje według elementów scalonych oznaczają:

- pozycja 7 – ściany konstrukcyjne
- pozycja 12 - pokrycie hali
- pozycja 13 - dach zaplecza-więźba
- pozycja 15 - dach – wiatrołap i wyrzutnia
- pozycja 17 - ścianki działowe i obmurowanie słupów
- pozycja 23 – tynki wewnętrzne
- pozycja 24 – roboty malarskie i okładziny
- pozycja 26 – posadzka Sali
- pozycja 28 - posadzki zaplecza
- pozycja 29 – stolarka okienna
- pozycja 30 - stolarka drzwiowa
- pozycja 31 - elementy kowalsko – ślusarskie
- pozycja 33 - elementy zewnętrzne

- pozycja 35 - wyposażenie sportowe i uchwyty dla niepełnosprawnych

(Poświadczenie robót wykonanych odnośnie wyżej wymienionych elementów scalonych należało do M. J. (1).)

- pozycja 44 – zasilenie i rozdział energii

- pozycja 45 – instalacja oświetleniowa

- pozycja 46 – instalacja oświetlenia ewakuacyjnego

- pozycja 47 instalacja siły i sterowania

- pozycja 49 transmisja wyników telefoniczna

(Poświadczenie robót wykonanych odnośnie wyżej wymienionych elementów scalonych należało do T. B. (1).)

Pozycja wg elementów scalonych, nazwa, odpowiedzialny inspektor nadzoru	<u>A. R.</u> (wskazana kwota oznacza kwotę, o jaką zawyżono wartość robót, oznaczenie procentowe odnosi się do wykonanych rzeczywiście robót)	<u>R. K. (2)</u> (wskazana kwota oznacza kwotę, o jaką zawyżono wartość robót, oznaczenie procentowe oznacza procentową wartość zawyżonych robót)	<u>A. K. (1)</u> (wskazana kwota oznacza kwotę, o jaką zawyżono wartość robót, oznaczenie procentowe oznacza procentową wartość zawyżonych robót)
7 M. J.	746,60 zł 98%	0 zł	3,65 zł 0,1%
12 M. J.	81,80 zł 99%	81,80 zł 0,1%	1.032,87 zł 1%
13 M. J.	9.913,27 zł 70%	9.912,56 zł 39%	10.177,32 zł 40%
15 M. J.	2.277,90 zł 56%	2.277,92 zł 44%	2.325,40 zł 44%
17 M. J.	289,03 zł 98%	202,37 zł 1%	208,08 zł 1%
23 M. J.	1.265,48 zł 97%	81,99 zł 2% (granica błędu)	1.265,26 zł 3%

24 M. J.	11.551,61 zł 50%	98,82 zł (granica błędu)	4.304,62 zł 11%
26 M. J.	29.271,30 zł 40%	32.872,12 zł 27%	35.893,63 zł 30%
28 M. J.	12.429,48 zł 57%	11.745,47 zł 21%	16.448,26 zł 37%
29 M. J.	55.824,18 zł 89%	1.594,68 zł 2%	65.879,79 zł 72%
30 M. J.	12.569,66 zł 67%	11.655,78 zł 21%	19.420,25 35%
31 M. J.	11.331,08 zł 75%	13.041,94 zł 2%	19.262,42 zł 24%
33 M. J.	903,53 zł 98%	864,93 zł 2%	1.167,32 zł 2%
35 M. J.	55.872,96 zł	54.643,53 zł	55.872,96 zł 40%
44 T. B.	1950,57 zł	0 zł	12160,97 zł 63%
45 T. B.	32.911,68 zł 33%	32.911,68 zł 33%	35.312,37 zł 36%
46 T. B.	0 zł	1498,59 zł 25%	1.498,60 zł 25%
47	0 zł	1966,55 zł	2.476,44 zł

T. B.		13%	16%
49	o zł	2302,78 zł	2.546,31 zł
T. B.		31%	35%

W tabeli oznaczono wartości najniższe ustalone przez poszczególnych biegłych dla każdej z pozycji elementów scalonych.

Analizując dane z powyższe tabeli należy zauważyć, że:

Odnośnie poz. 7 biegły R. K. (1) stwierdził, że brak było podstaw

do kwestionowania wyliczeń z protokołu odbioru robót, oskarżony M. J. (1) stwierdził, że według niego nie było rozbieżności. Biegły W. R. (1) wyliczył kwotę zawyżenia na 746,60 zł, co miało wynikać z braku otworu w ścianie, z treści opinii biegłego A. K. (1), wynika, że wyliczył kwotę zawyżenia na 3,65 zł. Stwierdził jednocześnie, że jest to wartość tak mała, że mogłaby zostać pominięta.

Odnośnie pozycji 12 należy zauważyć, że obaj biegli (W. R. i R. K.) ocenili wartość zawyżenia na kwotę 81,80 zł, natomiast biegły A. K. wyliczył tę kwotę na 1.032,87 złote. W tym miejscu warto zwrócić uwagę, że biegli w zasadzie zgadzają się, że doszło do zawyżenia stanu wykonania prac, różnice dotyczą wyliczenia kwot i procentów. U biegłych W. R. i A. K. jest to 1%, u R. K. 0,1%. Na uwagę zasługuje także fakt, że przy różnych wartościach procentowych biegli

W. R. i R. K. wyliczyli tę samą kwotę. Ta okoliczność w ocenie Sądu może być oceniana w granicach błędu pisarskiego. Należy natomiast zwrócić na uwagę na fakt, że zarówno biegli W. R. jak i A. K. wskazali na zawyżenie wykonania prac o 1%.

Odnośnie pozycji 13 – biegli wyliczyli przybliżone kwoty (odpowiednio 9.913,27 zł, 9.912,56 zł, 10.177,32 zł, przy czym różne były ustalenia odnośnie procentowego ustalenia kwot (30%, 39%, 40%). Oskarżony M. J. (1) stwierdził, że wstrzymał układanie części elementów z uwagi na konieczność wykonania wcześniejszych prac. W tym miejscu należy mieć na uwadze, że M. J. (1), jako inspektor nadzoru, nie mógł poświadczyć w protokole odbioru robót prac, które faktycznie nie zostały wykonane i to niezależnie z jakiej przyczyny to niewykonanie nastąpiło.

Odnośnie pozycji 15 – W tym wypadku również kwoty wyliczone przez biegłych były zbliżone, wszyscy biegli zajęli jednolite stanowisko, że nastąpiło zawyżenie o 44%. M. J. (1) w zasadzie przyznał, że wskazane przez biegłych elementy nie zostały wykonane, tłumacząc to tym, że inwestor zrezygnował z konkretnego rozwiązania.

Odnośnie pozycji 17 – Również w tym przypadku wyliczenia biegłych były zbliżone, oscyływały w granicach 1-2% kwoty zawyżenia. Należy przy tym mieć na uwadze, że sam M. J. (1) przyznał, że otwór z luksferów miał być wykonany później.

Odnośnie pozycji 23 – biegli W. R. i A. K. wskazali na zbliżone kwoty zawyżenia – 1265,48 zł i 1268,26 zł i zawyżenia wykonania prac o 3%. Biegły R. K. (1) natomiast wyliczył tę kwotę na 81,99 zł wskazując, że jest to kwota na granicy błędu.

Odnośnie pozycji 24 – W tym przypadku różnice pomiędzy opiniami biegłych były znaczące. Biegły R. K. (1) stwierdził, że była to kwota 98,82 zł, która pozostaje na granicy błędu. W tym miejscu warto zauważyć, że ta pozycja dotyczy robót malarskich i nie można wykluczyć, że wyliczenia nie są dokładne z uwagi na łatwość zniszczenia tynków i obmalowań.

Odnośnie pozycji 26 – W tym zakresie również zaistniały różnice w opiniach biegłych. W tym miejscu warto wskazać, że jak wynika z ustnej opinii biegłego A. K. (1) różnice mogą także wynikać z tego, że biegli zaliczali niektóre elementy scalone do różnych pozycji.

Takie różnice wystąpiły także w odniesieniu do pozycji 28, 29, 30, 31.

Odnośnie pozycji 33 zgodność wszystkich opinii polegała na przyjęciu, że nastąpiło zawyżenie wykonania robót o 2%, opinie różniły się kwotami wyliczonymi przez biegłych, kwoty te były zbliżone wartościami. To samo donosi się do pozycji 35 – (wyposażenie sportowe...) wszyscy biegli byli zgodni co do tego, że w przypadku gdy nawet sprzęt został zakupiony i znajdował się na sali, to niemożliwe było jego uwzględnienie w protokole odbioru wykonanych robót, jeżeli nie został zamontowany. Stąd przybliżone wartości zawyżenia według opinii wszystkich biegłych. Należało zatem przyjąć, że zakupienie sprzętu w firmie (...) przez H. K. (na co dowodem jest umowa i faktury – k. 1945-1949), w sytuacji, gdy nie został on zamontowany, nie uprawniało go do ujęcia tego w protokole odbioru wykonanych robót. Z zeznań natomiast H. K. (k. 2023v-2024) wynika, że faktycznie sprzęt nie został zamontowany. Z zeznań A. M. wynika, że sprzęt sportowy od firmy (...) znajdował się na Sali, ale nie był zamontowany, natomiast w okresie późniejszym sprzęt został odebrany przez sprzedającego, ponieważ wykonawca za niego nie zapłacił.

Odnośnie pozycji 44 biegły W. R., po sprostowaniu opinii wyliczył wartość na kwotę 1950,57 zł, biegły A. K. (1) na kwotę 12.160,97 zł, natomiast w ocenie biegłego R. K. (1) brak było podstaw do kwestionowania wyliczeń z protokołu odbioru robót.

W pozycji 45 biegły A. K. (1) wyliczył tę kwotę na 35.312,37 zł, biegły R. K. (1) na kwotę 32.922,68 zł, biegły W. R. (1) pierwotnie ocenił, że jest to kwota 86.739,64 zł, po czym stwierdził, że odnośnie tej pozycji ostatecznie przychylił się do stanowiska R. K. (1).

Biegły W. R. (1) stwierdził, że jego zdaniem protokoły inwentaryzacyjne odnośnie pozycji 46, 47 i 49 są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, czyli protokoły inwentaryzacyjne są zgodne z protokołami odbioru robót.

Sposób odbioru robót według elementów scalonych przybliżyli biegli W. R. (1), R. K. (2) i A. K. (1). Sposób takiego rozliczania wynikał także z wyjaśnień oskarżonego M. J. (1).

Metoda procentowa polega na określeniu procentowego zaawansowania robót. W celu rozliczenia za wykonane prace wykonawca sporządza harmonogram rzeczowo – finansowy lub zestawienie rzeczowo – finansowe. Zestawienie sporządza się w oparciu o kosztorys ofertowy w rozbiciu na elementy robót.

W przypadku prac wykonywanych przez H. K. rozliczanie miało odbywać się fakturami częściowymi po wykonaniu określonych etapów robót, potwierdzonych przez inspektora nadzoru.

Szczegółowy sposób postępowania polega na tym, że wykonawca na koniec określonego okresu sporządza protokół odbioru wykonanych robót według elementów scalonych określając procent zaawansowania robót w wymiarze finansowym.

Tak sporządzony protokół jest przedstawiony inspektorowi nadzoru celem sprawdzenia. Inspektor nadzoru następnie weryfikuje przedłożony przez wykonawcę protokół i weryfikuje go pod względem rzeczowym i finansowym w oparciu o kosztorys ofertowy, umowę

i dokumentację projektową i rzeczywiste wykonanie dobrze jakościowo i odebrane przez inspektora nadzoru roboty według właściwości konkretnego inspektora.

Po zweryfikowaniu i sprawdzeniu, ewentualnym naniesieniu poprawek na protokole podpisują się inspektorzy nadzoru i wykonawca. Podpisany protokół stanowi podstawę do wystawienia faktury.

Wszyscy biegli podkreślili, że protokół odbioru określa wykonane dobrze jakościowo roboty. Protokół nie określa wartości zakupionych materiałów, zaliczek na materiały udzielonych przez wykonawcę. Dostarczony na budowę materiał nie może być zafakturowany do czasu jego wbudowania, wmontowania itp..

Na uwagę zasługuje fakt, że od chwili zakończenia prac na budowie przez Zakład (...)upłynęło sporo wiele lat i nawet pierwsza opinia biegłego z zakresu budownictwa (W. R. (1)) sporządzona była w lutym 2008 r. (Jak wynika z akt H. K.ostatnia fakturę za wykonane prace wystawił w grudniu 2004 r.). Biegły W. R. (1)podał, że nie oglądał nawet terenu budowy, ponieważ w chwili sporządzania opinii z uwagi na upływ czasu nie miałyby to znaczenia.

H. K.stwierdził w swoich zeznaniach, że prace na budowie były odbierane zgodnie ze stanem faktycznym, jedynie mogła wystąpić nadpłata z tytułu wyposażenia sali gimnastycznej. Podał przy tym, że nadpłata za sprzęt sportowy powstała, gdyż pieniądze z faktury wystawionej dla gminy przeznaczył na inne materiały. Podał, że nie zawyżano procentowego wykonania prac, co więcej, pod koniec M. J. (1)obniżał procenty. Podał jednocześnie, że protokoły odbioru robót sporządzane były w domu M. J. (1). Ostatecznie podał, że zakupione materiały były przeważnie zamontowane, zamontowane było około 90%.

W ocenie Sądu wyżej wymienione opinie biegłych, których wnioski zostały ujęte w tabeli są przekonującym dowodem tego, że nie wszystkie prace, które zostały ujęte w protokołach odbioru wykonanych robót zostały rzeczywiście wykonane, lub wykonane, ale nie w taki sposób, który pozwalał na ich ujęcie w takim dokumencie.

Nie ulega zatem wątpliwości, że inspektorzy nadzoru poświadczali w protokołach odbioru rzeczy zaistnienie faktów, które nie zaistniały.

W tym miejscu należy odnieść się do wyjaśnień M. J. (1), który twierdził, że na placu budowy mogło dojść do kradzieży lub celowego dewastowania budowy.

Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom uznając, że był to jedynie sposób M. J. (1)na uniknięcie odpowiedzialności karnej.

Po pierwsze z akt sprawy wynika, że w momencie, kiedy na budowę udała się Komisja Inwentaryzacyjna, na terenie drzwi były zamknięte, brak było śladów włamania, co wynika z zeznań świadka A. M., a także bezpośrednio z protokołu sporządzonego przez Komisję Inwentaryzacyjną (k. 680).

Ponadto należy mieć na uwadze zeznania H. K., który opisał okoliczności przedstawiania protokołów odbioru robót do akceptacji. Podał mianowicie, że w przypadku M. J. (1), jak też i innych inspektorów, zawoził je do domu, gdzie inspektor składał swój podpis.

Wreszcie sam M. J. (1)przyznał, że część prac uwzględnionych w protokołach z różnych względów miała być wykonana później.

Powyższe przekonuje Sąd, że inspektorzy nadzoru M. J. (1)i T. B. (1)poświadczali nieprawdę, podpisując protokoły odbioru robót, w których uwzględnione były prace, które w protokole ujęte być nie powinny.

Odnośnie wartości zawyżenia w poszczególnych protokołach opinie biegłych nie są w każdym przypadku jednobrzmiące. W odniesieniu do niektórych pozycji wartości są przybliżone, w innych różnią się znacząco.

Oceniając opinie Sąd miał na uwadze, że również biegli w swoich opiniach wskazywali na to, że są to wartości szacunkowe, najpierw ustala się wartość kwotową, a dopiero później stopień zaawansowania w procentach. Należy także mieć na uwadze, że z opinii biegłego A. K. (1)wynika, że rozbieżności mogą wynikać z takiego a nie innego przypisania określonego elementu scalonego do określonej pozycji.

Mając te okoliczności na uwadze, sąd przyjął najniższe wartości przyjmując, że była to minimalna kwota zawyżenia – czyli „nie mniej niż”. W tych przypadkach natomiast, gdzie biegli nie kwestionowali zapisów protokołów, twierdzili, że kwoty oscylują na granicy błędu, lub wyliczona kwota jest zbyt mała, aby mogła być uwzględniona sąd pominął te pozycje eliminując je z przypisanych oskarżonym czynów.

M. J. (1) nie przyznał się do przyjmowania korzyści majątkowych od H. K..

Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom, albowiem pozostają one w sprzeczności z zeznaniami H. K..

Świadek H. K. zeznał, że to właśnie M. J. (1) poinformował go, że firma, która wykonywała prace na terenie budowy sali gimnastycznej ogłosiła upadłość i w związku z tym istnieje możliwość przejęcia tej budowy. H. K. podał, że wówczas M. J. (1) nie żądał od niego w zamian za to żadnej korzyści majątkowej. Jednak dodał, że „było oczywiste, że jeden procent będzie miał” (k. 811). H. K. objaśnił, że przekazywał M. J. (1) 1% od wystawionej faktury. Uszczegóławiając swoje zeznania H. K. zeznał, że pieniądze przeważnie przekazywał M. J. (1) przy podpisywaniu protokołów odbioru, jeszcze zanim opłacona została wystawiona przez niego faktura. Podał, że pieniądze przekazywał w domu M. J. (1), były to kwoty w granicach 100- 1500 złotych. H. K. podał, że nie zdarzyło się, aby zapłacił mniej niż 1 %. Kwoty zaokrąglał. Podał, że nie przekazał mu kwoty 1% jedynie za ostatnią fakturę.

Świadek H. K. potwierdził swoje zeznania przy kolejnych przesłuchaniach (k. 838), podając, że protokoły odbioru robót sporządzane były w domu M. J. (1) i wówczas płacił mu 1% od faktury (k. 938). Potwierdził je podczas kolejnych przesłuchań (k. 1698) twierdząc, że „gdzie nie robiłem z J., to mu płaciłem” oraz na rozprawie.

W ocenie Sądu zeznania świadka H. K. są spójne, konsekwentne i dlatego Sąd dał im wiarę. Trudno też odmówić tym zeznaniom logiki, skoro bowiem H. K. łączyła z M. J. (1) pewna zażyłość z racji wykonywania prac na określonym terenie, a ponadto M. J. (1) poświadczał nieprawdę w protokołach, czym umożliwiał H. K. uzyskiwanie środków we wcześniejszym terminie, to trudno przyjąć, że chociażby te bezprawne zachowania polegające na poświadczeniu nieprawdy w dokumentach podejmował nie uzyskując z tego żadnej korzyści.

Sąd dopuścił na wniosek obrońców dowody w postaci wyroków innych Sądów, gdzie zeznania H. K. zostały uznane za niewiarygodne.

Należy mieć przede wszystkim na uwadze, że rozstrzygnięcia innych sądów nie są w tej kwestii wiążące dla sądu. Ponadto w aktach sprawy znajduje się opinia biegłego psychologa (k. 3473-3474), sporządzona na potrzeby innej sprawy, która nie dyskwalifikuje w ocenie sądu zeznań świadka H. K..

Na marginesie należy zauważyć, że lektura uzasadnień wyroków, przedstawionych przez obrońców oskarżonego prowadzi bardziej do konkluzji, że podstawą takiej a nie innej oceny zeznań H. K. był brak konsekwencji i spójności pomiędzy poszczególnymi depozycjami, a nie jego uwarunkowania psychologiczne.

Nie wydaje się przy tym, że motyw zemsty, podnoszony przez oskarżonego M. J. (1) jest wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że H. K. bezpodstawnie obciąża M. J. (1). Należy mieć na uwadze, że w niniejszej sprawie H. K. początkowo także występował jako oskarżony, a w kwestii zawyżania procentowego robót nie złożył tak obciążających M. J. (1) wyjaśnień lub zeznań.

W tym stanie rzeczy sąd uznał, że M. J. (1)przyjmował korzyści majątkowe od H. K., tak, jak to wynika z zeznań świadka. Wartość przyjętych korzyści ustalono mając na uwadze zeznania H. K.oraz wartość przedstawionych faktur.

W ocenie Sądu zarówno oskarżony M. J. (1)jak i T. B. (1)poświadczając nieprawdę w protokołach odbioru robót wyczerpali swoim zachowaniem dyspozycję art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zb. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Nie ulega wątpliwości, że zachowanie inspektorów nadzoru wyczerpało dyspozycję art. 271 § 3 k.k., która statuuje odpowiedzialność za poświadczanie nieprawdy w dokumentach. Należy przy tym pamiętać, że protokół odbioru robót jest dokumentem w rozumieniu przepisów prawa karnego, a inspektor nadzoru budowlanego jest "inną osobą uprawnioną do wystawienia dokumentu" w rozumieniu art. 271 § 1 k.k., a dokumentowi przez niego wystawionemu przysługuje domniemanie prawdziwości (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2004 r., III KK 81/04).

Działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uzasadnia przyjęcie kwalifikowanej postaci tego przestępstwa (art. 271 § 3 k.k.), bowiem z art. 115 § 4 Kodeksu karnego wynika, że chodzi nie tylko o korzyść majątkową dla siebie, ale i dla kogo innego, w tym wypadku H. K..

Nie ma znaczenia dla oceny zachowania sprawców, że wynagrodzenie za wybudowanie sali ustalone było ryczałtowo. H. K.wystawiając faktury wcześniej uzyskiwał każdorazowo nienależne mu środki, co wskazuje na działanie w zamiarze wyłudzenia mienia.

Obaj oskarżeni mieli świadomość tego, w jakim celu i w jaki sposób H. K.wykorzysta podpisane przez nich dokumenty, a zatem swoją świadomość obejmowali całość przestępnego działania wykonawcy budowy wyłudzenie mienia – art. 286 § 1 k.k.

przy posłużeniu się stwierdzającym nieprawdę dokumentem – art. 273 k.k.).

Odnosząc się do kwestii odpowiedzialności oskarżonych M. J. (1) i T. B. (1)w zakresie tych czynów sąd nie podzielił stanowiska oskarżyciela, że zachowanie oskarżonych wyczerpuje znamiona współsprawstwa czynu dokonanego wspólnie z H. K.w wyłudzeniu mienia. W ocenie Sądu oskarżeni M. J. (1)i T. B. (1)jedynie pomogli H. K.w popełnieniu czynu polegającego na wyłudzeniu mienia w postaci kwot wynikających z zawyżonych faktur. Konstytutywnym elementem współsprawstwa jest obok wspólnego wykonania porozumienie sprawców, na które składa się proces zawarcia porozumienia, treść porozumienia, świadomość i wola porozumienia. Zachowanie współsprawcy polega na tym, że działa on z zamiarem wspólnej realizacji znamion czynu, na wspólny rachunek zgodnie z przyjętym podziałem ról (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2007 r., VKK 120/07). Z działaniem wspólnym mamy do czynienia, gdy wykonane przez sprawcę czynności stanowią wkład we wspólne przedsięwzięcie. Przy ocenie współsprawstwa nacisk położyć należy na charakterze przestępnego porozumienia, jego związku z planem i podziałem ról oraz istotności działania z punktu widzenia skutecznej realizacji wspólnego zamiaru (wyrok sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 16 lutego 2006 r. II AKa 15/06).

H. K.nie dzielił się uzyskanymi kwotami ani z M. J. (1), ani z T. B. (1). Wprawdzie przekazywał M. J. (1)kwoty pieniędzy, jednak jak wskazywał H. K.w swoich zeznaniach wręczenie korzyści majątkowej nie było uzależnione od opłacenia faktury, a wręczanie korzyści miało związek z uzyskaniem przychylności inspektora nadzoru.

Z tego też względu sąd zmienił w tym zakresie opis czynu i jego kwalifikację.

Zmieniając opis czynu Sąd pominął poszczególne pozycje elementów scalonych,

jak wskazano to we wcześniejszej części uzasadnienia. W tym względzie Sąd przyjął wersję najkorzystniejszą w stosunku do każdego z oskarżonych. Konsekwencją przyjęcia innych wartości było ustalenie innych kwot odnoszących się zbiorczo do wszystkich zachowań i pominięcie w opisie czynu znamienia „mienia znacznej wartości” i w kwalifikacji w związku z art. 294 § 1 k.k.

Ponadto dane H. K. zastąpiono zwrotem „inna ustalona osoba”.

Dla czytelności zarzutów przypisanych oskarżonym Sąd nie powielał zapisów, które dotyczyły poprzednich protokołów, wskazując jednocześnie, że poświadczenie nieprawdy również zaistniało. Należy wskazać, że konsekwencją potwierdzenia wykonania robót w jednym protokole pociągało konieczność uwzględnienia co najmniej takiego samego zapisu w kolejnym protokole. Stąd sąd ograniczył się do wskazania, że sprawca poświadczył nieprawdę co do niewykonanych prac które potwierdzone były wcześniejszym protokołem oraz innych, jeśli taka sytuacja miała miejsce. Tym bardziej, że zachowania oskarżonych należało traktować jako jedno przestępstwo, albowiem zachowania te podjęte były w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co uzasadnia kwalifikację w związku z art. 12 k.k.

Wyliminowano jednocześnie sformułowania, które były prawdopodobnie wynikiem omyłki pisarskiej (pkt.8 – „na której M. J. (1)...”). Skoro ten zarzut dotyczył M. J. (1) to ten zapis wydaje się zbędny.

Ponadto wyliminowano przypisanych oskarżonym czynów jako pokrzywdzonych inne podmioty jak Gmina K., ponieważ to Gmina K. rozliczała się z H. K., a zatem w stosunku do pozostałych podmiotów, mimo tego, że partycypowały w kosztach budowy sali, nie jest spełnione w ocenie Sądu znamię bezpośrednio w rozumieniu art. 49 k.p.k..

Zachowania M. J. (1), polegające na przyjmowaniu korzyści majątkowych od H. K. Sąd potraktował również jako jedno przestępstwo kierując się argumentacją wskazaną wyżej. Czyny te sąd zakwalifikował z art. 228 § 1 k.k..

Na podstawie tego przepisu odpowiedzialności podlega ten, kto pełniąc funkcję publiczną przyjmuje korzyść majątkową. Nie ulega wątpliwości, że w ramach prowadzonego nadzoru inwestorskiego, gdzie dysponowano środkami publicznymi, M. J. (1) pełnił funkcję publiczną, a zatem kwalifikacja ta, w sytuacji przyjęcia, że przyjmował pieniądze od H. K. jest uzasadniona.

W toku postępowania wyłoniły się wątpliwości co do stanu poczytalności oskarżonego M. J. (1), jednak w ocenie biegłych lekarzy psychiatrów oskarżony w chwili popełnienia czynów miał w pełni zachowaną zdolność rozumienia znaczenia swoich czynów i kierowania swoim postępowaniem (k. 2972-2975).

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze ogólne dyrektywy wymiaru kary stopień społecznej szkodliwości czynów, stopień zawinienia oskarżonych oraz warunki osobiste oskarżonych.

Stopień społecznej szkodliwości czynów Sąd oceniał przez pryzmat charakteru naruszonego dobra, wzięł także pod uwagę wartość wyłudzonego mienia oraz w przypadku M. J. (1) łączną kwotę uzyskanej korzyści majątkowej..

Jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił fakt, że oskarżeni nie byli w przeszłości karani.

W ocenie Sądu wymierzone kary jednostkowe jak i kara łączna (M. J. (1)) w stosunku do oskarżonych są adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów, uwzględniają stopień zawinienia sprawców jak również ich warunki osobiste.

W ocenie Sądu dotychczasowa niekaralność oskarżonych pozwala na przyjęcie założenia, że istnieje pozytywna prognoza co do tego, że będą oni w przyszłości przestrzegali porządku prawnego, a zatem wykonanie orzeczonych

kar pozbawienia wolności warunkowo zawieszono różnicując długość okresu próby zważywszy na wagę przypisanych sprawcom czynów i rodzaj orzeczonych kar.

Sąd orzekł przepadek równowartości korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa zgodnie z treścią art. 45 § 1 Kodeksu karnego, orzekając wobec oskarżonego M. J. (1)przepadek równowartości kwot przyjętych od H. K..

Oplaty wymierzono na podstawie art. 2 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1073 r.

o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.), o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 627 i art. 624 § 1 k.p.k. mając na uwadze sytuacje majątkowe oskarżonych.