

Sygn. akt III AUz 72/19

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Białymstoku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

na posiedzeniu niejawnym w składzie:

Przewodniczący SSA Bożena Szponar-Jarocka (spr.)

Sędziowie SA Alicja Sołowińska

SA Teresa Suchcicka

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2019 roku w Białymstoku

sprawy z odwołania W. M.

przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W.

o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej

na skutek zażalenia W. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Łomży III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 31 maja 2019 roku w sprawie o sygn. akt III U 119/19

postanowił:

uchylić zaskarżone postanowienie .

SSA Teresa Suchcicka SSA Bożena Szponar-Jarocka SSA Alicja Sołowińska

Sygn. akt III AUz 72/19

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Łomży postanowieniem z dnia 31 maja 2019 roku

na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt P 4/18.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że dopuszczalność zawieszenia procesu w oparciu o art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. jest możliwe jedynie gdy Sąd orzekający powziął wątpliwości co do zgodności z Konstytucją przepisu stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia i sam wystąpił w tej sprawie do Trybunału Konstytucyjnego lub też gdy z takim pytaniem zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego inny Sąd. W niniejszej sprawie Sąd powziął informację, iż postanowieniem z 24 stycznia 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XIII 1 U 326/18 Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym dotyczącym zgodności z Konstytucją RP przepisów, na podstawie których wydano decyzje skarżone przez odwołującego, w kontekście nie tylko ich potencjalnie dyskryminującego charakteru, ale także zgodności z Konstytucją RP samego sposobu i trybu uchwalenia ustawy z 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby

Więziennej oraz ich rodzin. Postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym toczy się pod sygn. akt P 4/18. Sąd Okręgowy ustalił również, iż na dzień dzisiejszy nie został wyznaczony termin rozprawy w powyższej sprawie. W ocenie Sądu rozstrzygnięcie przed Trybunałem Konstytucyjnym ma fundamentalne znaczenie dla tego typu spraw i określi kierunek procedowania, co w konsekwencji rzutować będzie na mające zapaść w niniejszym postępowaniu rozstrzygnięcie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł W. M.. Zaskarżając postanowienie w całości, zarzucił mu naruszenie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. poprzez jego zastosowanie i zawieszenie postępowania w sytuacji, gdy rozstrzygnięcie sprawy nie zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym ani od wyniku jakiegokolwiek innego postępowania.

Wskazując na powyższy zarzut, skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do rozpoznania przez Sąd I instancji oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz odwołującego kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zaskarżonymi w sprawie decyzjami z dnia 4 lipca 2017 r. na podstawie art. 22a w związku z art. 32 ust. 1 oraz art. 15c w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy z 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, (...) Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w W. ponownie ustalił W. M. wysokość renty inwalidzkiej i wysokość emerytury policyjnej.

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r., Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XIII 1 U 326/18 zwrócił się do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym, czy zastosowane w zaskarżonych decyzjach przepisy ustawy z 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji (...) są zgodne z Konstytucją RP. Postępowanie w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie prawne toczy się przed Trybunałem Konstytucyjnym w sprawie o sygn. akt. P 4/18.

Sąd pierwszej instancji uznał, iż rozstrzygnięcie tego zagadnienia prawnego będzie miało wpływ na wynik niniejszej sprawy i na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. zawiesił postępowania w sprawie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym albo Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wprowadzając regulację zawartą w tym przepisie, intencją ustawodawcy było dopuszczenie możliwości zawieszenia postępowania cywilnego w sytuacji, w której rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem Konstytucyjnym. Powyższa podstawa zawieszenia obejmuje zarówno przypadek, w którym to sąd orzekający zwrócił się z pytaniem prawnym do Trybunału Konstytucyjnego co do zgodności aktu normatywnego z Konstytucją, jak i przypadek, gdy z pytaniem takim wystąpił inny sąd, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed Trybunałem.

Rozpoznając przedmiotowe zażalenie należy zwrócić uwagę na fakt, iż skarżący w odwołaniach od zaskarżonych decyzji oraz w piśmie procesowym z 24 maja 2019 r. (k.76-77) podnosił, iż w okresie od 16.02.1987 r. do 15.07.1987 r. nie wykonywał żadnych prac określonych w art. 13b ww. ustawy, a więc nigdy nie pełnił służby na rzecz totalitarnego państwa. Skarżący wskazywał, że w tym spornym okresie pracował jako posterunkowy na Posterunku MO w P. i nigdy nie był pracownikiem jakiegokolwiek jednostki Służby Bezpieczeństwa. Zatem odwołujący kwestionuje również zasadność zastosowania w stosunku do niego przepisów ustawy z 18 lutego 1994 r. ustawy z 18.02.1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby

Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, (...)Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, a nie tylko ich konstytucyjność. Zgodzić się zatem należy ze skarżącym, że w takiej sytuacji decyzja Sądu Okręgowego o zawieszeniu postępowania przed przeprowadzeniem postępowania dowodowego – pozyskania dokumentów i przesłuchania zawnioskowanych świadków – była co najmniej przedwczesna.

W pierwszej kolejności należy więc ustalić, czy sporny okres służby można zakwalifikować jako służbę na rzecz totalitarnego państwa, o której mowa w art. 13b ustawy z 18 lutego 1994 r., a w konsekwencji, czy istnieją podstawy do obniżenia świadczeń emerytalno-rentowych odwołującego w oparciu o treść art. 15c cytowanej ustawy. Dopiero po dokonaniu oceny tej kwestii, w szczególności gdy Sąd dojdzie do przekonania, że do odwołującego mają zastosowanie przepisy powołanej ustawy, rozważeniu będzie podlegać, czy zasadny jest wniosek organu rentowego o zawieszenie postępowania w sprawie.

Przed podjęciem więc decyzji o zawieszeniu postępowania, Sąd Okręgowy powinien ustalić, czy Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie w sprawie P 4/18, bądź na jakim etapie znajduje się ta sprawa. Z aktualnej informacji uzyskanej w sprawie o sygn. akt III AUz 73/19, toczącej się przed tutejszym Sądem wynika, że do dnia dzisiejszego nie został wyznaczony termin rozpoznania pytania prawnego w sprawie P 4/18. Analizując przesłanki do zawieszenia postępowania należy również mieć na uwadze, że z mocy art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. ma ono charakter fakultatywny, zaś przedmiotowa sprawa toczy się od września 2017 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, trzeba stwierdzić, że zaskarżone postanowienie jest co najmniej przedwczesne, dlatego z mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. podlegało ono uchyleniu.

SSA Teresa Suchcicka SSA Bożena Szponar-Jarocka SSA Alicja Sołowińska

ZARZĄDZENIE

(...)

(...)- W. M.,

(...)

(...)