

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku, w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	:SSA Alina Kamińska (spr.)
Sędziowie	:SSA Andrzej Czapka SSA Janusz Sulima
Protokolant	:Agnieszka Rezanow-Stöcker

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku – Beaty Kwiećkowskiej – delegowanej do Prokuratury Apelacyjnej

po rozpoznaniu w sprawie **Z. O.**

wniosku Sądu Okręgowego w Olsztynie

o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Olsztynie od rozpoznania sprawy VII Ko 743/14 o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Olsztynie od rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 i 4 k.p.k.

postanawia:

wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Olsztynie od rozpoznawania sprawy VII Ko 743/14 nie uwzględnić

UZASADNIENIE

Prezes Sądu Okręgowego w Olsztynie przekazał Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku - do dalszych decyzji - akta sprawy VII Ko 743/14 (II Kp (...) Sądu Rejonowego w Olsztynie) wraz z oświadczeniami wszystkich sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Olsztynie o wyłączenie ich od rozpoznania wniosków sędziów Sądu Rejonowego w Olsztynie o wyłączenie ich od rozpoznania zażalenia Z. O. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 1 Ds (...).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Podkreślić należy, że do wyłączenia sędziego na podstawie przesłanki iudex suspectus zaistnieć muszą szczególne okoliczności, które z istoty swej mają charakter zagrażający bezstronności sędziego. Utrwalenie przekonania co do niezależności sądów i niezawisłości sędziów sprzeciwia się ich wyłączeniu od rozpoznania sprawy bez istotnych, obiektywnych przyczyn. Wątpliwość co do bezstronności sędziego musi istnieć obiektywnie i poddawać się zewnętrznej weryfikacji oraz ocenie. Takie zaś nie występują w przedmiotowej sprawie.

Sąd Apelacyjny, pomimo treści oświadczeń złożonych w tym przedmiocie przez sędziów Sądu Okręgowego w Olsztynie, nie dopatrywał się istnienia w niniejszej sprawie okoliczności, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k., mogących wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności tych sędziów przy orzekaniu w kwestii wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w Olsztynie od rozpoznania sprawy II Kp (...) i ewentualnie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 42 § 4 k.p.k. i art. 43 k.p.k.

Należy podkreślić, że znajomość sędziów wyłącznie z tytułu kontaktów zawodowych nie oznacza, że tylko z tego powodu istnieją podejrzenia co do nieobiektywnego rozpoznania sprawy. Nadto Prezes Sądu Apelacyjnego sprawuje wyłącznie nadzór administracyjny, sędziów nie łączy z nim zależność służbowa, w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości pozostają oni niezawiśli.

Trzeba też mieć na uwadze, że samo formułowanie pod adresem sędziego, w tym przypadku Prezesa Sądu Apelacyjnego B. D., zarzutów popełnienia przestępstwa, a nawet ewentualne złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez niego przestępstwa nie jest równoznaczne z wszczęciem postępowania karnego in personam i nie stanowi okoliczności uzasadniającej zaistnienie wobec innych sędziów orzekających w tym samym sądzie, okręgu lub apelacji przesłanki iudex suspectus. Przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby prowadzić do obstrukcji procesowej, dając stronie możliwość – poprzez formułowanie pod adresem sędziów nawet niczym nie popartych zarzutów - dowolnego i nieograniczonego blokowania postępowania, bądź wpływania na to, którzy konkretnie sędziowie będą rozpoznawać jego sprawę.

Niezależnie od tego należy wskazać, że sędziowie Sądu Okręgowego w Olsztynie nie będą orzekać co do meritum sprawy, tj. rozpoznawać zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie Z. O., a tylko w osobnej kwestii wyłączenia sędziów. Z całą pewnością są oni w stanie w sposób obiektywny ocenić, czy w sprawie zachodzą podstawy do wyłączenia sędziów Sądu Rejonowego w O..

Z tych też względów Sąd Apelacyjny orzekł jak na wstępie.

A.