

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2020 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący	SSA Brandeta Hryniewicka
Sędziowie	SSA Halina Czaban SSA Janusz Sulima (spr.)
Protokolant	Elżbieta Niewińska

przy udziale prokuratora Pawła Dacewicza

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2020 r. sprawy:

**A. B.** oskarżonego z art. 258 §1 k.k., art. 231 §1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k.

**R. K.** oskarżonego z art. 258 §1 k.k.

**Ł. W. (1)** oskarżonego z art. 258 §1 k.k., art. 18 §2 k.k. w zw. z art. 231 §1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k., art. 91 §3 k.k.s. w zb. z art. 65 §1 k.k.s. w zb. z art. 54 §2 k.k.s.

z powodu apelacji prokuratora i obrońców

od wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach

z dnia 17 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 2/18

I. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej: czynu zarzuconego A. B. w punkcie I, czynu zarzuconego R. K. w punkcie XXXVIII, czynu zarzuconego Ł. W. (1) w punkcie XXXIX i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Suwałkach do ponownego rozpoznania;

II. zmienia zaskarżony w ten sposób, że:

1. oskarżonego A. B. w ramach czynów przypisanych w punkcie II (zarzuconych w punktach II – XXXVII) uznaje za winnego tego, że w okresie od 8 maja 2015 roku do 23 lutego 2016 roku w bliżej nieustalonych miejscowościach na terenie powiatu (...), (...) oraz (...), w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wynikającej ze zbycia przemyconych papierosów, pełniąc funkcję kontrolera Zespołu do Spraw Przestępstw i Wykroczeń Grupy Operacyjno-Śledczej Placówki Straży Granicznej w A. oraz kontrolera Zespołu do Spraw Przestępstw i Wykroczeń Grupy Operacyjno-Śledczej Placówki Straży Granicznej w S., korzystając z dostępu do informacji służbowej dotyczącej terminów i rozmieszczenia patroli Straży Granicznej, przekraczał swoje uprawnienia w ten sposób, że przekazywał telefonicznie Ł. W. (1) informacje o możliwości lub

braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów, narażając w ten sposób na szkodę prawnie chroniony interes publiczny polegający na zwalczaniu przestępstw karnoskarbowych przez Straż Graniczną i tak:

- w dniu 8 maja 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...) na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 9 maja 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 29 maja 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 30 maja 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 31 maja 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...) na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 1 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 1 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 2 i 3 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 4 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w najbliższych dniach czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 8 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 8 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 9 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 9 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 12 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 12 i 13 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 14 czerwca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer(...), informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 15 czerwca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniach 30 czerwca i 1 lipca 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 2 lipca 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 4 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 4 i 5 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 7 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...) na numer (...), informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 8 i 9 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 11 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...) na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 11 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 14 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 14 sierpnia 2015 roku,
- w dniu 17 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 17 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 20 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer(...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 11 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 21 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 21 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,

- w dniu 23 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 sierpnia 2015 roku,
- w dniu 25 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 25 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 25 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 26 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 26 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 27 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 28 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer(...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 29 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 30 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 31 sierpnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 31 sierpnia 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 1 września 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 1 września 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 2 września 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 3 września 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 3 września 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 4 września 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 4 września 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 13 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer(...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 14 listopada 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 16 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze(...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 17 listopada 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 22 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 listopada 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 24 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 25 listopada 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 25 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 26 listopada 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 30 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 1 grudnia 2015 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 4 lutego 2016 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 05 lutego 2016 roku w bliżej nieustalonym miejscu,
- w dniu 14 lutego 2016 roku przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, iż przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...)na numer (...)informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 15 lutego 2016 roku,

- w dniach 22 i 23 lutego 2016 roku przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu o numerze (...) na numer (...) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 lutego 2016 roku w bliżej nieustalonym miejscu,

to jest czynu z art. 231 §1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i za ten czyn na podstawie art. 231 §1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 231 §2 k.k. w zw. z art. 11 §3 k.k. w zw. z art. 33 §2 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 50 (pięćdziesięciu) złotych;

2. uchyla wobec oskarżonego Ł. W. (1) orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności z punktu VII,

3. uniewinnia oskarżonego Ł. W. (1) od popełnienia czynów przypisanych mu w punkcie V (zarzuconych w punktach XL – LXXV),

4. czyn przypisany oskarżonemu Ł. W. (1) w punkcie VI sentencji wyroku kwalifikuje z art. 91 §3 k.k.s. w zb. z art. 65 §3 k.k.s w zb. z art. 54 §2 k.k.s. i za ten czyn na podstawie art. 91 §3 k.k.s. w zb. z art. 65 §3 k.k.s w zb. z art. 54 §2 k.k.s. w zw. z art. 7 §1 k.k.s. skazuje go, zaś na podstawie art. 65 §3 k.k.s. w zw. z art. 7 §2 k.k.s. wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej za równoważną kwocie 100 (stu) złotych;

III. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. Ś. 738 złotych, w tym 138 złotych podatku VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

V. zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych: A. B. 1.100 złotych, Ł. W. (1) 1.000 złotych tytułem jednej opłaty za obie instancje oraz obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi za postępowanie odwoławcze w częściach im przypadających w zakresie skazania;

VI. kosztami procesu w części uniewinniającej oskarżonego Ł. W. (1) obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	<b>IIAKa 78/20</b>	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	<b>3</b>		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

<p><b>wyrok Sądu Okręgowego w Suwałkach z dnia 17 stycznia 2020 r. sygn. akt II K 2/18</b></p>		
<p><b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b></p>		
<p>oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p>oskarżyciel posiłkowy</p>		
<p>oskarżyciel prywatny</p>		
<p>obrońca</p>		
<p>oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>		
<p>inny</p>		
<p><b>1.3. Granice zaskarżenia</b></p>		
<p><b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b></p>		
<p>na korzyść na niekorzyść</p>	<p>w całości</p>	

w części	co do winy	
co do kary		
	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	

	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
	art. 439 k.p.k.	
	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
uchylenie	zmiana	
<b>2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z (...) PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY</b>		
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>		

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
<b>2.2. Ocena dowodów</b>				
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające</b>				



<b>znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>			
Lp.	Zarzut		
I II III.	<b>apelacja obrońcy oskarżonego A. B.:</b>  <b>1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść wydanego orzeczenia, a polegające na naruszeniu art. 413 §1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. poprzez lakoniczne omówienie w uzasadnieniu wyroku Sądu I instancji dowodów, powieleniu wprost zarzutów postawionych</b>	zasadny częściowo zasadny niezasadny	

**oskarżonemu  
szczegółowo  
opisanych w  
pkt II-XXXVII  
aktu oskarżenia,  
bez wnikliwego  
omówienia ich i  
wykazania toku  
rozumowania  
Sądu I instancji,  
co utrudnia lub  
uniemożliwia  
wręcz kontrolę  
merytoryczną  
orzeczenia i  
zaskarżenie go w  
trybie apelacji,  
i co przede  
wszystkim  
stanowi wyraz  
naruszenia  
prawa  
skazanego do  
realizacji w  
procesie obrony  
realnej, a nie  
tylko  
iluzorycznej,**

**2) naruszenie  
przepisów  
postępowania,  
które miało  
wpływ na treść  
wydanego  
orzeczenia, a  
polegające na  
naruszeniu art.  
5 §2 k.p.k. w  
zw. z art. 6  
k.p.k.wyrażającego  
się  
rozstrzygnięciu  
nieusuniętych  
wątpliwości na  
niekorzyść  
oskarżonego A.  
B., w  
szczególności co  
do możliwości**

*i sposobności przekazywania informacji o lokacji patroli SG, co stanowi naruszenie prawa oskarżonego do obrony, w sytuacji, gdy zgroma-dzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przypisania oskarżonemu winy odnośnie czynów szczegółowo opisanych w pkt II-XXXVII aktu oskarżenia;*

*3) naruszenie przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, w postaci art. 7 k.p.k. w zw. z art. 40 k.p.k. poprzez przekroczenie przez Sąd pierwszej instancji zasady swobodnej oceny dowodów, czyniąc analizę zebranego w sprawie materiału dowodowego dowolną, sprezczną z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i*

**doświadczenia  
życiowego,  
nierozważeniu  
wszystkich  
okoliczności  
ujawnionych w  
toku  
postępowania,  
oparciu ustaleń  
na części  
materiału  
dowodowego,  
polegającego na:**

**- dowolnej, nie  
uwzględniającej  
zasad wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego ocenie  
materiału  
dowodowego.**

**- odmówieniu  
wiarygodności  
stanowisku  
oskarżonego A.  
B. w części  
negującej jego  
sprawstwo co do  
czynów  
szczegółowo  
opisanych w pkt  
II-XXXVII aktu  
oskarżenia;**

**- nieprawidłowej  
ocenie zeznań  
świadków w  
szczegółności P.  
P. (1) oraz  
pracowników  
SG, w  
szczegółności co  
do posiadania  
przez  
oskarżonego  
wiedzy na temat  
lokacji patroli  
SG oraz**

**przekazywania  
ich Ł. W. (1);**

**- dokonaniu  
ustaleń  
faktycznych w  
stosunku do  
oskarżonego A.  
B. poprzez  
wypełnianie  
rozmowania  
Sądu  
niewątpliwe  
niekorzystnymi  
dla oskarżonego  
domniemaniami;**

**- nierozważenie  
całości kształtu  
okoliczności  
mogących mieć  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia o  
winie  
oskarżonego A.  
B. w części  
dotyczącej  
czynów  
szczegółowo  
opisanych w pkt  
II-XXXVII aktu  
oskarżenia, co  
w konsekwencji  
doprowadziło do  
niesłusznego  
przypisania  
oskarżonemu  
dokonania ich  
sprawstwa;**

**4) błędy w  
ustaleniach  
faktycznych,  
które miały  
wpływ na treść  
wydanego  
orzeczenia,  
polegające na  
przyjęciu, iż:**

**- oskarżony A. B.,  
pełniąc funkcję  
kontrolera  
Zespołu do  
Spraw  
Przestępstw i  
wykroczeń  
Grupy  
Operacyjno-  
Śledczej  
Placówki SG w  
S. w okresie od  
dnia 8 maja  
2015 r. do dnia  
23 lutego 2016  
r., korzystając  
z dostępu do  
informacji  
służbowej  
trzydziestoośmiokrotnie  
przekazał Ł. W.  
(1) informacje  
służbowe  
dotyczące  
terminów i  
rozmieszczenia  
patroli SG;**

**- w okresie od  
dnia 8 maja  
2015 r. do dnia  
23 lutego 2016  
r. oskarżony A.  
B. miał dostęp  
do informacji,  
które rzekomo  
przekazywał  
współoskarżonemu;**

**5) rażąco  
niewspółmierność  
orzeczonej  
względem  
oskarżonego  
kary  
pozbawienia  
wolności oraz  
kary grzywny,  
poprzez jej  
wymierzenie**

**nieadekwatnie surowej  
w kontekście  
warunków i  
właściwości  
osobistych  
oskarżonego, bez  
dobrodziejstwa  
warunkowego  
zawieszenia jej  
wykonania.**

**Apelacja obrońcy  
oskarżonego Ł.  
W. (1):**

**1) obraza  
przepisów  
postępowania,  
która miała  
wpływ na treść  
wydanego w  
sprawie  
orzeczenia, a  
mianowicie:**

**a) art. 4 k.p.k.,  
art. 7 k.p.k. w  
zw. z 410 k.p.k.  
przez dowolną,  
a nie swobodną  
ocenę dowodów  
polegającą na  
błędnej ocenie  
i wyciągnięciu  
błędnych  
wniosków z  
przeprowadzonych  
na rozprawie  
dowodów,  
polegającą na  
uznaniu Ł. W.  
(1) za winnego  
popętnienia  
zarzucanych mu  
czynów w  
sytuacji braku  
dowodów  
potwierdzających  
w sposób nie  
budzący**

**wątpliwości  
popęnienia  
przestępstwa,**

**b) art. 5 §  
2 kpk poprzez  
rozstrzygnięcie  
nie dających się  
usunąć  
wątpliwości na  
niekorzyść  
oskarżonego,**

**c) art. 7 kpk w  
zw. z art. 2 § 1  
pkt 1 kpk i art.  
4 kpk poprzez  
dowolną, a nie  
swobodną ocenę  
materiału  
dowodowego bez  
uwzględnienia  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz wskazań  
wiedzy i  
doświadczenia  
życiowego  
polegające na  
nieobiektywnym  
uznaniu, że  
pomówienia P.  
P. (1) złożone  
w prowadzonym  
postępowaniu  
były dowodem  
winy  
oskarżonego Ł.  
W., podczas gdy  
nie stanowią one  
dowodu  
pełnowartościowego,  
ponieważ nie  
były złożone  
bezinteresownie,  
a zostały złożone  
w celu  
pogrążenia  
byłego partnera**



*i nie znajdują potwierdzenia w innych dowodach, co doprowadziło do skazania osoby niewinnej,*

*2) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, który miał istotny wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że:*

*a) oskarżony nakłaniał A. B. pełniącego funkcje funkcję kontrolera Zespołu do Spraw Przestępstw i Wykroczeń Grupy Operacyjno-Śledczej Placówki Straży Granicznej w S. do przekazywania informacji służbowej a następnie trzydziestośmiokrotnie otrzymał od A. B. za pomocą telefonów o różnych numerach zdobyte przez niego informacje służbowe dotyczące terminów i rozmieszczenia*

**patroli Straży  
Granicznej.,  
podczas gdy brak  
jest dowodów  
winy  
oskarżonego,**

**b) oskarżony Ł.  
W. (1) w okresie  
od 05.02.2016 r.  
do 09.08.2016r.  
na trasie S. - woj.  
(...), przewoził a  
następnie  
pomógł w zbyciu  
ustalonym  
osobom,  
wyrobów  
tytoniowych  
nieoznaczonych  
znakami akcyzy  
Rzeczypospolitej  
Polskiej o łącznej  
ilości 15 000  
paczek  
papierosów  
różnych marek, o  
których wiedział,  
że zostały  
przywiezione na  
obszar Wspólnoty  
bez zgłoszenia  
celnego i  
przedstawienia  
organowi  
celnemu, podczas  
gdy dowody  
świadczące o  
winie  
oskarżonego to  
jedynie  
pomówienia  
osób trzecich,  
które nadto nie  
wskazują  
ewidentnie na  
osobę  
oskarżonego.**

3. **rażącą niewspółmierność - surowość kary w stosunku do okoliczności podmiotowo - przedmiotowych zaistniałych w sprawie zarówno co do kar jednostkowych, jak i kary łącznej, w sytuacji gdy stopień zawinienia, sytuacja majątkowa, ustabilizowany tryb życia oskarżonego przemawia za orzeczeniem kary w mniejszym rozmiarze, nadto zachodzą podstawy do warunkowego zawieszenia wykonania wobec oskarżonego kary.**

**Apelacja prokuratora:**

**błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że zebrany w sprawie materiał dowodowy nie**

**pozwala na przyjęcie, iż istniała zorganizowana grupa przestępcza z ustalonym podziałem ról, hierarchią oraz stopniem zorganizowania w sytuacji gdy ocena materiału dowodowego pozwala na przyjęcie, iż ustalone zachowania oskarżonych wyczerpywały znamiona przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw polegających na przemyśle z terytorium Litwy, przewozie i zbywaniu papierosów bez polskich znaków skarbowych akcyzy, przy wykorzystaniu informacji służbowych dotyczących terminów i rozmieszczenia patroli Straży Granicznej przekazywanych członkom grupy w ramach przekroczenia**

	<p><i>uprawnień w celu osiągnięcia korzyści majątkowych z tytułu handlu przemyconymi z terenu Litwy wyrobami tytoniowymi.</i></p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p><b><i>Odnosnie zarzutów z apelacji obrońcy oskarżonego A. B.:</i></b></p> <p><b><i>Zupełnie niezrozumiały jest zarzut obrazy art. 413 §1 i 2 k.p.k., który określa, co powinno być zawarte w wyroku. Zaskarżony wyrok zawiera bowiem wszystkie wskazane w tych przepisach elementy.</i></b></p> <p><b><i>Z treści tego zarzutu apelacyjnego wynika, że autorowi apelacji najwyraźniej chodziło o naruszenie art. 424 §1 i 2 k.p.k.,</i></b></p>			

*a nie art. 413 §1 i 2 k.p.k. Obrońca zarzuca bowiem, że Sąd pierwszej instancji nie sprostął wymogom stawianym uzasadnieniu wyroku. Naruszenie tego przepisu procesowego może jednakże stanowić skuteczną podstawę zarzutu odwoławczego tylko wtedy, gdy zostanie wykazane, że uchybienie mogło mieć wpływ na treść wyroku. Tymczasem dokument w postaci uzasadnienia sporządzany jest po wydaniu wyroku, a więc nie może mieć wpływu na jego treść. Sama zatem wadliwość uzasadnienia nie spełnia warunku z art. 438 pkt 2 k.p.k. Poza tym zgodnie z art. 455a k.p.k. nie można uchylić wyroku z tego powodu, że jego uzasadnienie nie spełnia wymogów*

określonych w  
art. 424 k.p.k.

Podkreślić też  
należy, że brak  
wnikliwego  
omówienia  
dowodów  
stanowiących  
podstawę  
skazania  
oskarżonego  
bynajmniej nie  
uniemożliwia  
kontrolę  
merytoryczną  
orzeczenia i  
zaskarżenie go  
przez apelację.  
Z uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku  
jednoznacznie  
wynika, na  
jakich dowodach  
Sąd Okręgowy  
oparł swoje  
przekonanie o  
winie  
oskarżonego A.  
B..

Błędne jest też  
jednoczesne  
zarzucanie  
obrazy art. 5  
§2 k.p.k. i art.  
7 k.p.k. Przede  
wszystkim  
zarzucenie  
naruszenia  
zasady in dubio  
pro reo jest  
możliwe tylko  
i wyłącznie w  
sytuacji, gdy  
orzekający w  
sprawie sąd  
rzeczywiście  
powziął

wątpliwości co do treści ustaleń faktycznych lub wykładni prawa i wobec niemożliwości ich usunięcia rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego.

Jeżeli zaś pewne ustalenie faktyczne zależne jest od dania lub nie wiary pewnym dowodom, to nie można mówić o naruszeniu wyrażonej w art. 5 §2 k.p.k. zasady, lecz ewentualne zastrzeżenia co do oceny wiarygodności konkretnego dowodu lub grupy dowodów mogą być rozstrzygane jedynie na płaszczyźnie utrzymania się przez sąd w granicach sędziowskiej swobodnej oceny dowodów wynikającej z treści art. 7 k.p.k.

Niezasadny też jest zarzut obrazy art. 410 k.p.k. Jak wynika bowiem z pisemnych motywów zaskarżonego



wyroku Sąd  
pierwszej  
instancji wziął  
pod uwagę  
wszystkie  
przeprowadzone  
na rozprawie  
dowody. To zaś,  
że jednym  
dowodom dał  
wiarę, a innym  
nie, wcale nie  
oznacza  
naruszenia  
dyspozycji art.  
410 k.p.k.  
Niemożliwe jest  
bowiem  
czynienie ustaleń  
na podstawie  
sprzecznych ze  
sobą dowodów.

Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy Sąd  
Okręgowy  
słusznie uznał  
za wiarygodne  
zeznania  
świadka P. P. (1).  
To, że w innym  
postępowaniu  
karnym uznano,  
że jej zeznania  
nie mogą  
stanowić  
podstawy  
wyroku  
skazującego,  
bynajmniej nie  
oznacza, że w  
niniejszym  
postępowaniu  
sąd mógł je  
uznać za w pełni  
wiarygodne. W  
postępowaniu  
karnym  
obowiązuje

bowiem  
wyrażona w art.  
8 k.p.k. zasada  
samodzielności  
jurysdykcyjnej  
sądów  
oznacza, że  
sąd karny  
rozstrzyga  
samodzielnie  
zagadnienia  
faktyczne i  
prawne oraz nie  
jest związany  
rozstrzygnięciem  
innego sądu lub  
organu. Przede  
wszystkim  
wskazać należy,  
że P. P. (1) nie  
miała żadnego  
interesu w  
tendencyjnym  
pomawianiu A.  
B.. O ile konflikt  
z rodziną W.  
mógł ją skłaniać  
do obciążania  
oskarżonego Ł.  
W. (1), to z  
pewnością fakt  
ten w żaden  
sposób nie mógł  
wpływać na  
pomawianie  
przez nią  
zupełnie obcej  
dla niej osoby,  
jaką  
niewątpliwie był  
dla niej A.  
B.. Przyjmując  
hipotetycznie, że  
P. P. (1) składając  
zeznania chciała  
„zemścić się”  
na Ł. W.  
(1), wcale nie  
musiała  
jednocześnie

obciążać obcą  
dla niej osobę.  
Wystarczyłoby  
wówczas złożenie  
przez nią zeznań  
odnośnie  
przemycania  
przez byłego jej  
partnera  
papierosów do  
Polski.

Zeznania P. P.  
(1) dotyczące  
współpracy A. B.  
w popełnianiu  
przestępstw z  
Ł. W. (1) są  
logiczne,  
stanowcze i  
konsekwentne.

Zestawienie jej  
zeznań ze  
śledztwa i z  
rozprawy  
sądowej daje  
pełne  
przekonanie, że  
nie powtarzała  
ona za każdym  
razem  
wymyślonej  
przez siebie  
historii.

Przyjmując zaś  
za prawdziwe  
wyjaśnienia A.  
B. i Ł. W.  
(1), należałoby  
uznać, że treść  
jej zeznań jest  
całkowicie przez  
nią wymyślona.

Z zeznań P.  
P. (1) wynika  
jednoznacznie, że  
A. B.  
przekazywał Ł.  
W. (1) informacje

**dotyczące  
możliwości  
bezpiecznego  
przejazdu z  
papierosami  
przez obszar (...)  
i S., to jest  
z pominięciem  
patroli Straży  
Granicznej.**

**Nie jest prawdą,  
co podniósł w  
apelacji obrońca  
A. B., że  
zeznania P. P.  
(1) nie znajdują  
potwierdzenia w  
innych  
dowodach. Jest  
całkowicie  
przeciwnie.  
Znajdują one  
pełne  
potwierdzenie w  
materiałach z  
kontroli  
operacyjnej  
rozmów  
telefonicznych  
prowadzonych  
przez A. B. i Ł.  
W. (1). Wynika z  
nich bynajmniej  
niedwuznacznie,  
że A. B.  
przekazywał Ł.  
W. (1) informacje  
o możliwości lub  
braku  
możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów.  
Treść  
zarejestrowanych  
wysyłanych z  
telefonów  
komórkowych  
wiadomości**

tekstowych w  
powiązaniu z  
zeznaniem P. P.  
(1) daje pełny  
obraz  
przestępczej  
działalności  
oskarżonego A.  
B..

W dniu 7 maja  
2015 roku Ł. W.  
(1) wysłał do A. B.  
sms ze znakiem  
zapytania. W  
odpowiedzi A.  
B. wysłał sms  
o treści „Dzisiaj  
dam znać”.  
Później  
wieczorem  
wysłał do A. B.  
sms: „Od sob  
jutro  
potwierdzą’.  
Kolejnego dnia o  
godzinie 13.26 Ł.  
W. (1) wysłał  
do A. B. sms  
o treści: „Mi to  
i tam jutro”. A.  
B. w odpowiedzi  
przesłał  
wiadomość „I  
tu i tam ok”.  
Nie można tego  
inaczej  
zinterpretować,  
mając  
jednocześnie na  
względzie inne,  
wysyłane do  
innych  
użytkowników  
telefonów,  
zarejestrowane  
wiadomości  
tekstowe, że w  
ten sposób A.  
B. poinformował

**o braku patroli  
Straży  
Granicznej w  
interesującym Ł.  
W. (1) rejonie.**

**W dniu 26  
maja 2015 roku  
wieczorem A.  
B. wysłał Ł.  
W. (1) sms o  
treści: „I jak”.  
W odpowiedzi  
otrzymał sms  
– a o treści  
„Przerwą. Brak  
asortymentu.**

**Jutro się  
odezwę”.**

**Następnego dnia  
Ł. W. (1)  
wysłał do A. B.  
wiadomość: „W  
sobót dopiero, w  
piąt potwierdze”.**

**W dniu 29 maja  
2015 r. rano Ł.  
W. (1) wysłał  
do A. B. sms  
o treści: „Jutr  
trzeba”, a potem  
po południu „I  
jak jutrz?”. W  
odpowiedzi A.  
B. przesłał sms  
– a o treści  
„Ok”. Zaznaczyć  
też należy, że tego  
samego dnia Ł.  
W. (1) z innego  
telefonu wysyła  
innej osobie sms  
– a o treści „Badz  
o 5” i uzyskuje  
odpowieź  
„Spoko”. Z treści  
tych sms – ów  
wynika zatem,  
że A. B. za  
pomocą sms –**

ów przekazał Ł.  
W. (1) informację  
o możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w  
dniu 30 maja  
2015 roku.

W dniu 30 maja  
2015 roku o  
godzinie 12:46 Ł.  
W. (1) wysłał  
do A. B. sms  
o treści „Jutro  
potwierdze jak w  
pon”. Następnie  
tego samego dnia  
wysłał do niego  
sms o treści  
„Pon tu i tam”.  
Jednocześnie do  
innej osoby  
wysłał sms o  
treści: „W pon  
biegamy to się  
nie napij w  
niedziele” i  
uzyskuje od niej  
odповідź sms-  
em: „Oki oki  
spoko”.

Kolejnego dnia  
o godzinie 10:45  
Ł. W. (1)  
wysłała A. B.  
sms ze znakiem  
zapytania.  
Odpowiedź  
otrzymuje  
dopiero  
wieczorem  
poprzez wysłanie  
mu sms – u  
o treści „Ok”.  
Po otrzymaniu  
tej wiadomości  
od A. B. Ł.  
W. (1) wysłała  
innej osobie sms

**o treści: „Przyleć na 5”. Z treści tych sms – ów wynika zatem, że w dniu 31 maja 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) za pomocą telefonu informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 1 czerwca 2015 roku.**

**Z kolei z treści sms – ów wysyłanych przez A. B. i Ł. W. (1) w dniu 1 czerwca 2015 roku wynika, że A. B. telefonicznie przekazał Ł. W. (1) informację o braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 2 i 3 czerwca 2015 roku.**

**W dniu 4 czerwca 2015 roku o godzinie 15:44 Ł. W. (1) wysłał do A. B. sms o treści: „I jak tam?” Po upływie 14 minut A. B. w odpowiedzi przesyła sms o treści: „Nie da rady big bradery są”. Następnie Ł.**



W. (1) przesyła wiadomość tekstową: „O kurde a do kiedy?”. Na co A. B. odpisuje sms – em „Pnwt”. Po tym Ł. W. (1) przesyła zapytanie: „A dużo ich jest, może bym pozasłaniał na trochę?”. W odpowiedzi otrzymuje od A. B. sms o treści: „Nie da rady”. Wówczas Ł. W. (1) odpisał mu: „Ok. To czekam jak coś się rozluźni to daj znak. Bo jak ciemno jest to też lipa tak?”. A. B. odpowiada Ł. W. (1): „Jak ciemno to ok ale ja bym poczekał”. Ł. W. (1) przesłał następnie sms o treści: „Dobra to czekamy. Nie ma co się pchać”. Na koniec A. B. przesłał Ł. W. (1) wiadomość o treści „Dam znać”. Z treści tych sms – ów wynika zatem jednoznacznie, że A. B. w dniu 4 czerwca 2015 roku poinformował A. B. o braku możliwości bezpiecznego

**przemytu  
papierosów.**

**W dniu 8 czerwca 2015 roku Ł. W. (1) wysłał kolejno A. B. sms – y o treści: „I jak może dziś spróbujemy?” oraz „A jak dziś nie wyda to jutro”. A. B. odpisał: „Dopiero wróciłem dam znać”. Po tym Ł. W. (1) wysłał sms o treści: „Ok to pewnie na jutro bo dziś późno wyjdzie. No zobaczysz jak sytuacja”. Wieczorem A. B. przesłał sms –y o treści: „Już ok” oraz „Jak coś to dziś lepiej”. Po czym Ł. W. (1) przesyła sms „Ok to będę działał”. Z tej komunikacji wynika zatem, że w dniu 8 czerwca 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów tego samego dnia.**

**W dniu 9 czerwca 2015 roku rano Ł. W. (1) przesłał A. B. sms o treści „Dziś trzeba”. W odpowiedzi A.**

**B. przesłał sms o treści „Ok”. Następnie Ł. W. (1) przesłał sms – y: „Ok”, „Dawaj do mnie”, „To ja już lece”, „Pomyliłem zabawki. Sory, lecę biegać”. Na podstawie treści tych sms – ów należy również wnioskować o tym, że w dniu 9 czerwca 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów tego samego dnia.**

**W dniu 12 czerwca 2015 roku Ł. W. (1) wcześniej rano wysłał A. B. sms z zapytaniem: „Jak dziś?”. W odpowiedzi A. B. najpierw wysłał sms o treści: „Dam znać zaraz”, a potem sms o treści: „Jak coś to ok”. Po tym Ł. W. (1) wysłał A. B. sms o treści „O super”. Następnie Ł. W. (1) wysłał innej osobie sms o treści „Badz o 11”. Tego samego jeszcze dnia w godzinach popołudniowych**

**A. B. przesłał Ł. W. (1) sms o treści: „Ok a jutro jak coś to ok”. Z treści tych sms - ów wynika zatem, że w dniu 12 czerwca 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 12 i 13 czerwca 2015 roku.**

**Z treści sms – ów wysyłanych przez A. B. i Ł. W. (1) w dniu 14 czerwca 2015 roku wynika, że A. B. telefonicznie przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 15 czerwca 2015 roku.**

**W dniu 30 czerwca 2015 roku Ł. W. (1) wysłał A. B. sms ze znakiem zapytania. W odpowiedzi otrzymał od niego sms o treści (...). Również 1 lipca 2015 roku Ł. W. (1) wysłał A. B. sms ze znakiem**

**zapytania. Nie  
uzyskawszy  
odpowiedzi  
wysłał sms o  
treści: „I jak  
tam?”. Ponieważ  
dalej nie  
otrzymywał  
odpowiedzi  
wykonał bez  
efektu próbę  
połączenia  
głosowego z A. B..  
O godzinie 23:42  
otrzymał w  
końcu  
wiadomość  
tekstową od A. B.  
o treści: „Jest ok  
nie było mnie”.  
Po tym Ł. W. (1)  
przesłał A. B. sms  
o treści „Ok ok  
to będę biegał”.  
Analiza treści  
przesyłanych  
sms – ów  
pomiędzy  
oskarżonymi  
prowadzi do  
wniosku, że  
określenie  
„biegać” oznacza  
przemycanie  
papierosów. Z  
treści tych sms  
– ów wynika  
zatem, że w  
dniach 30  
czerwca i 1 lipca  
2015 roku A.  
B. przekazał Ł.  
W. (1) informację  
o możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w  
dniu 2 lipca 2015  
roku. Świadczy  
też o tym treść**

**wysyłanych sms  
– ów przez Ł. W.  
(1) zarówno do A.  
B., jak i R. K..**

**Z podobnym  
schematem  
porozumiewania  
się oskarżonych  
mamy do  
czynienia w dniu  
4 sierpnia 2015  
roku. O godzinie  
10:09 Ł. W. (1)  
wysłał do A. B.  
sms ze znakiem  
zapytania. Po  
czterech  
minutach  
otrzymuje  
odpowiedź o  
treści: „Do 13  
dam znać teraz  
nie da rady”.  
O godzinie 11:57  
A. B. wysłał Ł.  
W. (1) sms o  
treści: „Już ok”.  
Ł. W. (1) odpisał  
mu: „Ok i mi  
tak do wieczora  
zejdzie i jutro też  
trzeba”. Po tym  
A. B. wysłał sms  
o treści: Do 17 i  
jutro tak samo”.  
W odpowiedzi Ł.  
W. (1) wysłał  
sms o treści  
(...), po czym  
przesłał jeszcze  
zapytanie: „A  
jutro od rana  
do 17, czy jak  
dziś od 13”. A.  
B. w odpowiedzi  
przesłał sms o  
treści: Jutro jak  
dziś”. Z treści  
tych sms – ów**

wynika zatem, że w dniu 4 sierpnia 2015 roku A. B. telefonicznie przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniach 4 i 5 sierpnia 2015 roku.

W dniu 11 sierpnia o godzinie 15:35 Ł. W. (1) wysłał do A. B. sms o treści: „Dziś mi trzeba tu i tam”. W odpowiedzi o godzinie 17:30 otrzymał sms o treści: „Jeśli jeszcze to jest ok”. Po tym Ł. W. (1) przesłał sms o treści: „Już przepadło, Jutro się odezwę bo może w czwart będzie coś”. Treść tej komunikacji pomiędzy oskarżonymi wskazuje zatem na to, że w dniu 11 sierpnia 2015 roku A. B. przekazał telefonicznie Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów tego dnia.

**W dniu 19 sierpnia 2015 roku o godzinie 16:19 Ł. W. (1) wysłał do A. B. sms z zapytaniem: „Jak jutro?”. O godzinie 20:10 A. B. odpisał: „Od 11 ok ale jutro jeszcze dam znać”. Ł. W. (1) następnie przesłał A. B. sms –y o treści „ok” i „I mi tu i tam”. Z kolei w dniu 20 sierpnia 2015 roku o godzinie 10:05 A. B. przesłał Ł. W. (1) sms o treści: „Jest ok”. Następnie Ł. W. (1) przesłał sms – a o treści: „Ok. Tu i tam? Mi tak do 16 zjeździe”. Na podstawie treści tych sms – ów należy wnioskować, że 20 sierpnia 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów tego dnia.**

**W dniu 21 sierpnia 2015 roku o godzinie 8:27 Ł. W. (1) wysłał do A. B. sms z**



**zapytaniem: „A jak dziś?”. A. B. odpisał mu: „Jest ok”. Również na podstawie treści tych sms – ów należy wnioskować, że tego dnia A. B. poinformował Ł. W. (1) o dogodnych warunkach przewozu papierosów.**

**Również na podstawie treści sms – ów przesyłanych pomiędzy oskarżonymi w dniu 23 sierpnia 2015 roku należy wnioskować, że tego dnia A. B. poinformował Ł. W. (1) o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 sierpnia 2015 roku. Podobnie treść sms - ów wysyłanych w dniu 25 sierpnia 2020 roku wskazuje na to, że A. B. poinformował Ł. W. (1) o dogodnych warunkach przewozu papierosów w dniach 25 i 26 sierpnia 2020 roku. Także z**

**komunikacji  
między  
oskarżonymi w  
dniu 26 sierpnia  
2015 roku  
wynika, że A.  
B. poinformował  
Ł. W. (1)  
o możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w  
dniu 27 sierpnia  
2015 roku.**

**W dniu 28  
sierpnia 2015  
roku o godzinie  
5:59 Ł. W.  
(1) wysłał do  
A. B. sms  
z zapytaniem:  
„Jak dziś?”. O  
godzinie 10:27 A.  
B. odpisał: „Od  
13 jeszcze się  
odezwę”. Po tym  
Ł. W. (1) przesłał  
sms o treści: „To  
może na jutro, bo  
już wyjechałem i  
się nie przygotowuje  
tak szybko. A  
te właśnie się  
szykują do  
roboty”. A. B.  
w odpowiedzi  
przesłał  
wiadomość  
tekstową: „Ok:.  
Wtedy Ł. W.  
(1) przesłał sms  
o treści: „Ok  
to czekam na  
wieści jak jutro.  
O godzinie 14:44  
A. B. wysłał sms  
o treści: „J ok”.  
Z treści tych sms  
– ów wynika**

**zatem, że w dniu 28 sierpnia 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 29 sierpnia 2015 roku.**

**W dniu 29 sierpnia 2015 roku Ł. W. (1) wysłał do A. B. sms o treści: „Pon trzeba tu i tam. A tam to w kierunku (...)”. Kolejnego dnia Ł. W. (1) ponownie przesłał zapytanie do A. B.: „I jak jutro? Tu to mam już na miejscu, i tam to na (...) trzeba”. A. B. odpisał mu: „Ok”. Po tym Ł. W. (1) przesłał sms o treści: „Ok i w wtorek też będę chciał od razu dzisiaj pisze bo jutro późno wrócę”. Na podstawie treści tych sms –ów należy dojść do wniosku, że w dniu 30 sierpnia 2015 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o dogodnych warunkach przewozu papierosów w**

**dniu 31 sierpnia  
2015 roku.**

**Z treści  
przesyłanych  
między  
oskarżonymi sms  
– ów wynika,  
że w dniu 31  
sierpnia 2015  
roku A. B.  
przekazał Ł. W.  
(1) informację  
o niedogodnych  
warunkach  
przewozu  
papierosów, zaś  
kolejnego dnia  
1 września 2015  
przekazał  
informację o  
możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w  
dniu 2 września  
2015 roku.**

**W dniu 3  
września 2015  
roku Ł. W.  
(1) najpierw o  
godzinie 6:48  
wysłał A. B.  
sms z  
wykrzyknikiem,  
a następnie po  
minucie sms o  
treści: „? I jak tu  
i tam dziś?”. O  
godzinie 7:12 A.  
B. przesłał krótki  
sms o treści :  
„od 13”, na co  
Ł. W. (1) odpisał  
mu: „Ok. Jutro  
też trzeba. Potem  
A. B. przesłał sms  
o treści: „Tu i  
tu”. Ł. W. (1)**

**odpisał mu: „Dziś tu i tu a jutro tylko u nas”. Z treści tych sms – ów wynika zatem, że A. B. poinformował Ł. W. (1) o dogodnych warunkach przemytu papierosów w dniu 3 września 2015 roku po godzinie 13:00.**

**W dniu 4 września 2015 roku Ł. W. (1) przesłał A. B. sms z zapytaniem: „Jak dziś”. O godzinie 7:23 A. B. odpisał (...). Na tej podstawie należy wprowadzić wniosek, że A. B. w dniu 4 września 2015 roku przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 4 września 2015 roku.**

**W dniu 13 listopada 2015 roku o godzinie 16:17 Ł. W. (1) przesłał A. B. sms o treści: „Jutro tu trzeba a tam na poniedz”. Po minucie A. B. przesłał krótki sms o treści: „Tu**

**ok". Podobnie jak poprzednio treść tych sms – ów wskazuje, że A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o dogodnych warunkach przemytu papierosów.**

**W dniu 16 listopada 2015 roku Ł. W. (1) ponownie wysłał o godzinie 16:36 A. B. sms z zapytaniem „I jak jutro”. Po około dwóch godzinach A. B. odpisał mu: „Jestem już i jest ok”. Po paru minutach Ł. W. (1) przesłał sms o treści: „Ok. Tam ok. Jutro się odezwę jak dalej”. W odpowiedzi A. B. przesłał wiadomość tekstową „Tam ok”. Z treści tych sms – ów wynika zatem, że w dniu 16 listopada 2015 roku Ł. W. (1) uzyskał od A. B. informację o dogodnych warunkach do przewozu papierosów w dniu 17 listopada 2015 roku.**

**W dniu 22 listopada 2015**

roku o godzinie 13:21 A. B. wysłał do Ł. W. (1) sms o treści: „16:30 spot?”. Następnie o godzinie 16:18 wysłał kolejny sms o treści: „Jutro nie spot ju o 17 ok?”. Ł. W. (1) najpierw odpowiedział przesyłając sms: (...), po czym przesłał sms z zapytaniem: „A ju przed spot rano tylko tu można?”. A. B. odpisał mu: „Nie jak coś to wt”. Z treści tych sms – ów wynika zatem, że A. B. w dniu 22 listopada 2015 roku przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 listopada 2015 roku.

W dniu 24 listopada 2015 roku Ł. W. (1) o godzinie 19:40 wysłał do A. B. sms o treści: „Jutro tu i tam tylko tu dwa razy”. W odpowiedzi A. B. wysłał mu sms o treści „Ok”, po czym Ł. W. (1) odpisał: „Ok to będę latał”. Z

*treści tych sms  
– ów wynika  
zatem, że A.  
B. przekazał Ł.  
W. (1) informację  
o możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w  
dniu 25 listopada  
2015 roku.*

*W dniu 25  
listopada 2015  
roku o godzinie  
15:36 Ł. W. (1)  
wysłał do A. B.  
sms o treści:  
„Jutr tylko tu  
bo dziś tylko raz  
poszło, a co to  
dziś było ze tam  
byli?”. Po sześciu  
minutach A. B.  
odpisał: „S. nie  
takiego a ju ok”.  
Bez wątpienia w  
ten sposób A.  
B. poinformował  
Ł. W. (1)  
o dogodnych  
w dniu 26  
listopada 2015  
roku warunkach  
przewozu  
papierosów.*

*Również treść  
sms – ów  
przesyłanych w  
dniu 30 listopada  
2015 wskazuje,  
że tego dnia A.  
B. przekazał Ł.  
W. (1) informację  
o możliwości  
bezpiecznego  
przemytu  
papierosów w*



**dniu 1 grudnia  
2015 roku.**

**W dniu 3 lutego  
2016 roku o  
godzinie 19:37 Ł.**

**W. (1) wysłał do  
A. B. sms o treści:  
„To na piat tam”.**

**A. B. przesłał  
odpowiedź**

**kolejnego dnia  
o treści: „R c  
w”. Potem w  
godzinach**

**popołudniowych  
4 lutego 2016  
roku Ł. W.**

**(1) przesłał sms  
o treści: „Nie  
rozumiem, jak**

**jak jutro? Tam  
tylko”. Następnie  
przesłał trzy sms**

**– y z pytaniami:  
„Jak jutro tam?”,**

**„A co to r c w?”,  
„Jutro ran?”.**

**Następnie Ł. W.  
(1) przesłał do**

**innej osoby sms  
o treści: „Kolego  
wszystko mam**

**przygotowane.  
Jak wszystko**

**będzie dobrze  
jutro się**

**widzimy”. Po  
tym o godzinie**

**21:47 uzyskał od  
A. B. odpowiedź:**

**„Jest ok”.**

**Następnie Ł. W.  
(1) przesłał A.**

**B. sms o treści:  
„Ok mi tak do**

**14 wyjdzie może  
byc?” i uzyskał**

**odpowiedź  
„Tak”. Analiza**

**treści tych sms – ów prowadzi do wniosku, że Ł. W. (1) uzyskał telefonicznie od A. B. informację o dogodnych warunkach przemytu papierosów w dniu 5 lutego 2016 roku.**

**W dniu 14 lutego 2016 roku Ł. W. (1) przesłał A. B. sms zapytaniem „Jak jutro? Tu i tam”. A. B. odpowiedział: Jutro nie da rady”. Ł. W. (1) odpisał „Ok”.**

**Z kolei z sms – ów przesyłanych pomiędzy oskarżonymi wynika, że w dniu 23 lutego 2016 roku A. B. przekazał Ł. W. (1) informację o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów w dniu 24 lutego 2016 roku.**

**Podkreślić należy, że przekazywane przez A. B. informacje co do możliwości lub braku możliwości bezpiecznego przemytu**

**papierosów  
znajdują  
potwierdzenie w  
rozkładzie  
patroli Straży  
Granicznej w  
okresie od 8 maja  
2015 roku do 24  
lutego 2016 roku.**

**Treść  
cytowanych sms  
– ów wskazuje,  
że oskarżeni  
posługiwali się  
wcześniej  
ustalonym  
szyfrem i  
swoistym  
slangiem.**

**Zapewne tylko  
oni wiedzieli,  
którym miejscom  
odpowiadają  
określenia „tu i  
tam”.**

**Charakterystyczne  
jest, że  
przekazywali  
sobie  
komunikaty  
przeważnie za  
pomocą sms –  
ów, które można  
napisać  
praktycznie w  
każdym  
momencie i w  
każdym czasie.**

**Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy A. B.  
mógł mieć dostęp  
do informacji  
dotyczących  
rozmieszczenia  
patroli Straży  
Granicznej. Z  
zeznań E. L.,**

która przez krótki czas była przełożoną oskarżonego, wynika, że co do zasady każdy funkcjonariusz Straży Granicznej ma dostęp do systemu wspomagania kierowania, gdzie są grafiki w formie elektronicznej. Podała ona, że funkcjonariusz może wejść do dyżurki i zerknąć w system. Poza tym patrole są w pewnym schemacie i wiedza o nim daje możliwość przekazania informacji o rozmieszczeniu patroli. Z kolei z zeznań J. O. wynika, że jeżeli wystawiane są przez daną placówkę dwa patrole, to funkcjonariusze z jednego patrolu posiadają wiedzę o drugim patrolu, gdyż ze sobą współdziałają. Świadek zeznał też, że biorąc pod uwagę, iż A. B. był na etacie pomocnika kierownika zmiany i dlatego

miął  
doświadczenie i  
dostęp do  
pewnych  
systemów.  
Świadek J. P.  
zeznał zaś, że  
wprawdzie  
każdy  
funkcjonariusz  
ma dostęp tylko  
do swojego  
grafiku służby,  
ale  
„teoretycznie”  
jest możliwe  
zajście na  
dyżurkę i  
zerknięcie w  
system, choć,  
jego zdaniem „w  
praktyce” nie ma  
to miejsca.

Tak więc z zeznań  
funkcjonariuszy  
Straży  
Granicznej  
wynika, że  
oskarżony A. B.  
mógł mieć dostęp  
do informacji o  
rozmieszczeniu w  
terenie patroli.  
Biorąc zatem pod  
uwagę to, co  
wynika z zeznań  
P. P. (1) i  
z materiałów z  
kontroli  
operacyjnej,  
ustalenia Sądu  
pierwszej  
instancji, że A.  
B. pełniąc funkcje  
kontrolera  
Zespołu do  
Spraw  
Przestępstw i  
wykroczeń

**Grupy Operacyjno – Śledczej Palcówki SG w S. w okresie od dnia 8 maja 2015 r. do dnia 23 lutego 2016 r., korzystając z dostępu do informacji służbowej przekazywał Ł. W. (1) informacje dotyczące terminów i rozmieszczenia patroli SG, nie są obarczone błędem.**

**Nie można też zgodzić się z obrońcą, że wymierzona A. B. kara pozbawienia wolności nosi cechy rażącej surowości. Oskarżony, pomimo że będąc funkcjonariuszem Straży Granicznej był powołany do zapobiegania i wykrywania przestępstw, swoim zachowaniem ułatwiał popełnianie przestępstw karnoskarbowych. Rażąco sprzeniewierzył się ciężącym na nim obowiązkom.**

**Stopień jego  
zawinienia jest  
bardzo wysoki.**

**Odnosnie  
apelacji obrońcy  
oskarżonego Ł.  
W. (1);**

**Pomimo że P.  
P. (1) była  
skonfliktowana z  
Ł. W. (1) brak  
jest podstaw do  
uznania, że jej  
zeznania  
odnoszące się do  
tego oskarżonego  
są  
niewiarygodne.  
Nie sposób jest  
przyjąć, że  
tocząca się  
między  
świadkiem a  
oskarżonym  
sprawa o władzę  
rodzicielską nad  
dziećmi  
spowodowała, że  
postanowiła ona  
złożyć kłamliwe,  
obciążające jej  
byłego partnera  
zeznania. Wynik  
postępowania  
karnego  
dotyczącego  
przestępstw  
związanych z  
przemitem  
papierosów bez  
oznaczeń  
skarbowych  
akcyzy nie  
mógłby mieć  
żadnego wpływu  
na  
rozstrzygnięcie  
w sprawie**

dotyczącej władzy rodzicielskiej, czego P. P. (2) na pewno była świadoma. Pewne różnice pomiędzy jej zeznaniami z postępowania przygotowawczego a z rozprawy bynajmniej nie świadczą o ich niewiarygodności. Gdyby przyjęć za prawdziwe twierdzenia oskarżonych, to wówczas za każdym razem powtarzałyby tę samą wymyśloną przez siebie wersję zdarzeń. Składała ona zeznania po upływie kilku lat od opisywanych przez nią zdarzeń i tym samym mogła nie pamiętać dokładnie wszystkich szczegółów. Nie sporządzała ona przecież notatek z rozmów z Ł. W. (1).

Przed wszystkim zeznania P. P. (2) znajdują pełne potwierdzenie z tym, co wynika z materiałów kontroli



**komunikacyjnej.**  
**Wynika z nich**  
**bynajmniej**  
**niedwuznacznie,**  
**że Ł. W. (1)**  
**zajmował się**  
**obrotem**  
**wyrobami**  
**tytoniowymi bez**  
**oznaczeń**  
**skarbowych**  
**akcyzy oraz że**  
**otrzymywał za**  
**pomocą**  
**przesyłanych**  
**sms – ów od**  
**A. B. informacje**  
**o rozmieszczeniu**  
**w terenie patroli**  
**Straży**  
**Granicznej.**

**Nie można**  
**jednakże przyjąć,**  
**że Ł. W. (1) za**  
**każdym razem,**  
**kiedy wysyłał**  
**sms – y do**  
**A. B., podzegał**  
**go do zdobycia**  
**informacji o**  
**terminie**  
**bezpiecznego**  
**przemytu**  
**wyrobów**  
**tytoniowych.**

**Nakłanianie do**  
**popętnienia**  
**czynu**  
**zabronionego**  
**stanowi**  
**podżeganie w**  
**rozumieniu art.**  
**18 §2 k.k., gdy**  
**osoba**  
**nakłaniana nie**  
**miała przed**  
**podjęciem**  
**czynności**

**nakłaniania woli  
popętnienia  
czynu  
zabronionego.**

**Tymczasem treść  
przesyłanych  
między  
oskarżonymi sms**

**– ów  
jednoznacznie  
wskazuje, że A.**

**B. już przed  
otrzymaniem od  
Ł. W. (1) sms –  
u z zapytaniem o  
termin**

**bezpiecznego  
przemytu  
papierosów miał  
już zamiar  
ujawnienia mu  
tajemnicy  
służbowej.**

**Wynika to  
również z zeznań  
P. P. (1).**

**Za absurdalne  
wręcz należy  
uznać, że Ł. W.  
(1) podzegał A. B.  
do przekroczenia  
swoich**

**uprawnień i  
ujawnienia  
tajemnicy  
służbowej  
poprzez  
przesłanie mu  
sms – u ze  
znakiem  
zapytania.**

**A. B. i Ł. W.  
(1) jeszcze przed  
rozpoczęciem  
kontroli  
operacyjnej  
musieli wejść  
w porozumienie  
odnośnie**

**przekazywania informacji o rozmieszczeniu patroli Straży Granicznej. Nie da się ustalić, z czyjej inicjatywy doszło do tego porozumienia.**

**Można jedynie się domyślać, że to Ł. W. (1) zaproponował A. B. udział w przestępczym procederze. Nie można jednakże wykluczyć, że A. B. wyszedł z propozycją przekazywania informacji o patrolach SG w zamian za korzyści majątkowe. Nie ma na to żadnych dowodów.**

**Wprawdzie z zeznań P. P. (1) wynika, że A. B. chciał się wycofać i Ł. W. (1) nie pozwolił mu na to, wykorzystując jego trudną sytuację, ale nie wiadomo, kiedy to było, czy przed rozpoczęciem kontroli operacyjnej czy w jej trakcie, czy też po jej zakończeniu.**

**Uznanie, że Ł. W. (1) za każdym razem**

podzegał A. B.  
do ujawniania  
tajemnicy  
służbowej, klóci  
się z przyjęciem,  
że obaj oskarżeni  
działali  
świadomie w  
zorganizowanej  
grupie  
przestępczej.

Jeżeli A. B.  
świadomie  
działając w takiej  
grupie miał za  
zadanie  
uzyskiwanie  
informacji o  
możliwości  
„bezpiecznego”  
podjęcia działań  
przestępczych, to  
nikt za każdym  
razem nie musiał  
wzbudzać w nim  
wolę  
przekroczenia  
swoich  
uprawnień i  
ujawnienia  
tajemnicy  
służbowej.  
Zamiar taki miał  
on już bowiem w  
chwili  
przystąpienia do  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej.

Wbrew  
twierdzeniom  
obrońcy Sąd  
pierwszej  
instancji nie  
popętnił błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
przyjmując, że Ł.  
W. (1) w okresie

**od 5 lutego do 9 sierpnia 2016 roku przewoził, a następnie pomógł w zbyciu wyrobów tytoniowych nieoznaczonych znakami akcyzy Rzeczypospolitej Polskiej w łącznej ilości 15.000 paczek różnych marek, o których wiedział, że zostały przywiezione na obszar Wspólnoty bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu. Okoliczności te wynikają nie tylko z wyjaśnień J. U., który przyznał, że kupował od Ł. W. (1) papierosy bez oznaczeń skarbowych akcyzy, ale również z materiałów z kontroli operacyjnej. Wbrew też twierdzeniom obrońcy J. U. wprost wskazał na Ł. W. (1) jak na osobę, od której kupował trzykrotnie papierosy bez znaków akcyzy.**

**Odnosnie  
apelacji  
prokuratora:**

**Zgodzić się  
należy z  
oskarżycielem  
publicznym, że  
dla przyjęcia  
istnienia  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej nie  
jest konieczne  
wykazanie  
hierarchicznej  
struktury grupy.  
Tymczasem Sąd  
pierwszej  
instancji  
uniewinnienie  
oskarżonych od  
popęłnienia  
czynu z art. 258  
§1 k.k. oparł  
na stwierdzeniu,  
że brak jest  
dowodów  
potwierdzających  
przywództwo  
któregoś z  
oskarżonych  
oraz że w gronie  
oskarżonych nie  
było przywódcy  
i hierarchicznego  
podporządkowania.  
Struktura grupy  
może być  
również pozioma  
z ustalonym  
podziałem ról.**

**Zorganizowaną  
grupę  
przestępczą  
określa się jako  
ugrupowanie co  
najmniej trzech  
osób, mające na**

**celu popełnienie przestępstw, które nie musi posiadać trwałej, rozwiniętej struktury oraz długofalowego programu działania jak związek przestępczy, jednakże charakteryzuje się elementami zorganizowania, w tym określonym podziałem ról (por. wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 14 listopada 2018 roku, II AKa 251/18, Lex nr 2609639). Brak mechanizmu wymuszających posłuszeństwo członków grupy, a nawet brak kierownictwa, nie wyklucza możliwości uznania grupy przestępczej za zorganizowaną. Istnienie zorganizowanej grupy przestępczej nie warunkuje także stosowanie wobec jej członków środków przymusu dla uzyskania ich posłuszeństwa i zapobieżenia opuszczenia jej szeregów, a**

podobnie i system nagród zapewniających lojalność takiej grupy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 3 października 2018 roku, II AKA 68/18, Lex nr 2437805).

Z analizy materiałów z kontroli operacyjnej wynika, że działalność przestępcza Ł. W. (1) była zakrojona na szeroką skalę. Oskarżony procederem związanym z obrotem wyrobami tytoniowymi bez oznaczeń skarbowych akcyzy zajmował się wspólnie i porozumieniu z innymi osobami. Już z tych powodów należy dojść do wniosku, że ta działalność musiała być zorganizowana. Z zeznań P. P. (1) wynika, że Ł. W. (1) nie przemycał papierosów samodzielnie. Jego rola polegała na



**pilotowaniu transportów papierosów. Z osobami, które przewoziły papierosy kontaktował się za pomocą krótkofalówki lub telefonu komórkowego przeznaczonego do tego celu. Z jej zeznań wynika też, że było co najmniej kilka osób, które woziły dla Ł. W. (1) papierosy. Bywało też tak, że samodzielnie wywoził papierosy w głąb Polski.**

**Mało tego, z treści sms – ów przesyłanych między Ł. W. (1) a R. K. wynika, że jeden drugiemu wydawał polecenia. Na przykład, w dniu 22 sierpnia 2016 roku R. K. wysłał Ł. W. (1) sms o treści: „jest wenston po 73 niebieski jest co z tym z robić”. Ł. W. (1) odpisał mu: „Nie cena z kosmosu”. Następnego dnia rano Ł. W. (1) wysłał R. K. sms – em zapytanie: „Ty i gadałeś z żółtym?.**

**Następnie otrzymuje od niego odpowiedź: „Gadałem nie chce”. Innym przykładem może być zarejestrowana komunikacja z 7 maja 2016 roku. Tego dnia Ł. W. (1) po otrzymaniu od A. B. informacji o możliwości bezpiecznego przemytu papierosów wysyła do R. K. sms o treści: „W sobót robimy” i otrzymuje odpowiedź „Oki”. Podobnie w dniu 29 maja 2015 roku Ł. W. (1) po uzyskaniu od A. B. informacji o dogodnych warunkach przewozu papierosów wysyła użytkownikowi telefonu o numerze (...)sms o treści „Bądź o 5” i otrzymuje odpowiedź: (...). Tak samo w dniu 30 maja 2015 roku po otrzymaniu informacji od A. B. Ł. W. (1) wysłał użytkownikowi telefonu o numerze (...)sms o treści: „W**

pon biegamy to  
sie nie napij  
w niedziele” i  
otrzymuje  
odpowiedź „Oki  
oki spoko”.  
Takich  
przykładów  
można wskazać  
jeszcze więcej.

Charakterystyczna  
jest też  
komunikacja  
pomiędzy  
oskarżonymi z  
dnia 2 lipca 2015  
roku. R. K. wysłał  
Ł. W. (1) sms  
o treści „Objazdu  
pilnują na W.  
na cmentarzu  
skitrani na  
gurze”, na co Ł.  
W. (1) odpisał:  
„Wopy? Tam  
stoją? To nieźle.  
Tam na drodze  
co do wigier?”.  
Następnie R. K.  
przesłał sms o  
treści: „Tak tak ci  
co widzieliśmy”.  
Z treści tych sms  
– ów wynika  
zatem, że R. K.  
obserwował, czy  
na drodze nie  
ma patroli Straży  
Granicznej i zdał  
relację z  
obserwacji Ł. W.  
(1).

Z materiałów z  
kontroli  
operacyjnej  
wynika zatem, że  
działania  
oskarżonych i

*innych osób były skoordynowane i że każdy z oskarżonych odgrywał istotną rolę w procedurze związanym z obrotem papierosów bez akcyzy. Rola A. B. sprowadzała się do uzyskiwania informacji o rozmieszczeniu patroli SG i przekazywaniu tych informacji Ł. W. (1), który z kolei decydował między innymi o przewozie papierosów i pilotował transporty. R. K. i inne osoby zajmowały się z kolei głównie przewożeniem w samochodach papierosów. Taki podział ról trwał przez dłuższy okres czasu i był stabilny. Świadczy to o trwałej strukturze grupy.*

*Zaznaczyć też należy, że w komunikowaniu się za pomocą sms – ów oskarżeni używali przyjętego przez nich swoistego szyfru. Tylko*

*oni wiedzieli, co oznaczają używane przez nich skróty, jak np. „tu i tam”. Ponadto dla przyjęcia, że grupa była zorganizowana nie jest konieczne ustalenie, że członek grupy miał wiedzę odnośnie pozostałych osób wchodzących w jej skład. Biorąc jednakże pod uwagę zaangażowanie w działania przestępcze A. B., nie mógł on nie wiedzieć, że Ł. W. (1) w przewożeniu papierosów współdziałał z innymi osobami.*

Wniosek

**1) apelacja obrońcy A. B.:**  
**zmiana wyroku Sądu Okręgowego w Suwałkach w stosunku do oskarżonego A. B. i uniewinnienie go od popełnienia zarzuconych w pkt. II - XXXVII aktu oskarżenia czynów, ewentualnie**

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

**zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu  
kary  
łagodniejszej z  
zastosowaniem  
dobrodziejstwa  
warunkowego  
zawieszenia jej  
wykonania.**

**2) apelacja  
obrońcy Ł. W. (1):**

**zmiana  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
uniewinnienie  
oskarżonego od  
popętnienia  
zarzucanego mu  
czynu,  
ewentualnie o  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku poprzez  
wymierzenie  
oskarżonemu  
kary łącznej w  
wymiarze 1 roku  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania na  
okres próby  
wynoszący 3  
lata, obniżenie  
kary grzywny  
oraz zwolnienie  
oskarżonego od  
obowiązku  
ponoszenia  
kosztów i opłat  
za postępowanie  
przed Sądem I  
instancji.**

**3) apelacja  
prokuratora:**

**uchylenie  
zaskarżonego  
orzeczenia  
dotyczącego  
czynów I,  
XXXVIII i XXXIX  
aktu oskarżenia  
i przekazanie  
sprawy do  
ponownego  
rozpoznania w  
tym zakresie  
Sądowi  
Okręgowemu w  
Suwałkach.**

Zwiąże o powodach  
uznania wniosku za  
zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

**Ponieważ  
zebrany materiał  
dowodowy  
jednoznacznie  
wskazuje na  
popętnienie przez  
oskarżonego A.  
B. przestępstwa z  
art. 231 §1 i 2  
k.k. w zb. z art.  
266 §2 k.k., brak  
było podstaw do  
zmiany wyroku  
poprzez jego  
uniewinnienie.**

**Z uwagi na to,  
że nie można  
był przypisać  
oskarżonemu Ł.  
W. (1)  
podżegania do  
popętnienia  
czynu z art. 232**

**§1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k. należało go uniewinnić od popełnienia czynów przypisanych mu w punkcie V. Zebrane dowody jednoznacznie zaś wskazywały na popełnienie przez niego przestępstwa karnoskarbowego i dlatego w tym zakresie nie można było wydać wyroku uniewinniającego.**

**Zasadność zarzutu z apelacji prokuratora przesądziła o zasadności wniosku o uchylenie wyroku w części uniewinniającej oskarżonych. Zmiana wyroku w tym zakresie nie była możliwa z uwagi na treść art. 454 §1 k.p.k.**

**4.  
OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

**Kwalifikacja  
prawna czynu  
przypisanego  
oskarżonemu A.  
B. w punkcie II  
oraz kwalifikacja**



	<b>prawną czynu przypisanego oskarżonemu Ł. W. (1) w punkcie VI</b>	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>Z zeznań P. P. (1) oraz z materiałów z kontroli operacyjnej wynika jednoznacznie, że A. B. umówił się z Ł. W. (1), że będzie mu przekazywał informacje odnośnie patroli Straży Granicznej w pobliżu granicy Rzeczypospolitej Polskiej. Musiał on zatem mieć z góry powzięty zamiar przekraczania jako funkcjonariusz publiczny swoich uprawnień i ujawniania tajemnicy służbowej. W zamian za przekazywane informacje był „wynagradzany” przez Ł. W. (1). Wiedział, że współoskarżony zajmuje się obrotami wyrobami</b>		

tytoniowymi na szeroką skalę i nie zajmuje się tym wyłącznie z doskoku. Godząc się na przestępczą współpracę z Ł. W. (1) wiedział, że będzie mu stale przekazywał informacje o patrolach SG. Przyjął on stałą rolę informatora. Z tych też względów należało uznać, że przekazując wielokrotnie w okresie od 8 maja 2015 roku do 23 lutego 2016 roku informacje o możliwości lub braku możliwości bezpiecznego przemytu papierosów popełnił jedno przestępstwo ciągle, o jakim mowa w art. 12 §1 k.k., a nie wiele czynów zabronionych. Stąd też zachowania oskarżonego polegające na ujawnianiu tajemnicy służbowej należało potraktować jako jedno przestępstwo i zakwalifikować z art. 231 §1 i 2 k.k.

**w zb. z art. 266 §2  
k.k. w zw. z art. 12  
§1 k.k.**

**Napomknąć  
należy, że  
istniały  
podstawy do  
przyjęcia, iż  
oskarżony A.  
B. przestępstwa  
tego dopuścił  
się w ramach  
zorganizowanej  
grupy  
przestępczej.  
Brak jednak  
zaskarżenia  
wyroku w tej  
części na  
niekorzyść  
oskarżonego  
powodował  
niemożność  
rozszerzenia  
kwalifikacji  
prawnej czynu o  
art. 65 §1 k.k.**

**Kwalifikacja  
prawna czynu  
przypisanego  
oskarżonemu Ł.  
W. (1) w punkcie  
VI jest błędna.  
Z opisu tego  
czynu wynika  
jednoznacznie, że  
wszystkie  
wyszczególnione  
w nim należności  
publicznoprawne  
były małej  
wartości. Nie  
wiadomo zatem  
dlaczego, czyn  
ten  
zakwalifikowano  
między innymi z  
art. 65 §1 k.k.s.**

**Jeżeli bowiem kwota podatku akcyzowego jest małej wartości, mamy do czynienia z typem uprzywilejowanym tego przestępstwa określonym w art. 65 §3 k.k.s. Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 53 §14 k.k.s. mała wartość jest to wartość, która w czasie popełnienia czynu zabronionego nie przekracza dwustukrotnej wysokości minimalnego wynagrodzenia. W dacie zaś popełnienia przez oskarżonego tego czynu minimalne wynagrodzenie wynosiło 1.850 złotych. Dwustukrotność minimalnego wynagrodzenia wynosiła zatem 370.000 złotych. Nawet suma wszystkich narażonych na uszczuplenie przez oskarżonego należności publicznoprawnych**

**nie przekracza tej kwoty.**

**Sąd Apelacyjny miał na względzie, że przeciwko oskarżonym A. B. i Ł. W. (1) toczy się odrębne postępowanie dotyczące przyjmowania korzyści majątkowych w zamian za udzielanie informacji objętych tajemnicą służbową. Tamto postępowanie nie zostało jednakże prawomocnie zakończone.**

**Wyrok uniewinniający oskarżonych został zaskarżony przez prokuratora i rozprawa odwoławcza przez Sądem Okręgowym w Suwałkach została wyznaczona na dzień 20 sierpnia 2020 roku. Stąd też za bezprzedmiotowe należało uznać rozważanie, czy wystąpiła bezwzględna przyczyna odwoławcza z**

<b>art. 439 §1 pkt 8 k.p.k.</b>	
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
<b>Przyjęcie, że oskarżony A. B. dopuścił się jednego a nie wielu przestępstw i zakwalifikowanie tego czynu z art. 232 §1 i 2 k.k. w zb. z art. 266 §2 k.k. w zw. z art. 12 §1 k.k. i wymierzenie za ten czyn kary</b>	

<p><b>pozbawienia wolności i grzywny</b></p> <p><b>Poprawienie błędnej kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu Ł. W. (1) w punkcie VI i wymierzenie za ten czyn kary grzywny.</b></p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p><b>Przyczyny, z powodu których przyjęto, że A. B. dopuścił się jednego przestępstwa ciągłego, zostały wyjaśnione w punkcie 4 uzasadnienia.</b></p> <p><b>Również powody zmiany kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu Ł. W. (1) zostały wskazane w punkcie 4 uzasadnienia.</b></p> <p><b>Przypisanie oskarżonemu A. B. jednego przestępstwa ciągłego zamiast wielu przestępstw obligowało Sąd Apelacyjny do</b></p>	

wymierzenia mu  
na nowo kar.

Popelnione przez  
oskarżonego  
przestępstwo  
cechuje się  
znaczną  
szkodliwością  
społeczną.

Również wysoki  
jest stopień  
zawinienia  
oskarżonego.

Przemawia za  
tym przede  
wszystkim to,  
że A. B. jako  
funkcjonariusz  
Straży  
Granicznej miał  
obowiązek  
zapobiegania i  
zwalczania  
przestępstw.

Swoim  
zachowaniem  
rażąco  
sprzeniewierzył  
się pełnionej  
funkcji  
publicznej.

Osłabił zaufanie  
do  
funkcjonariuszy  
Straży  
Granicznej jako  
stróżów  
porządku  
prawnego.

Znacząco naraził  
na szkodę  
prawnie  
chroniony  
interes  
publiczny. Był on  
bardzo  
zaangażowany w  
proceder  
przestępczy.



*Jedyną łagodzącą dla niego okolicznością jest to, że nie był dotychczas karany sędownie. W tym stanie rzeczy wymierzona wobec niego przez Sąd pierwszej instancji kara jednego roku i ośmiu miesięcy pozbawienia wolności jawi się jako łagodna. Brak jednakże apelacji na niekorzyść w tym zakresie uniemożliwia wymierzenie surowszej kary. Mając na uwadze te okoliczności za przypisane mu w instancji odwoławczej przestępstwo wymierzono mu karę pozbawienia wolności w takiej samej wysokości, w jakiej wymierzył Sąd pierwszej instancji. Kara ta powinna spełnić wobec oskarżonego pożądane funkcje i przyczynić się do właściwego kształtowania świadomości prawnej*

społeczeństwa.  
Jednocześnie za  
niezbędne  
należało uznać  
orzeczenie wobec  
oskarżonego  
kary dolegliwej  
w sferze  
majątkowej.  
Powinno to  
bowiem  
uświadomić mu  
nieopłacalność  
popelniania  
przestępstw z  
chęci osiągnięcia  
korzyści  
majątkowej. Za  
wystarczająco  
dolegliwą  
uznano karę  
grzywny w  
wysokości  
osiemdziesięciu  
stawek  
dziennych.  
Wysokość zaś  
jednej stawki  
diennej  
określono mając  
na względzie  
jego sytuację  
majątkową i  
rodzinną.

Stopień  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionego  
przez  
oskarżonego Ł.  
W. (1)  
przestępstwa  
karnoskarbowego  
jest niewątpliwie  
znaczny. Tego  
rodzaju czyny  
są nagminne  
i są wciąż  
popelniane mimo

*dużego wysiłku w ich zwalczaniu różnych państwowych służb. Na niekorzyść oskarżonego przemawia znacząco to, że był już wcześniej karany za podobne przestępstwa. Dotychczas stosowane kary nie powstrzymały go od popełnienia kolejnych przestępstw godzących poważnie w interes Skarbu Państwa. W tych okolicznościach za zasadne uznano wymierzenie mu kary grzywny w wysokości stu stawek dziennych. Mając na uwadze, że z działalności przestępczej osiągał nie małe dochody wysokość jednej stawki określono na sto złotych.*

**5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**5.3.1. Przyczyna, zakres i**

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.	<b><i>Zebrane w sprawie dowody dają podstawę do uznania, że uniewinnienie oskarżonych od popęłnienia czynu z art. 258</i></b>	art. 454 § 1 k.p.k.	

	<i>§1 k.k. nie było zasadne.</i>		
Zwięźle o powodach uchylecia			
<i>Powody uchylecia wyroku w części uniewinniającej oskarżonych od popełnienia przestępstwa udziału w zorganizowanej grupie przestępczej zostały omówione w części 3 uzasadnienia.</i>			
<i>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>			
<i>Należy mieć na względzie, że dla ustalenia istnienia zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 §1 k.k. nie jest konieczne wykazanie, że grupa była zhierarchizowana. Nie wymagane też jest ustalenie osoby kierującej grupą, czy też jej założyciela.</i>			

**Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy wnikliwie przeanalizować w szczególności materiały z kontroli operacyjnej pod kątem wzajemnych powiązań oskarżonych w działaniach przestępczych i ustalenia ich ról w procederze obrotu wyrobami tytoniowymi bez oznaczeń skarbowych akcyzy.**

**Konieczne będzie ponowne przesłuchanie w charakterze świadka P. P. (1) w szczególności na okoliczności powiązań między oskarżonymi i ich wiedzy odnośnie ról, jaką mieliby pełnić poszczególni członkowie grupy.**

**Oдноśnie pozostałych świadków, w zależności od stanowiska stron postępowania, Sąd Okręgowy może skorzystać z uprawnienia,**

<b>jakie daje przepis art. 442 §2 k.p.k.</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>IV, V, VI</b>	<b>O nieopłaconych kosztach pomocy prawnej udzielonej z urzędu orzeczono na podstawie art. 618 §1 k.p.k. pkt 11 k.p.k. oraz §4 ust. 1, 2 i 3, §17 ust. 1 pkt 5 i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z</b>	

**2015 roku, poz. 1801).**

**Z mocy art. 10 ust. 1, art. 2 ust. pkt 4 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (t. j. Dz. U. z 1983 r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.) orzeczono wobec oskarżonych A. B. i Ł. W. (1) o jednej opłacie za obie instancje.**

**Orzeczenie o pozostałych kosztach sądowych w części skazującej opiera się przepisach art. 634 k.p.k., art. 627 k.p.k. i art. 633 k.p.k.**

**Kosztami procesu w części uniewinniającej obciążono Skarb Państwa zgodnie z art. 632 pkt 2 k.p.k.**

**7. PODPIS**