

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący	SSA Nadzieja Surowiec
Sędziowie	SSA Alina Kamińska SSA Halina Czaban (spr.)
Protokolant	Magdalena Zabielska

przy udziale prokuratora – Edyty Winnickiej

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2017 r. sprawy

1. **A. D. (1)** oskarżonego z art. 258 § 3 kk, art. 54 § 1 kks w zw. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks
2. **D. K. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 54 § 1 i 2 kks w zw. z art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 1, 2 i 5 kks
3. **K. K. (1)** oskarżonego z art. 258 § 1 kk, art. 65 § 1 i 3 kks w zb. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks
4. **B. D.** oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 54 § 1 kks w zw. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks
5. **J. N. (1)** oskarżonej z art. 258 § 1 kk, art. 54 § 1 kks w zb. z art. 65 § 1 kks w zb. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 i 5 kks
6. **G. A.** oskarżonego z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks
7. **W. S.** oskarżonego z art. 54 § 1 i 2 kks w zw. z art. 65 § 1 i 3 kks w zw. z art. 91 § 1 i 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 kks

na skutek apelacji prokuratora wobec oskarżonego K. K. (1) i obrońców oskarżonych: A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1), G. A., W. S.

od wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 13 października 2016 r. sygn. akt III K 60/14

I. zmienia wyrok w ten sposób, że:

1. w stosunku do A. D. (1):

- a) ustala, że czyn przypisany w pkt. I został popełniony w okresie od 16 lutego do 01 kwietnia 2011r.,
- b) przyjmuje w opisie czynu przypisanego w pkt. II uszczuplenie podatku od towarów i usług na kwotę 265.875 złotych zamiast 321.114 złotych, a w podpunktach 20, 21, 23, 24 eliminuje ustalenie o podatku od towarów i usług pomniejszając kwotę należności podatkowej o wartość tego podatku i czyn kwalifikuje z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s., przyjmując za podstawę skazania art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., a za podstawę wymiaru kary art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s.;

2. w stosunku do D. K. (1):

- a) ustala, że czyn przypisany w pkt. IV został popełniony w okresie od 16 lutego do 01 kwietnia 2011r.,
- b) w punkcie V w podstawie wymiaru kary w miejsce „w zw. z art. 7 § 2 k.k.” wpisuje „w zw. z art. 7 § 2 k.k.s.”;

3. w stosunku do K. K. (1):

- a) w punkcie VIII w podstawie wymiaru kary w miejsce „w zw. z art. 7 § 2 k.k.” wpisuje „w zw. z art. 7 § 2 k.k.s.”,
- b) na podstawie art. 41a§ 2 k.k.s. oddaje oskarżonego pod dozór kuratora;

4. w stosunku do B. D. i J. N. (1):

- a) w punkcie XII podpunkt 19 zamiast 2.750 złotych przyjmuje 2075 złotych,
- b) na podstawie art. 69 1 i 2 k.k., art. 70§ 1 k.k., art. 41a § 1 i 2 k.k.s. wykonanie kary łącznej orzeczonej wobec każdej z oskarżonych warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby i oddaje oskarżone pod dozór kuratora;

5. w stosunku do W. S. w zakresie czynu przypisanego w pkt. XV ustala, że jednokrotnie nabył od D. K. (1) oraz pięciokrotnie od D. K. (1) i A. D. (1) działających wspólnie i w porozumieniu wyroby akcyzowe, wysokość należności podatkowych określa na 173.353 złotych, w tym podatku akcyzowego na 138.155 złotych, a podatku od towarów i usług na 35.198 złotych i w podpunktach 3,4,5,6 eliminuje ustalenie o należnościach podatkowych – podatku akcyzowym i od towarów i usług, czyn kwalifikuje z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., za podstawę skazania przyjmuje art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65§3 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., a za podstawę wymiaru kary art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s.

II. w pozostałym zakresie wyrok utrzymuje w mocy.

III. zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych za drugą instancję.

UZASADNIENIE

A. D. (1) został oskarżony o ***czyn z art. 258§3 kk (punkt A a/o) i z art. z art. 54§1 k.k.s. w zb. z art. 65§1 k.k.s. w zb. z art. 91§1i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s. (punkt B a/o).***

D. K. (1) został oskarżony o ***czyn z art. 258§1 k.k. (punkt C a/o) i o czyn z art. 54§1 i 2 k.k.s. w zb z art. 65§1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 91§1i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 1, 2 i 5 k.k.s.(punkt D a/o).***

K. K. (1) został oskarżony o ***czyn z art. 258§1 k.k.(punkt E a/o). a nadto o czyn z art. 65§1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 91§1i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 k.k.s.(punkt F a/o).***

B. D. oraz **J. N. (1)** zostały oskarżone o czyn z art. 258§1 kk (punkt G a/o), oraz o czyn z art. 54§1 k.k.s. w zb. z art. 65§1 k.k.s. w zb. z art. 91§1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 2 i 5 k.k.s. (punkt H a/o).

A. G.został oskarżony o **czyn z art. 91§1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 2 k.k.s. (punkt H a/o).**

W. S. został oskarżony o **czyn z art. 54§1 i 2 k.k.s. w zb z art. 65§1 i 3 k.k.s. w zb. z art. 91§1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 6§2 k.k.s. w zw. z art. 37§1 pkt 2 k.k.s. (punkt J a/o).**

Szczegółowy opis zarzutów znajduje się w a/o na k. 3520-3599, powtórzony w części wstępnej ocenianego rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy wyrokiem z 13 października 2016r., sygn. akt III K 60/16:

I. Oskarżonego **A. D. (1)** uznał za winnego czynu opisanego w **pkt. A** i za to na podstawie art. 258 § 3 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

II. W ramach czynu opisanego w **pkt. B** oskarżonego **A. D. (1)** uznał za winnego tego, że w okresie od 16 lutego 2011r. do 9 maja 2011r. w B. i okolicach, B. oraz w T., działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstw skarbowych, o której mowa w pkt I, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) wielokrotnie, zarówno osobiście jak i za pośrednictwem D. K. (1), B. D. i J. N. (1) nabywał od nieustalonych osób obywatelstwa białoruskiego wyroby akcyzowe dużej wartości stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów w łącznej ilości 104257 paczek papierosów, o łącznej wartości 944568,42 zł, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy przywiezionych zza granicy, o których to wyrobach wiedział, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie za pośrednictwem K. K. (1) i innych ustalonych osób przesyłał i zbywał odbiorcom zamieszkałym w B., T. i Ł., te papierosy, na których ciężą łącznie należności celne w kwocie 48034 zł oraz podatek akcyzowy w kwocie 1.220.606 zł nie ujawniając właściwemu organowi podatkowemu transakcji zbycia papierosów stanowiącej przedmiot opodatkowania podatkiem od towarów i usług przez co uszczuplił podatek od towarów i usług w kwocie 321114 zł, przy czym 21339 paczek przesłanych i zbytych przez niego papierosów zostało uprzednio nabytych w kantorze wymiany walut w miejscowości W. w województwie (...) przez działające wspólnie i w porozumieniu B. D. i J. N. (1), a mianowicie:

1. w dniu 16 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

2. w dniu 17 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do T. oraz zbycie innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

3. w dniu 18 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

4. w dniu 19 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
5. w dniu 22 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
6. w dniu 23 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
7. w dniu 24 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
8. w dniu 28 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
9. w dniu 02.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
10. w nocy z 06/07.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
11. w dniu 09.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
12. w dniu 12 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
13. w dniu 13.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz

należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł

14. w dniu 14.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł

15. w dniu 18.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyroby akcyzowe w postaci 5.108 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.354,00zł, oraz należności podatkowe w kwocie 85.180 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 59.804 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 25.376 zł,

16. w dniu 26 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) polecił innej ustalonej osobie przyjęcie i przewiezienie do B. wyrobów akcyzowych w postaci 5.090 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.345,00zł oraz należności podatkowe w kwocie 74.777,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 59.594,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.183,00 zł, w celu zbycia tych wyrobów A. G., do której to transakcji nie doszło z uwagi na uprzednie zatrzymanie osoby przewożącej wyroby akcyzowe przez funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w B.,

17. w dniach 26-30 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio oraz przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 6600 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 3.041,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 96.960,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 77.273,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 19.687,00 zł,

18. w nocy z 29/30 marca 2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył innym osobom- odbiorcom z Ł. - wyroby akcyzowe w postaci 1800 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 828 zł oraz należności podatkowe 26.425 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 21.060 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 5.365 zł,

19. w dniu 31 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio oraz przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

20. w dniu 13.04.2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył innym ustalonym osobom – odbiorcom z Ł. - wyroby akcyzowe w postaci 1520 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 700 zł oraz należności podatkowe 22.314 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 17.784 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 4.530 zł,

21. w dniach 13-16 kwietnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

22. w dniu 15.04.2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył Ł. L. wyroby akcyzowe w postaci 2.439 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1124 zł oraz należności podatkowe w kwocie 35.831,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 28.556,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 7.275,00 zł,

23. w dniu 04 maja 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 7000 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 3.226,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 102.836,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 81.956,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 20.880,00 zł,

24. w dniu 09 maja 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z D. K. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 4800 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.212,00zł oraz należności podatkowe w kwocie 70.516,00 zł., w tym podatek akcyzowy w 56.198,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 14.318,00 zł,

tj. czynu z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go zaś na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 80 (osiemdziesięciu) złotych.

III. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego **A. D. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. Oskarżonego **D. K. (1)** uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w **pkt. C** i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

V. W ramach czynu opisanego w **pkt. D** oskarżonego **D. K. (2)** uznał za winnego tego, że w okresie od 16 lutego 2011r. do 9 maja 2011r. w B. i okolicach, B. oraz T., działając w ramach zorganizowanej grupy mającej na celu popełnienie przestępstw skarbowych, o której mowa w pkt. IV, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) oraz bez takiego porozumienia wielokrotnie, zarówno osobiście jak i za pośrednictwem A. D. (1), B. D. i J. N. (1) nabywał od nieustalonych osób obywatelstwa białoruskiego wyroby akcyzowe dużej wartości stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63§2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów w łącznej ilości **104736 paczek** papierosów o wartości 948908,16 zł, nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy przywiezionych zza granicy, o których to wyrobach wiedział, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a następnie za pośrednictwem K. K. (1) i innych ustalonych osób przesyłał i zbywał odbiorcom zamieszkałym w B., T. i Ł., te papierosy, na których ciążyą łącznie należności celne w kwocie **48255 zł**, oraz podatek akcyzowy w kwocie **1226214 zł** nie ujawniając właściwemu organowi podatkowemu transakcji zbycia papierosów stanowiącej przedmiot opodatkowania podatkiem od towarów i usług przez co uszczuplił podatek od towarów i usług w kwocie **322543 zł**, przy czym 21339 paczek przesłanych i zbytych przez niego papierosów zostało uprzednio nabytych w kantorze wymiany walut w miejscowości W. w województwie (...) przez działające wspólnie i w porozumieniu B. D. i J. N. (1), a mianowicie:

1. w dniu 16 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

2. w dniu 17 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do T. oraz pomoc do zbycia innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

3. w dniu 18 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
4. w dniu 19 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
5. w dniu 22 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
6. w dniu 23 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
7. w dniu 24 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
8. w dniu 28 lutego 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
9. w dniu 02.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz zbycie A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
10. w nocy z 06/07.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,
11. w dniu 09.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

12. w dniu 12 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

13. w dniu 13.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

14. w dniu 14.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

15. w dniu 18.03.2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) przyjęcie i przewiezienie do B. oraz pomoc do zbycia A. G. wyroby akcyzowe w postaci 5.108 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.354,00zł oraz należności podatkowe, oraz należności podatkowe w kwocie 85.180 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 59.804 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 25.376 zł,

16. w dniu 26 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) polecił K. K. (1) wyrobów akcyzowych w postaci 5.090 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.345,00zł oraz należności podatkowe w kwocie 74.777,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 59.594,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.183,00 zł, w celu zbycia tych wyrobów A. G., do której to transakcji nie doszło z uwagi na uprzednie zatrzymanie osoby przewożącej wyroby akcyzowe przez funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej w B.,

17. w dniach 26-30 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio oraz przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 6600 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 3.041,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 96.960,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 77.273,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 19.687,00 zł,

18. w nocy z 29/30 marca 2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył innym osobom, odbiorcom z Ł. wyroby akcyzowe w postaci 1800 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 828 zł, oraz należności podatkowe 26.425 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 21.060 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 5.365 zł,

19. w dniu 31 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio oraz przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

20. w dniu 13.04.2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył innym osobom, odbiorcom z Ł. wyroby akcyzowe w postaci 1520 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 700 zł, oraz należności podatkowe 22.314 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 17.784 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 4.530 zł,

21. w dniu 13 kwietnia 2011r. zbył W. S. bez udziału A. D. (1) nabyte uprzednio oraz przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 479 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 221,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 7.037,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 5.608,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.429,00 zł,

22. w dniach 13-16 kwietnia 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

23. w dniu 15.04.2011r. w rejonie m. G. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył Ł. L. wyroby akcyzowe w postaci 2.439 paczek papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1124 zł oraz należności podatkowe w kwocie 35.831,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 28.556,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 7.275,00 zł,

24. w dniu 04 maja 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 7000 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 3.226,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 102.836,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 81.956,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 20.880,00 zł,

25. w dniu 09 maja 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z A. D. (1) zbył W. S. nabyte uprzednio i przechowywane wyroby akcyzowe w postaci 4800 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.212,00zł oraz należności podatkowe w kwocie 70.516,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 56.198,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 14.318,00 zł,

tj. czynu z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, zaś na podstawie art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę 400 (czterystu) stawek dziennych grzywny, ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 (sześćdziesięciu pięciu) złotych.

VI. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego **D. K. (1)** karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

VII. W ramach czynu opisanego w **pkt. E** oskarżonego **K. K. (1)** uznał za winnego, tego, że w okresie od 16 lutego 2011r. do 26 marca 2011 r. w B. i okolicach, B., T. razem z D. K. (1), A. D. (1), B. D. i J. N. (1) brał udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na wielokrotnym nabywaniu od innych nieustalonych osób wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, ich przechowywaniu, przewożeniu oraz zbywaniu innym ustalonym i nieustalonym osobom, tj. czynu z art. 258§1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym w okresie od 22 marca 2011 r. do 4 sierpnia 2011 r. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazał go i wymierzył mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

VIII. W ramach czynu z **pkt. F** oskarżonego **K. K. (1)** uznał za winnego tego, że: w okresie od 16 lutego 2011r. do dnia co najmniej 18 marca 2011r. w B. i okolicach, B., T., działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw skarbowych, o której mowa w pkt. VII, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, uczyniwszy sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu, wielokrotnie działając w wykonaniu polecenia D. K. (1) i A. D. (1) przyjmował oraz przewoził i pomagał w zbyciu wyrobów akcyzowych dużej wartości stanowiących przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy w ilości łącznej co najmniej 64.608 paczek papierosów wartości rynkowej 585.645 zł., na których ciężą łącznie należności

celne w kwocie 29.757 zł oraz należności podatkowe w kwocie 959.284 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 756.430 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 202.854 zł, o których to wyrobach wiedział, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a mianowicie:

1. w dniu 16 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł, oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

2. w dniu 17 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do T. oraz pomógł w zbyciu innej nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł, oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

3. w dniu 18 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

4. w dniu 19 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

5. w dniu 22 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

6. w dniu 23 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

7. w dniu 24 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

8. w dniu 28 lutego 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

9. w dniu 02.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

10. w nocy z 06/07.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

11. w dniu 09.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł do zbycia nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

12. w dniu 12 marca 2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

13. w dniu 13.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu A. G. wyrobów akcyzowych w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

14. w dniu 14.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł w zbyciu nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

15. w dniu 18.03.2011r. działając z polecenia D. K. (1) oraz A. D. (1) przyjął i przewiózł do B. oraz pomógł do zbycia wyrobów akcyzowych A. G. w postaci 5.108 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.354,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 85.180 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 59.804 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 25.376 zł,

tj. czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. w zw. z art. 2 § 2 k.k.s. skazał go zaś na podstawie art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności i 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 (sześćdziesięciu pięciu) złotych.

IX. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonego **K. K. (1)** karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

X. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. w zw. z art. 20 § 2 k.k.s. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego K. K. (1) kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata.

XI. W ramach czynu opisanego w **pkt. G** oskarżone **B. D. i J. N. (1)** uznał za winne tego, że w okresie od 22 lutego 2011r. do dnia 1 kwietnia 2011r. w B. i okolicach razem z D. K. (1), K. K. (1), A. D. (1) brały udział w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych polegających na wielokrotnym nabywaniu od innych nieustalonych osób wyrobów akcyzowych w postaci papierosów różnych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, ich przechowywaniu, przewożeniu oraz zbywaniu innym ustalonym i nieustalonym osobom, tj.

czynu z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. skazał je i wymierzył każdej z nich karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

XII. W ramach czynu opisanego w **pkt. H.** oskarżone **B. D.** i **J. N. (1)** uznal za winne tego, że: w okresie od 22 lutego 2011r. do dnia 1 kwietnia 2011r. w W., działając w zorganizowanej grupie mającej na celu popełnienie przestępstw skarbowych, o której mowa w **pkt. XI**, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz z A. D. (1) i D. K. (1) nabywały od nieustalonych osób obywatelstwa białoruskiego wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy w ilości łącznej co najmniej 21.339 paczek papierosów, na których ciąży łącznie należności celne w kwocie 9.851 zł oraz należności podatkowe w kwocie 313.484 zł, w tym podatek akcyzowy w kwocie 249.829 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 63.655 zł, o których to wyrobach wiedziały, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, w ten sposób, że w wykonaniu polecenia D. K. (1) i w uzgodnieniu z A. D. (1) w siedzibie kantoru wymiany walut w m. W. w województwie (...) wypłacały nieustalonym osobom zgłaszającym się do kantoru kwoty pieniężne stanowiące ustaloną równowartość przedmiotu czynu jako zapłatę za opisane wyżej wyroby akcyzowe przewiezione przez te osoby w inne miejsce wskazane przez nabywców D. K. (1) i A. D. (1), a mianowicie:

1. w dniu 22 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 741 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 195 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.865 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.283 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 582 zł,
2. w dniu 22 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 418 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 110 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 51 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.616 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.288 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 328 zł,
3. w dniu 23 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) nieustaloną bliżej kwotę 555 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 150 paczek papierosów marki (...)nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 69 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.203 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.756 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 447 zł,
4. w dniu 23 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 584 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 153 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 71 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.248 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.791 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 457 zł,
5. w dniu 23 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 185 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 50 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 23 zł oraz należności podatkowe w kwocie 734 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 585 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 149 zł,
6. w dniu 23 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 745 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 196 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciąży należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.880 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.295 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 585 zł,
7. w dniu 23 lutego 2011r. wypłaciły nieustalanej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 836 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 220 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi

znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 101 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.232 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.576 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 656 zł,

8. w dniu 24 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 584 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 153 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 71 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.248 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.791 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 457 zł,

9. w dniu 24 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 740 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 190 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 87 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.791 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.225 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 556 zł,

10. w dniu 25 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 746 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 196 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.880 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.295 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 585 zł,

11. w dniu 25 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie nieustaloną bliżej kwotę pieniężną, jednak 5.658,00 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 1000 paczek papierosów marki (...) i 410 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 650 zł oraz należności podatkowe w kwocie 20.714 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 16.508 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 4.206 zł,

12. w dniu 25 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 740 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 194 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.850 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.271 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 579 zł,

13. w dniu 25 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 380 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 100 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

14. w dniu 26 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 418 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 110 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 51 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.616 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.288 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 328 zł,

15. w dniu 26 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 584 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 127 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 59 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.866 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.487 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 379 zł,

16. w dniu 26 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 266 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 70 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 32 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.029 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 820 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 209 zł,

17. w dniu 28 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 399 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 105 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi

znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 48 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.542 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.229 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 313 zł,

18. w dniu 28 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 584 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 153 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 71 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.248 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.791 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 457 zł,

19. w dniu 28 lutego 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 2.750 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 546 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 252 zł oraz należności podatkowe w kwocie 8.022 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 6.393 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.629 zł,

20. w dniu 01 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 760 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 200 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 92 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.939 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.342 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 597 zł,

21. w dniu 01 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 798 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 210 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 97 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.086 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.459 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 627 zł,

22. w dniu 02 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 2.024 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 532 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 245 zł oraz należności podatkowe w kwocie 7.816 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 6.229 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.587 zł,

23. w dniu 02 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 950 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 250 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 115 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.673 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.927 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 746 zł,

24. w dniu 03 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 2.676 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 704 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 325 zł oraz należności podatkowe w kwocie 10.342 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 8.242 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 2.100 zł,

25. w dniu 04 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 380 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 100 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

26. w dniu 04 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 836 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 220 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 101 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.232 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.576 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 656 zł,

27. w dniu 04 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 418 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 110 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 51 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.616 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.288 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 328 zł,

28. w dniu 05 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 5.920 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 1557 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 718 zł oraz należności podatkowe w kwocie 22.873 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 18.229 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 4.644 zł,

29. w dniu 5 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 408 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 107 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 50 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.572 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.253 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 319 zł,

30. w dniu 07 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 296 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 80 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 37 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.176 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 937 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 239 zł,

31. w dniu 07 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 745 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 240 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 111 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.526 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.810 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 716 zł,

32. w dniu 08 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 666 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 175 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 81 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.571 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.049 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 522 zł,

33. w dniu 09 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 760 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości nie mniejszej niż 200 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 92 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.939 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.342 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 597 zł,

34. dniu 09 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 380 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 100 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

35. w dniu 09 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.354 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości nie mniejszej niż 356 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 164 zł oraz należności podatkowe w kwocie 5.230 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 4.168 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.062 zł,

36. w dniu 09 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 380 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości nie mniejszej niż 100 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

37. w dniu 10 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 891 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości nie mniejszej niż 234 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 108 zł oraz

należności podatkowe w kwocie 3.438 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.740 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 698 zł,

38. w dniu 10 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 444 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 116 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 54 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.704 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.358 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 346 zł,

39. w dniu 10 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

40. w dniu 10 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 888 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 233 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 108 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.423 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.728 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 695 zł,

41. w dniu 11 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

42. w dniu 11 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

43. w dniu 11 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.624 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 427 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 197 zł oraz należności podatkowe w kwocie 6.273 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 4.999 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.274 zł,

44. w dniu 12 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 1.628 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 428 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 198 zł oraz należności podatkowe w kwocie 6.288 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 5.011 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.277 zł,

45. w dniu 13 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 444 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 116 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 54 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.704 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.358 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 346 zł,

46. w dniu 14 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 760 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 200 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 92 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.939 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.342 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 597 zł,

47. w dniu 14 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 978 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 257 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 119 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.776 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.009 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 767 zł,

48. w dniu 14 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 250 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 65 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 30 zł oraz należności podatkowe w kwocie 955 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 761 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 194 zł,

49. w dniu 14 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

50. w dniu 15 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.182 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 311 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 143 zł oraz należności podatkowe w kwocie 4.569 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.641 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 928 zł,

51. w dniu 15 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie użytkującej telefon komórkowy o numerze 787 018 893 kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

52. w dniu 16 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 693 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 182 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 84 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.674 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.131 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 543 zł,

53. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 1.155 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 303 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 140 zł oraz należności podatkowe w kwocie 4.452 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.548 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 904 zł,

54. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 1.702 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 447 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 206 zł oraz należności podatkowe w kwocie 6.566 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 5.233 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.333 zł,

55. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 380 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 100 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

56. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 675 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 175 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 81 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.571 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.049 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 522 zł,

57. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 639 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 168 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 78 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.468 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.967 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 501 zł,

58. w dniu 17 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 888 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 233 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 108 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.423 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.728 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 695 zł,

59. w dniu 18 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) nieustaloną bliżej kwotę pieniężną, ale 555 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 150 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 69 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.203 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.756 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 447 zł,

60. w dniu 18 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 693 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 198 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 92 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.909 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.318 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 591 zł,

61. w dniu 18 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 522 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 137 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 63 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.013 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.604 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 409 zł,

62. w dniu 19 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 296 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 80 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 37 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.176 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 937 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 239 zł,

63. w dniu 20 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 444 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 116 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 54 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.704 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.358 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 346 zł,

64. w dniu 21 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 692 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 200 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 92 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.939 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.342 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 597 zł,

65. w dniu 21 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.057 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 278 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 128 zł oraz należności podatkowe w kwocie 4.084 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.255 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 829 zł,

66. w dniu 21 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 444 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 120 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 55 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.763 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.405 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 358 zł,

67. w dniu 22 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 592 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 155 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 71 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.277 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.815 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 462 zł,

68. w dniu 22 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 3.690 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 971 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 448 zł oraz należności podatkowe w kwocie 14.264 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 11.368 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 2.896 zł,

69. w dniu 23 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 740 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 194 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.850 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.271 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 579 zł,

70. w dniu 23 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 665 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 175 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 81 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.571 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.049 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 522 zł,

71. w dniu 23 marca 2011r. wypłaciły nieustalonym osobom kwotę 1259 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 331 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 153 zł oraz należności podatkowe w kwocie 4.862 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.875 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 987 zł,

72. w dniu 24 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 740 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 194 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 90 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.850 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.271 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 579 zł,

73. w dniu 24 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.036 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 272 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 126 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.997 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.185 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 812 zł,

74. w dniu 24 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

75. w dniu 24 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.426 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

76. w dniu 25 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.406 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 370 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 170 zł oraz należności podatkowe w kwocie 5.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 4.332 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.104 zł,

77. w dniu 25 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 867 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 228 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 105 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.349 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.669 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 680 zł,

78. w dniu 25 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 456 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 120 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy,

na których ciężą należności celne w kwocie 55 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.763 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.405 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 358 zł,

79. w dniu 25 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 45 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 11 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 5 zł oraz należności podatkowe w kwocie 162 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 129 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 33 zł,

80. w dniu 28 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 710 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 186 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 86 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.733 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.178 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 555 zł,

81. w dniu 28 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się telefonem komórkowym o numerze (...)kwotę 672 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 176 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 81 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.571 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.049 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 522 zł,

82. w dniu 28 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 350 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 92 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 43 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.352 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.077 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 275 zł,

83. w dniu 28 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 97 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 45 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.429 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.136 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 290 zł,

84. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 777 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 204 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 94 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.997 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.388 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 609 zł,

85. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 1.088 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 286 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 132 zł oraz należności podatkowe w kwocie 4.201 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 3.348 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 853 zł,

86. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 248 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 65 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 30 zł oraz należności podatkowe w kwocie 955 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 761 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 194 zł,

87. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) nieustalona bliżej kwotę, 366 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 99 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.455 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.159 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 296 zł,

88. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 335 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 88 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi

znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 41 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.293 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.030 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 263 zł,

89. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 111 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 30 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 14 zł oraz należności podatkowe w kwocie 440 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 351 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 89 zł,

90. w dniu 29 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 851 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 223 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 103 zł oraz należności podatkowe w kwocie 3.276 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.611 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 665 zł,

91. w dniu 30 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 684 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 180 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 83 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.644 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.107 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 537 zł,

92. w dniu 30 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 335 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 88 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 41 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.293 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.030 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 263 zł,

93. w dniu 30 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 333 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 87 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 40 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.279 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.019 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 260 zł,

94. w dniu 31 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 777 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 204 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 94 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.997 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 2.388 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 609 zł,

95. w dniu 31 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 370 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 100 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

96. w dniu 31 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 362,60 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 98 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 46 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.469 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.171 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 298 zł,

97. w dniu 31 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie kwotę 333 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 87 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 40 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.279 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.019 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 260 zł,

98. w dniu 31 marca 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 320 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 79 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 37 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.161 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 925 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 236 zł,

99. w dniu 01 kwietnia 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 518 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 140 paczek papierosów marki (...) nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 65 zł oraz należności podatkowe w kwocie 2.057 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.639 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 418 zł,

100. w dniu 01 kwietnia 2011r. wypłaciły nieustalonej osobie posługującej się numerem (...) kwotę 333 zł tytułem zapłaty za przywiezione wyroby akcyzowe w ilości 87 paczek papierosów nieustalonych marek nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 40 zł oraz należności podatkowe w kwocie 1.279zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 1.019 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 260 zł,

tj. czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. skazał je, zaś na podstawie art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 2 k.k.s. wymierzył każdej z nich karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę 300 (trzystu) stawek dziennych grzywny, ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 (sześćdziesięciu pięciu) złotych.

XIII. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 39 § 1 i 2 k.k.s. orzekł wobec oskarżonych **B. D. i J. N. (1)** kary łączne po 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności.

XIV. W ramach czynu opisanego w **pkt. I.** oskarżonego **A. G.** uznał za winnego tego, że w okresie od co najmniej 18 lutego 2011r. do dnia 13 marca 2011r. w B., działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, dziewięciokrotnie nabył od D. K. (1) i A. D. (1) przywiezione przez K. K. (1) wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy w ilości łącznej co najmniej 38.250 paczek papierosów wartości rynkowej 346.720.95 zł, na których ciążyą łącznie należności celne w kwocie 17.622,00 zł. oraz należności podatkowe w kwocie 561.924 zł w tym podatek akcyzowy w wysokości 447.831 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 114.093 zł, o których to wyrobach wiedział, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a mianowicie:

1. w dniu 18 lutego 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

2. w dniu 19 lutego 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

3. w dniu 22 lutego 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

4. w dniu 23 lutego 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

5. w dniu 28 lutego 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności

podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

6. w dniu 02.03.2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

7. w nocy z 06/07.03.2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

8. w dniu 12.03.2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

9. w dniu 13.03.2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4250 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 1.958,00 zł oraz należności podatkowe 62.436 zł, w tym podatek akcyzowy w wysokości 49.759 zł i podatek od towarów i usług w wysokości 12.677 zł,

tj. czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, zaś na podstawie art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 (sześćdziesięciu pięciu) złotych.

XV. W ramach czynu opisanego w **pkt. J.** oskarżonego W. S. uznał za winnego tego, że: w okresie od 26.03.2011r. do dnia 09.05.2011r. w B. i okolicach, działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu tego samego zamiaru, sześciokrotnie nabył od D. K. (1) i A. D. (1) działających wspólnie i w porozumieniu wyroby akcyzowe stanowiące przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 63 § 2 k.k.s. i zarazem przedmiot czynu zabronionego określonego w art. 86 § 1 k.k.s. w postaci różnych marek papierosów nieoznaczonych polskimi znakami skarbowymi akcyzy w ilości łącznej 29.279 paczek papierosów wartości rynkowej 265.402,42 zł na rok 2011, na których ciężą łącznie należności celne w kwocie 13.492,00 zł i należności podatkowe w wysokości 430.135 zł w tym akcyzowy w kwocie 342.799 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 87.336 zł, o których to wyrobach wiedział, że zostały sprowadzone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez zgłoszenia celnego i przedstawienia organowi celnemu, a mianowicie:

1. w dniach 26-30 marca 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 6600 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 3.041,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 96.960,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 77.273,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 19.687,00 zł,

2. w dniu 31 marca 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

3. w dniu 13 kwietnia 2011r. nabył wyłącznie od D. K. (1) wyroby akcyzowe w postaci 479 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciężą należności celne w kwocie 221,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 7.037,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 5.608,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 1.429,00 zł,

4. w dniu 13-16 kwietnia 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 5200 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.396,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 76.393,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 60.882,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 15.511,00 zł,

5. w dniu 04 maja 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 7000 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 3.226,00 zł oraz należności podatkowe w kwocie 102.836,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 81.956,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 20.880,00 zł,

6. w dniu 09 maja 2011r. nabył wyroby akcyzowe w postaci 4800 paczek papierosów różnych marek bez oznaczenia polskimi znakami skarbowymi akcyzy, na których ciążyą należności celne w kwocie 2.212,00zł oraz należności podatkowe w kwocie 70.516,00 zł., w tym podatek akcyzowy w wysokości 56.198,00 zł i podatek od towarów i usług w kwocie 14.318,00 zł,

tj. czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na podstawie art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65§1 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. skazał go, zaś na podstawie art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. wymierzył mu karę 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 (sześćdziesięciu pięciu) złotych.

XVI. Na podstawie art. 32 § 1 k.k.s. za czyny przypisane oskarżonym A. D. (1) w pkt. II, D. K. (1) w pkt. V, B. D. w pkt. XII, J. N. w pkt. XII, A. G. w pkt. XIV i W. S. w pkt. XV orzekł środek karny ściągnięcia równowartości pieniężnej papierosów stanowiących przedmiot przestępstwa skarbowego określonego w art. 91 § 3 k.k.s.:

1. solidarnie wobec oskarżonych A. D. (1) i D. K. (1) w kwocie 77010 zł (siedemdziesięciu siedmiu tysięcy dziesięciu złotych) stanowiącej równowartość 8500 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 16 i 17 lutego 2011 r.,

2. solidarnie wobec oskarżonych A. D. (1), D. K. (1) i A. G. w kwocie 77010 zł (siedemdziesięciu siedmiu tysięcy dziesięciu złotych) stanowiącej równowartość 8500 paczek papierosów stanowiących przedmiot transakcji w dniach 18 i 19 lutego 2011 r.,

3. solidarnie wobec A. D. (1), D. K. (1) i B. D., J. N. (1) i A. G. w kwocie 104316,84 zł (stu czterech tysięcy trzystu szesnastu złotych i osiemdziesięciu czterech groszy) stanowiącej równowartość 11514 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w okresie od 22 lutego 2011 r. do 13 marca 2011 r.,

4. solidarnie wobec A. D. (1), D. K. (1) i A. G. w kwocie 165218,16 zł (stu sześćdziesięciu pięciu tysięcy dwustu osiemnastu złotych i szesnastu groszy) stanowiącej równowartość 18236 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w okresie od 22 lutego 2011 r. do 13 marca 2011 r.,

5. solidarnie wobec A. D. (1) i D. K. (1) w kwocie 109906,86 zł (stu dziewięciu tysięcy dziewięciuset sześciu złotych i osiemdziesięciu sześciu groszy) stanowiącej równowartość 12131 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w dniach 24 lutego 2011 r., 9 marca 2011 r. i 14 marca 2011 r.

6. solidarnie wobec A. D. (1), D. K. (1), B. D. i J. N. (1) w kwocie 5608,14 zł (pięciu tysięcy sześciuset ośmiu złotych i czternastu groszy) stanowiącej równowartość 619 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w dniu 14 marca 2011 r.

7. solidarnie wobec A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1) i W. S. w kwocie 24425,76 (dwudziestu czterech tysięcy czterystu dwudziestu pięciu złotych i siedemdziesięciu sześciu groszy) stanowiącej równowartość 2696 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w okresie od 26 marca 2011 r. do 1 kwietnia 2011 r.,

8. solidarnie wobec A. D. (1), D. K. (1) i W. S. w kwocie 240841,98 zł (dwustu czterdziestu tysięcy ośmiuset czterdziestu jeden złotych i dziewięćdziesięciu ośmiu groszy) stanowiącej równowartość 26583 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w okresie od 26 marca 2011 r. do 9 maja 2011 r.,

9. solidarnie wobec D. K. (1) i W. S. w kwocie 4339,74 zł (czterech tysięcy trzystu trzydziestu dziewięciu złotych i siedemdziesięciu czterech groszy) stanowiącej równowartość 479 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w dniu 13 kwietnia 2011 r.,

10. solidarnie wobec A. D. (1) i D. K. (1) w kwocie 25739,46 zł (dwudziestu pięciu tysięcy siedmiuset trzydziestu dziewięciu złotych i czterdziestu sześciu groszy) stanowiącej równowartość 2841 paczek papierosów będących przedmiotem transakcji w okresie od 16 lutego 2011 r. do 9 maja 2011 r. dokonanych bez udziału pozostałych oskarżonych.

XVII. Na podstawie art. 36 § 1 pkt. 3 k.k.s. w zw. z art. 36 § 3 k.k.s. odstąpił od orzeczenia wobec oskarżonego **K. K. (1)** środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej papierosów stanowiących przedmiot przestępstwa skarbowego określonego w art. 91 § 3 k.k.s.

XVIII. Zasądził na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych opłaty, a zwolnił od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych.

Apelację od powyższego wyroku wnieśli prokurator wobec oskarżonego K. K. (1) i obrońcy oskarżonych: A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1), G. A. i W. S..

Prokuratorska apelacja dotyczyła nieorzeczenia obligatoryjnego dozoru wobec K. K. (1), skazanego w warunkach art. 37§1 pkt 5 kks.

Obrońca oskarżonych: A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1) i W. S. adw. M. C. zaskarżyła wyrok w całości wobec tych oskarżonych zarzucając:

1.odnośnie czynu przypisanego w pkt I wyroku wobec oskarżonego A. D. (1), w pkt IV wyroku wobec oskarżonego D. K. (1), w pkt XI wyroku wobec oskarżonych B. D. i J. N. (1)

a) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk – obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk w zw. z art. 2§2 kpk w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5§2 kpk, poprzez dokonywanie oceny dowodów w sposób dowolny, przy braku ich wszechstronnego rozważenia oraz przy jednoczesnym akcentowaniu okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonych i pomijaniu korzystnych, co w konsekwencji doprowadziło do powstania błędu w ustaleniach faktycznych i uznaniu ww. oskarżonych winnymi zarzuconych im czynów, podczas gdy oskarżeni nie popełnili przestępstwa, w czym wyraża się wpływ ww. obrazy na treść orzeczenia, co sąd I instancji uczynił:

- poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób sprzeczny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego, skutkującej uznaniem, iż oskarżeni A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1) oraz K. K. (1) działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 kk, w tym A. D. (1) kierował tą grupą, podczas gdy osoby te są wyłącznie zespołem ludzi powiązanych rodzinnie i towarzysko, z niskim stopniem zorganizowania, co nie pozwala na uznanie winy ww. osób w ramach przypisanego im czynu

- poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób dowolny, skutkujący bezpodstawnym daniem wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. K. (1), podczas gdy ocena tych wyjaśnień dokonana zgodnie z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, przy jednoczesnym uwzględnieniu wyjaśnień złożonych zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i przed sądem wskazuje, iż twierdzeniom oskarżonego wiary dać nie można, bowiem są one niespójne, niekonsekwentne i zostały złożone w postępowaniu przygotowawczym pod wpływem strachu przed aresztowaniem oraz w celu osiągnięcia korzyści procesowych

- poprzez dokonanie oceny dowodów w sposób dowolny i wybiórcze uwzględnienie okoliczności podawanych przez oskarżonego K. K. (1), co sąd czynił w sposób niekorzystny dla oskarżonych, przy jednoczesnym pominięciu okoliczności podawanych przez oskarżonego K. K. (1) będących korzystnymi dla oskarżonych oraz stawianie dowolnych wniosków na podstawie tych wyjaśnień;

b) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że:

- A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1) oraz K. K. (1) brali udział w zorganizowanej grupie w rozumieniu art. 258 kk, podczas gdy zgromadzone w sprawie dowody nie pozwalają na ustalenie, iż działanie oskarżonych miało charakter wykraczający ponad współsprawstwo;

- A. D. (1) w zorganizowanej grupie w rozumieniu art. 258 kk, pełnił rolę kierowniczą, podczas gdy zgromadzone w sprawie dowody nie pozwalają na ustalenie w czym miałyby przejawiać się element podległości innych uczestników wobec oskarżonego A. D. (1), za pomocą jakich mechanizmów A. D. (1) wymuszał posłuszeństwo członków grupy, koniecznych do przypisania oskarżonemu przestępstwa z art. 258§3 kk;

2. ewentualnie odnośnie czynu przypisanego w pkt I wyroku wobec oskarżonego A. D. (1) i w pkt IV wyroku wobec oskarżonego D. K. (1):

na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że:

- D. K. (1) dopuścił się czynu zabronionego określonego w art. 258§1 kk w okresie co najmniej od dnia 8 lutego 2011r. do dnia co najmniej 9 maja 2011r., podczas gdy zarzut z art. 258 kk został przypisany innym osobom rzekomo działającym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wraz z oskarżonym K. od dnia 16 lutego 2011r., co wskazywałoby że w dniach od 8 lutego do dnia 16 lutego 2011r. D. K. (1) tworzył grupę przestępczą samodzielnie, co jest sprzeczne z istotą ww. czynu zabronionego oraz materiałem zgromadzonym w niniejszej sprawie

- D. K. (1) oraz A. D. (1) dopuścił się czynu zabronionego określonego odpowiednio w art. 258§1 kk i art. 258§3 kk do dnia co najmniej 9 maja 2011r., podczas gdy zarzut z art. 258 kk został przypisany innym osobom rzekomo działającym w ramach zorganizowanej grupy przestępczej wraz z ww. oskarżonymi do dnia 18 marca 2011r. (w przypadku K. K. (1)) oraz do dnia 1 kwietnia 2011r. (w przypadku B. D. i J. N. (1)), co wskazywałoby że od dnia najwcześniej 18 marca 2011r. lub od dnia najpóźniej 1 kwietnia 2011r. D. K. (1) i A. D. (1) tworzyli grupę przestępczą wyłącznie we dwóch, co jest sprzeczne z istotą ww. czynów zabronionych;

3. odnośnie czynu przypisanego w pkt. II wyroku wobec oskarżonego A. D. (1) i w pkt. V wyroku wobec oskarżonego D. K. (1):

a) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk w zw. z art. 2§2 kpk w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5§2 kpk, poprzez dokonywanie oceny dowodów w sposób dowolny, przy braku ich wszechstronnego rozważenia oraz przy jednoczesnym akcentowaniu okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonych i pomijaniu korzystnych, co w konsekwencji doprowadziło do powstania błędu w ustaleniach faktycznych i uznaniu ww. oskarżonych winnymi zarzuconych im czynów, podczas gdy oskarżeni nie popełnili przestępstwa, w czym wyraża się wpływ ww. obrazy na treść orzeczenia, co sąd I instancji uczynił:

- poprzez dowolne uznanie, że fakt logowania się telefonu oskarżonego w danym miejscu stanowi dowód zarzuconego oskarżonym zachowania, podczas gdy dowód tego rodzaju może mieć wyłącznie charakter pomocniczy i nie może stanowić podstawy ustaleń faktycznych, w szczególności w sytuacji, gdy z innych dowodów przeprowadzonych w sprawie okoliczność taka nie wynika bez wątpliwości,

- poprzez dowolne przyjęcie, iż rozmowy prowadzone przez oskarżonych oraz przez oskarżonych i osoby trzecie, stanowią dowód zarzuconego oskarżonym zachowania, podczas gdy analiza treści tych rozmów nie pozwala na niewątpliwe ustalenie, że dotyczą nabywania lub zbywania papierosów

- poprzez dowolne przyjęcie, że wiadomość tekstowa wysłana przez K. K. (1) do D. K. (1) o treści (...) (lub (...)) stanowi dowód realizacji transakcji, podczas gdy zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania wskazują, iż wiadomość tekstowa stanowiąca potwierdzenie nieustalonej okoliczności wysłana przez osoby będące w stałych towarzyskich stosunkach może dotyczyć wszelkich najróżniejszych spraw życiowych

- poprzez dowolne uznanie, iż zapowiedziane telefonicznie transakcje doszły do skutku, podczas gdy żaden inny dowód w sprawie nie potwierdza faktu ich realizacji, w szczególności gdy rozmówcy umówili się na późniejszy kontakt celem dokonania dokładnych ustaleń, zaś kontakt ten nie nastąpił

- poprzez dowolne uznanie, że każdy ponowny kontakt osoby trzeciej z oskarżonymi dowodzi sprawstwa oskarżonych odnośnie zarzuconych im czynów, podczas gdy zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego uznać należy, iż kontakt osób będących w stałych stosunkach może dotyczyć nieograniczonej liczby spraw

- poprzez bezkrytyczne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, danie wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. K. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym, podczas gdy treść jego wyjaśnień złożonych w postępowaniu przed sądem, wyjaśnienia pozostałych oskarżonych oraz zeznania świadków bezwzględnie wskazują, iż zeznaniom oskarżonego – jako niespójnym i niekonsekwentnym – wiary dać nie można, przy jednoczesnym akcentowaniu przez sąd wyłącznie okoliczności niekorzystnych dla oskarżonych i pomijaniu korzystnych, wynikających z całości wyjaśnień oskarżonego złożonych na każdym etapie postępowania

- poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, skutkujący bezpodstawnym uznaniem, iż okoliczność dotycząca przewozu i sprzedaży miedzi jest sprzeczna z prawdą, podczas gdy została ona potwierdzona zarówno przez oskarżonego K. K. (1) oraz możliwość taka wynika z zeznań biegłego sądowego złożonych na rozprawie w dniu 14 lipca 2016r.

- poprzez dowolne uznanie, że oskarżeni zbywali codziennie tj. w ciągu kilku następujących po sobie dni tak znaczną ilość papierosów, podczas gdy ich nabycie w tak krótkim okresie nie było fizycznie możliwe, zaś ustalenie takie stoi w sprzeczności z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego;

b) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający, że A. D. (1) i D. K. (1) dopuścili się zarzuconych im przestępstw skarbowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na stwierdzenie winy oskarżonych;

4. odnośnie czynu przypisanego w pkt XII wyroku wobec oskarżonych B. D. i J. N. (1):

a) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk w zw. z art. 2§2 kpk w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5§2 kpk, poprzez dokonywanie oceny dowodów w sposób dowolny, przy braku ich wszechstronnego rozważenia oraz przy jednoczesnym akcentowaniu okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonych i pomijaniu korzystnych, co w konsekwencji doprowadziło do powstania błędu w ustaleniach faktycznych i uznaniu ww. oskarżonych winnymi zarzuconych im czynów, podczas gdy oskarżeni nie popełnili przestępstwa, w czym wyraża się wpływ ww. obrazy na treść orzeczenia, co sąd I instancji uczynił:

- poprzez dowolne przyjęcie, że B. D. i J. N. (1) są osobami, którym D. K. (1) polecał wypłatę środków pieniężnych nieustalonym osobom, które miały stanowić cenę nabycia papierosów, podczas gdy materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie czy faktycznie do wypłaty środków doszło i kto środki te wypłacał

- poprzez dowolne przyjęcie, że rozmowy D. K. (1) z innymi osobami wskazują na sprawstwo oskarżonych, podczas gdy z treści tych rozmów w żadnym miejscu nie wynika, aby B. D. i J. N. (1) dokonywały wpłaty środków za papierosy
- poprzez dowolne przyjęcie, że wiadomość tekstowa wysłana przez D. K. (1) na numer telefonu znajdujący się w kantorze każdorazowo dotyczyła ceny nabycia papierosów, podczas gdy z materiału dowodowego wynika, że oskarżeni byli ze sobą w stałym kontakcie i wiadomość tekstowa może dotyczyć nieograniczonej liczby spraw życiowych
- poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, skutkujący twierdzeniem, iż niezgodne z zasadami logiki jest zapowiadanie nabycia określonej ilości gotówki w kantorze wymiany walut, podczas gdy rozmowy zarejestrowane w toku kontroli operacyjnej wskazują, iż taka forma była praktykowana
- poprzez dowolne przyjęcie, iż telefonem o numerze(...) posługiwały się wyłącznie oskarżone, podczas gdy materiał dowodowy niewątpliwie wskazuje, że telefon ten znajdował się w kantorze i dostęp do niego miały także inne osoby
- poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, polegający na pominięciu w tej ocenie okoliczności podawanych przez oskarżonego K. K. (1), którego wyjaśnieniom sąd dał wiarę i który na rozprawie w dniu 25 lutego 2016r. wyjaśnił, że oskarżone B. D. i J. N. (1) nie brały udziału w przestępstwie i nie dopuszczały do sytuacji obracania papierosami w kantorze;

b) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 3 kpk błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że:

- B. D. i J. N. (1) dopuściły się zarzuconych im przestępstw skarbowych, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie pozwala na stwierdzenie winy oskarżonych, zaś sam sąd I instancji nie jest w stanie dokonać niewątpliwego zindywidualizowania sprawcy i posługuje się określeniami „jedna z pracujących w kantorze kobiet” oraz „przebywająca w kantorze osoba”
- B. D. i J. N. (1) dokonały wypłaty środków pieniężnych nieustalonej osobie, podczas gdy w materiale dowodowym brak jest potwierdzenia takiej okoliczności
- D. K. (1) posiadał dodatkowo inny numer telefonu niż ustalony w toku kontroli operacyjnej i z tego numeru kontaktował się z odbiorcą wiadomości w kantorze, podczas gdy okoliczność taka nie ma potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, jest dowolną imaginacją na potrzebę przypisania winy;

5. odnośnie czynu przypisanego w pkt XV wyroku wobec oskarżonego W. S.:

a) na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk w zw. z art. 2§2 kpk w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5§2 kpk, poprzez dokonywanie oceny dowodów w sposób dowolny, przy braku ich wszechstronnego rozważenia oraz przy jednoczesnym akcentowaniu okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonego i pomijaniu korzystnych, co w konsekwencji doprowadziło do powstania błędu w ustaleniach faktycznych i uznania ww. oskarżonego winnym zarzuconego mu czynu, podczas gdy oskarżony nie popełnił przestępstwa, w czym wyraża się wpływ ww. obrazę na treść orzeczenia, co sąd I instancji uczynił:

- poprzez dowolne przyjęcie, iż rozmowy prowadzone przez oskarżonych stanowią dowód zarzuconemu oskarżonemu zachowania, podczas gdy analiza treści tych rozmów nie pozwala na niewątpliwie ustalenie, że dotyczą nabywania lub zbywania papierosów
- poprzez dowolne przyjęcie, że wymiana w luźnej rozmowie koleżeńskej informacji lub wiadomości stanowi dowód realizacji transakcji, podczas gdy zasady doświadczenia życiowego i logicznego rozumowania wskazują, iż rozmowy między tymi osobami prowadzone były na najróżniejsze tematy i w zależności od potrzeb mogą być interpretowane w każdy dowolnie inny sposób, zaś sam fakt przechwalania się nie stanowi potwierdzenia dojdęcia do skutku transakcji –

w sytuacji gdy żaden inny dowód tej okoliczności nie potwierdza, zaś oskarżony z D. K. (1), był w stałych towarzyskich stosunkach, co potwierdził sąd w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy

- poprzez dowolne uznanie, iż zaanonsowane telefonicznie „transakcje” doszły do skutku lub miały miejsce podczas gdy żaden inny dowód w sprawie nie potwierdza faktu ich realizacji, w szczególności gdy rozmówcy umówili się każdorazowo na późniejszy kontakt i rozmowę celem dokonania dokładnych ustaleń, zaś kontakt ten nie nastąpił i brak jest dowodów spotkań oskarżonych w celach bezprawnych, w sytuacji gdy z tożsamych rozmów wynika, iż D. K. (1) pomagał W. S. w pozyskaniu materiałów na budowę domu i kwestiach związanych z doradztwem inwestycyjno-budowlanym, zaś W. S. w związku z częstymi wyjazdami przywoził D. K. (1) części z zachodu Polski

- poprzez dowolne uznanie, że każdy ponowny kontakt między oskarżonymi dowodzi sprawstwa oskarżonych odnośnie zarzuconych im czynów, podczas gdy zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego uznać należy, iż kontakt osób będących w stałych stosunkach może dotyczyć nieograniczonej liczby spraw

- poprzez bezkrytyczne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, zinterpretowanie rozmowy z dnia 30 marca 2011r. z godz. 13.07 na niekorzyść oskarżonego poprzez przyjęcie, iż w przeciągu 4 dni, tj. od 26 marca do 30 marca nabył 660 kartonów od oskarżonych, w sytuacji gdy takiej interpretacji obciążającej nie można wywieść z tej rozmowy, brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających fakt „transakcji”, jak również materiał dowodowy nie potwierdza, iż w ciągu tych kilku dni oskarżony D. K. (1) mógłby wejść w posiadanie tak znacznej ilości papierosów;

6. odnośnie czynów przypisanych wobec oskarżonych: A. D. (1), B. D., J. N. (1) i W. S.:

na podstawie art. 427§1kpk w zw. z art. 438 pkt 2 kpk obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie zastosowanie art. 168b kpk wprowadzonego do kodeksu w kwietniu 2016r. – co do czynów, które miałyby być popełnione przez oskarżonych w 2011r. – w sytuacji gdy normy intertemporalne nie pozwalają na jego stosowanie wstecz poprzez uznanie, iż rozmowy z udziałem oskarżonych: A. D. (1), W. S., B. D., J. N. (1) mogą stanowić dowód winy w sprawie, albowiem restryktywne rozwiązania wprowadzonego przepisu po wszczęciu postępowania nie mogą być stosowane do spraw prowadzonych na podstawie przepisów względniejszych – co do praw procesowych oskarżonych.

W razie nieuwzględnienia przez sąd powyższego stanowiska odnośnie braku winy po stronie oskarżonych A. D. (1), D. K. (1), W. S., B. D. i J. N. (1) zaskarżonemu wyrokowi, na podstawie art. 427§1 kpk w zw. z art. 438 pkt 4 zarzuca:

a) rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego A. D. (1) w wymiarze 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z pkt I wyroku oraz w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności i 400 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 80 złotych za czyn z pkt II wyroku oraz kary łącznej w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności

b) rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego D. K. (1) w wymiarze 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z pkt IV wyroku oraz w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności i kary 400 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 złotych, za czyn z pkt V wyroku oraz kary łącznej w wymiarze 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności

c) rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonych B. D. i J. N. (1) w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z pkt XI wyroku oraz w wymiarze 3 miesięcy pozbawienia wolności i kary 300 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 złotych, za czyn z pkt XII wyroku

d) rażąco niewspółmierność kary orzeczonej wobec oskarżonego W. S. w wymiarze 250 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu, że wysokość jednej stawki dziennej jest równa kwocie 65 złotych, za czyn z pkt XV wyroku;

e) rażąco niewspółmierność środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej papierosów stanowiących przedmiot przestępstwa skarbowego określonego w art. 91§1 kks poprzez nieuwzględnienie faktu uczestnictwa w przestępstwie oskarżonego K. K. (1), co winno skutkować obniżeniem ustalonych kwot.

Obrońca wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej oskarżonych A. D. (1), D. K. (1), W. S., B. D. i J. N. (1) przez odmienne orzeczenie co do istoty sprawy i uniewinnienie oskarżonych od zarzuconych im czynów zabronionych;
2. w razie ustalenia, że konieczne jest przeprowadzenie na nowo przewodu w całości, z uwagi na konieczność wnikliwej analizy materiału dowodowego w aspekcie charakterystyki czynu zarzucanego oskarżonym, związanego z koniecznością ponownej kwalifikacji dowodów, ich wartościowania oraz częściowej eliminacji – uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji;

ewentualnie

3. zmianę zaskarżonego wyroku poprzez obniżenie wymiaru kar pozbawienia wolności wymierzonych oskarżonym A. D. (1), D. K. (1), B. D. i J. N. (1) oraz warunkowe zawieszenie ich wykonania, jak też odstąpienie od wymierzenia im kary grzywny, a także obniżenie kary grzywny wymierzonej W. S. oraz złagodzenie środka karnego orzeczonego wobec oskarżonych poprzez obniżenie kwoty równowartości pieniężnej papierosów stanowiących przedmiot przestępstwa skarbowego określonego w art. 91§3 kks, w tym o część przepadku równowartości pieniężnej przypadającą na oskarżonego K. K. (1).

Obrońca oskarżonego G. A. zaskarżył wyrok w całości na korzyść tego oskarżonego zarzucając:

- 1) błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, iż oskarżony G. A. miał dokonywać zakupu wyrobów nie akcyzowych opisanych aktem oskarżenia mimo braku wiarygodnych jednoznacznych dowodów prócz wyjaśnień współpodejrzanego K. K. (1) i oparciu wyrokowania o pomówienia współoskarżonego K. K. (1)
- 2) naruszenie prawa procesowego mogące mieć wpływ na treść orzeczenia polegające na naruszeniu art. 424 kpk poprzez nie wzięcie pod uwagę wyjaśnień samego oskarżonego G. A..

Wniósł o:

zmiianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego G. A. od popełnienia zarzucanego mu czynu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Białymstoku.

Obrońca oskarżonego W. S. – adw. P. I. zaskarżył wyrok w części dotyczącej tego oskarżonego w całości zarzucając:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że W. S. nabył od D. K. (1) i A. D. (1) wyroby akcyzowe w postaci papierosów różnych marek, podczas gdy materiał dowodowy zgromadzony w sprawie w postaci zabezpieczonych rozmów telefonicznych nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, że oskarżony wszedł w posiadanie papierosów, a dopuszcza jedynie przyjęcie, że oskarżeni porozumiewali się, czyli prowadzili rozmowy na temat ewentualnego przyszłego przestępstwa, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że W. S. nie sposób przypisać zarzucanego mu czynu;

- obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść orzeczenia, a polegającą na błędnym zastosowaniu art. 168b kpk i w konsekwencji uznanie, że rozmowy z udziałem W. S. mogą stanowić pełnowartościowy dowód winy w odniesieniu do wszystkich przypisanych mu występów, podczas gdy wprowadzenie do procesu instytucji dotyczącej statyki procesu (a więc przepisu 168b kpk) eliminuje możliwość stosowania zasady „chwywania prawa w locie”, a przez

to w odniesieniu do materiału dowodowego pochodzącego z kontroli operacyjnej winny być stosowane normy prawa obowiązujące w dniu popełnienia przestępstwa,

wnosząc o:

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie W. S. od popełnienia zarzucanego mu czynu,

ewentualnie,

wyeliminowanie z podstawy skazania art. 54 kks i art. 65 kks oraz obniżenie wymiaru kary i środków karnych orzeczonych względem oskarżonego.

W przypadku nie podzielenia ww. wniosków, wniósł o uchylenie wyroku w części dotyczącej ww. oskarżonego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W związku z brakiem wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w części dotyczącej oskarżonego K. K. (1), uzasadnienie nie dotyczy wyroku zaskarżonego w tej części.

Uzasadnienie w zakresie dotyczącym oskarżonych D. K. (1), A. D. (1), B. D., J. N. (1), W. S. i A. G..

Apelacje adw. M. C. i adw. P. I. jedynie w wąskim zakresie doprowadziły do zmiany wyroku, oceniając to z punktu widzenia interesów oskarżonych, aczkolwiek zawierały jeden istotny zarzut co do błędnego zastosowania w sprawie art. 168b k.p.k, który to zarzut należało w zupełności podzielić i dokonana zmiana w zakresie czynu przypisanego A. D. (1) w punkcie II i W. S. w punkcie XV wynika z podzielenia tego zarzutu – doniosłego co do zasady, aczkolwiek, jak wynika z rozstrzygnięcia zmieniającego jedynie w niewielkim zakresie obligującego do modyfikacji zakresu odpowiedzialności co do przestępstwa karnoskarbowego w realiach dowodowych tej sprawy.

W pierwszej kolejności **odnosząc się do apelacji adw. M. C.** – obrońcy oskarżonych D. K. (1), A. D. (1), B. D., J. N. (1) i W. S..

Konstrukcja apelacji jest taka, że skarżąca co do każdego przypisanego czynu w pierwszej kolejności formułuje zarzut obrazy przepisów postępowania - art. 7 k.p.k. w zw. z art. 2§ 2 k.p.k., 4 k.p.k, 5 § 2 k.p.k. Przypomnieć należy, że przewidziana w art. 2 §2 k.p.k. zasada prawdy materialnej należy do ogólnych dyrektyw procesu karnego, podobnie rzecz przedstawia się w odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 4 k.p.k. Na podstawie treści apelacji trzeba uznać, że de facto szczególny przepis, a mianowicie art. 7 k.p.k. stanowi istotę zarzutu, przy wskazaniu jeszcze, że jednoczesne zarzucenie obrazy art. 7 k.p.k. i art. 5 §2 k.p.k. jest nieprawidłowe, gdyż niemożliwe jest jednoczesne naruszenie obu tych przepisów. Jednoznacznie w sytuacji gdy i pewne ustalenie faktyczne uzależnione jest od oceny dowodów, to nie można mówić o naruszeniu zasady in dubio pro reo. Podniesienie zarzutu obrazy art. 5 §2 k.p.k. – o czym sądy wielokrotnie przypominają - jest zasadne tylko wówczas, gdy sąd orzekający rzeczywiście powziął wątpliwości, bądź gdy powinien takie powziąć i wbrew wyrażonej w tym przepisie regule rozstrzygnął je na niekorzyść oskarżonego.

W kwestii zarzutu wadliwej oceny materiału dowodowego i zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych (który trzeba wiązać jednoznacznie ze stawianym każdorazowo zarzutem procesowym) polegających na błędnym przyjęciu, że oskarżeni A. D. (1), D. K. (1), B. D., J. N. (1) i K. K. (1) działali w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, należy stwierdzić, że kontrola instancyjna nie potwierdziła ich zasadności. Koniecznym było jedynie skorygowanie przyjętego przez Sąd Okręgowy okresu funkcjonowania i zorganizowania grupy, o czym później.

Sąd nie podzielił stanowiska skarżącej co do tego, że działanie oskarżonych nie wyczerpywało znamion czynu z art. 258 § 1 k.k. co od oskarżonych D. K. (1), B. D., J. N. (1), a wobec A. D. (1) z art. 258 § 3 k.k.

Zasadniczy argument skarżącej to wskazanie, że wszyscy ww, w tym i K. K. (1) stanowili zespół ludzi powiązanych towarzysko i rodzinnie, a nadto, że budowanie stanu faktycznego w oparciu o wyjaśnienia K. K. (1) nie

odzwierciedla zasad prawidłowego rozumowania i kierowania się zasadami doświadczenia życiowego. W tym względzie skarżąca stwierdza, że zeznania są niespójne, niekonsekwentne, złożone pod wpływem strachu w postępowaniu przygotowawczym oraz w celu osiągnięcia korzyści procesowych, a zarazem dokonania ocena tychże wyjaśnień jest wybiórcza – tu skarżąca odwołuje się do wyjaśnień K. K. (1) z etapu postępowania sądowego. To, że Sąd ustalił – okoliczność niekwestionowana przez nikogo, że oskarżonych łączy więzi rodzinne i towarzyskie nie zostało przez Sąd zlekceważone przy ustalaniu kwestii odpowiedzialności za czyn z art. 258 k.k.. Jest to w tej sprawie okoliczność obiektywna, nie pominięta przez Sąd, ale nie rzutująca negatywnie, nie wykluczająca konieczności, w realiach dowodowych sprawy, przesądzenia o tym, że swoim zachowaniem oskarżeni wypełnili znamiona z art. 258 k.k. Istnienie podstawowej struktury wewnętrznej grupy na potrzeby popełnianych przestępstw jest widoczne, a to, że nakłada się to niejako na więzi rodzinne i towarzyskie nie uchyla przesłanki. Skarżąca powołała się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku wydany w sprawie II AKa 59/15. Nie przytaczając szczegółowo stanu faktycznego sprawy przywołanej, wskazane w motywach pisemnych argumenty jednoznacznie wskazują, że żadnego odniesienia tamten stan faktyczny i dokonana ocena prawna nie ma do tej sprawy, by zacytować stwierdzenia oddające istotę ustaleń w przywołanej sprawie, cyt. „Z ustalonego zaś stanu faktycznego przez Sąd I instancji wynika, iż część z przypisanych temu oskarżonemu czynów popełnił on (czy też zamierzał popełnić) jedynie z D. S, przestępstwa przypisanego w pkt V "e" dopuścił się D. S. i K. B. z K. T., który innych przestępstw z oskarżonymi nie dokonał, nieprawda też jest, iż pomysłodawcą i inicjatorem tych kradzieży był zawsze oskarżony K. B., (...), Można więc stwierdzić, iż do większości z wskazanych wyżej przestępstw dochodziło niejako przypadkowo i żadne przemyślenia czy też plany ich dokonania nie były potrzebne. Pomiedzy sprawcami nie było żadnych powiązań organizacyjnych, strukturalnych, stałego grona uczestników, jak też powiązań finansowych i socjologiczno – psychologicznych”. Zatem to prawda, że w uzasadnieniu Sądu wybrzmiało, że „w przestępstwach tych brał udział jedynie zespół ludzi powiązanych towarzysko, z niskim stopniem zorganizowania, dokonujących czynów zabronionych przede wszystkim okazjonalnie tj. w ramach zwykłego współsprawstwa, a więc poza zakresem wyznaczonym treścią art. 258 k.k.”, ale tak było w tamtej sprawie i co do zasady w każdej innej przy takich ustaleniach znamiona czynu z art. 258 k.k. nie mogłyby być przypisane, co zupełnie nie odnosi się do stanu faktycznego w sprawie przedmiotowej. Porównanie spraw unaocznia wręcz przeciwieństwo ocenianego zachowania.

Nie ma bezrefleksyjności w ustaleniu Sądu o roli poszczególnych osób w grupie i działaniu przestępczym. Stanowisko skarżącej w zasadzie sprowadza się do stwierdzenia, że jeżeli więzi rodzinne i towarzyskie są to nie ma grupy przestępczej w rozumieniu art. 258 k.k. Jedno drugiego nie wyklucza, a zatem jeżeli celem działania jest popełnianie przestępstw, jest wewnętrzna struktury, trwałe więzi organizacyjne w ramach porozumienia co do popełniania przestępstw (obok oczywiście więzów towarzyskich i rodzinnych w tej konkretnej sytuacji), jest podział ról i skoordynowany sposób działania, powiązania socjologiczno - psychiczne między członkami to są wyczerpane znamiona grupy przestępczej. Sąd wykazał hierarchiczne podporządkowanie istniejące w grupie z kierowniczą rolą A. D. (1). Wykazał Sąd element koordynacji działania grupy przestępczej przez A. D. (1). Zastosowania w sprawie dla wykazania zasadności stanowiska przeciwnego niż przyjął to Sąd I instancji nie ma też stanowisko Sądu Apelacyjnego w Krakowie (vide: zacytowana teza z uzasadnienia w sprawie II AKa 134/15), na które powołuje się skarżąca. W sprawie Sąd bezspornie znamię „zorganizowana” odnosił do zorganizowania grupy a nie sposobu popełnienia przestępstwa, wykazał też świadomość po stronie oskarżonych istnienia zorganizowanej grupy oraz co do udziału w niej, co było istotnym brakiem w przywoływanej sprawie, a co bezspornie w ocenianej nie ma miejsca. Co do zasady odwoływanie się w argumentacji do tezy z innego judykatu (tu dodatkowo poprzez tak rozbudowany cytat) wymaga dużej rozwagi, ponieważ stany faktyczne spraw różnią się i nie ma prostego przełożenia na potrzeby innej sprawy, a tym samym argumentacja – poprzez taki sposób wykazywania słuszności stanowiska – nie przystaje do realiów sprawy tj. trafia w próżnię. Oceniany jest przecież ściśle określony stan faktyczny.

Czy wyjaśnienia K. K. (1) złożone na rozprawie powinny rzutować na zupełnie inne ustalenia w sprawie, jak chce tego skarżąca?. Odpowiedź jest negatywna. Sąd prawidłowo ocenił wyjaśnienia K. K. (1). Stwierdzenie z rozprawy kwestionujące udział B. D. i J. N. (1) w grupie czy stanowisko co do tego jakiego rodzaju zobowiązaniem była zapłata przez A. D. (1) grzywny orzeczonej w postępowaniu karnym wobec K. K. (1) są bijącą w oczy próbą pomocy oskarżonym w postępowaniu.

Istniejące w sprawie podporządkowanie wynika właśnie z kierowniczej roli A. D. (1), którego polecenia pozostali wykonywali i wykazywali zobowiązanie do działania zgodnie z jego wolą i planem działania. Finansowanie procederu przez A. D. (1), o czym w apelacji skarżąca, odzwierciedla właśnie tą kierowniczą rolę ww. Jeśli chodzi o środki dyscyplinujące pozostałych to wskazać trzeba, że potrzeba stosowania takich środków co do zasady pojawia się w sytuacji niesubordynacji innych. Wskazać trzeba, że przestępstwa jakich dokonywali oskarżeni nie są przestępstwami stricte kryminalnymi (chodzi o przestępstwa karno-skarbowe), zatem nie są tak ostre (aczkolwiek bezspornie są) wszystkie znamiona grupy przestępczej, jak w stanach faktycznych w innych sprawach dotyczących przestępstw pospolitych typu rozboje, kradzieże, gwałty itd., i podkreślić trzeba, że w odczuciu powszechnym pojęcie „zorganizowana grupa przestępcza” ma inny ładunek znaczeniowy niż to pojęcie w prawie karnym. Dosłownie wszystkie stwierdzenia Sądu I instancji zawarte na stronie 142-143 uzasadnienia wyroku należy podzielić, w tym trafne określenie, że grupa działała na wzór przedsiębiorstwa, które to określenie samo w sobie odzwierciedla zorganizowanie. Sąd I instancji wyraźnie wskazał na istnienie świadomości o istnieniu grupy i woli udziału w niej, do której B. D. i J. N. (1) przystąpiły w sposób dorozumiany poprzez uczestniczenie w popełnianiu przestępstw skarbowych. Podporządkowanie pozostałych oskarżonych A. D. (1) prowadziło do wykonywania jego poleceń zgodnie z jego wolą.

Z ustaleń faktycznych przedstawionych w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego wynika, że A. D. (1), D. K. (1) i K. K. (1) zorganizowanym przewożeniem i sprzedażą papierosów zakupionych od Białorusinów zajmowali się od 16.02.2011 r. Począwszy od 22.02.2011 r., działalność w ramach w/w zorganizowanej grupy rozpoczęły J. N. (1) i B. D. i począwszy od tego dnia skup papierosów pochodzących z przemytu z Białorusi odbywał się z udziałem osób pracujących w kantorze wymiany walut w sposób opisany przez Sąd Okręgowy na str. 2 uzasadnienia. Grupa funkcjonowała w ten sposób do 26.03.2011 r., kiedy to K. K. (1) w trakcie przewożenia papierosów został zatrzymany w B. przez funkcjonariuszy Straży Granicznej. Od tego dnia K. K. (1) zrezygnował z udziału w przedmiotowym procederze. 26.03.2011 r. odbiorcą papierosów został natomiast W. S., który jednak nie działał w ramach w/w grupy, lecz samodzielnie. B. D. i J. N. (1) uczestniczyły w nielegalnej działalności wraz z D. K. (1) i A. D. (1) do 1.04.2011 r., kiedy to w pobliżu kantoru zatrzymano jednego z przemytników, co skutkowało zaprzestaniem wykorzystywania kantoru do celów wypłaty pieniędzy za papierosy. A. D. (1) i D. K. (1) wspólnie i w porozumieniu kontynuowali działalność przestępną aż do 9.05.2011 r., sprzedając papierosy pochodzące z przemytu W. S..

Powyższe daje podstawę do przyjęcia, że A. D. (1) i D. K. (1) działali w zorganizowanej grupie przestępczej od 16.02.2011 r. do 1.04.2011 r., przy czym A. D. (1) pełnił w niej funkcję kierowniczą co pozwala na zakwalifikowanie czynu pierwszego z wymienionych z art. 258 § 3 k.k., zaś drugiego z art. 258 § 1 k.k.. K. K. (1) działał w ramach tej grupy w okresie od 16.02.2011 r. do 26.03.2011 r., B. D. i J. N. (1) w okresie od 22.02.2011 r. do 1.04.2011 r. i dopuścili się oni czynu z art. 258 § 1 k.k. Z kolei w okresie od 2.04.2011 r. do co najmniej 9.05.2011 r. D. K. (1) i A. D. (1) kontynuowali przestępną działalność wspólnie i w porozumieniu.

W tym miejscu należy jedynie przypomnieć, że zgodnie z przyjętym w teorii prawa karnego założeniem o zorganizowanej grupie przestępczej możemy mówić wówczas, gdy uczestniczą w niej co najmniej 3 osoby, (A. Marek, Komentarz do art. 258 k.k., wyrok SA w Białymstoku z 18.06.2015 r., LEX nr 1808616). Jak wynika z powyższego, z zachowaniem tego warunku, grupa w różnych konfiguracjach działała od 16.02.2011 r. do 1.04.2011 r. W okresie od 2.04.2011 r. do co najmniej 9 maja 2011 r., przestępczą działalność w zakresie nielegalnego nabywania i dalszej odsprzedaży papierosów pochodzących z przemytu kontynuowali wspólnie i w porozumieniu A. D. (1) i D. K. (1). Zatem odzwierciedla to to, że jedynie w zakresie zarzutu ewentualnego odnośnie czynu z punktu I wobec A. D. (1) i z punktu IV wobec D. K. (1) przyznać trzeba rację skarżącej, co znalazło odzwierciedlenie w wyroku zmieniającym, co do czasookresu działania grupy. Nie powielając zatem całkowicie słusznej argumentacji skarżącej, pozostającej nota bene w zgodzie z ustaleniami stanu faktycznego Sądu meriti musiało to prowadzić do ustalenia, że czyn przypisany w pkt. I i IV został popełniony w okresie od 16 lutego do 01 kwietnia 2011r. W skrócie przedstawia się to tak, że od 16.02.2011r. należy mówić o grupie przestępczej z racji udziału K. K. (1), od 22.02.2011r. dołączyły J. N. (1) i B. D., i w takim składzie osobowym grupa funkcjonowała do zatrzymania K. K. (1) 26.03.2011r., od 01.04.2011r. zaprzestały udziału w grupie B. D. i J. N. (1).

W zakresie czynów przypisanych w punkcie II wobec oskarżonego A. D. (1) i w pkt. V wobec oskarżonego D. K. (1) zarzuty apelacji tak jak i co do grupy przestępczej opiera skarżąca na zarzucie procesowym naruszenia art. 7 w zw. z art. 2 § 2 w zw. z art. 4 i art. 5 § 2 k.p.k., co prowadziło, jej zdaniem, do błędu w ustaleniach faktycznych, nadto podnosząc (jako odrębny zarzut) zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie sprawstwa w tym zakresie.

Dowolność oceny skarżąca dostrzega co do kilku kwestii wyszczególnionych w poszczególnych tiretach m.in. poprzez dowolne uznanie, że fakt logowania się telefonu oskarżonego w danym miejscu stanowi dowód zarzuconego oskarżonym zachowania, podczas gdy dowód tego rodzaju może mieć wyłącznie charakter pomocniczy i nie może stanowić podstawy ustaleń faktycznych, w szczególności w sytuacji, gdy z innych dowodów przeprowadzonych w sprawie okoliczność taka nie wynika bez wątpliwości. Ten zarzut dowolności ustalenia widziany tak fragmentarycznie jak przedstawia to skarżąca rzeczywiście mógłby prowadzić do oczekiwanego przez skarżącą rezultatu gdyby nie to, że nie z samego faktu logowania się telefonu w określonym miejscu Sąd wywodzi sprawstwo oskarżonych, gdyż bezspornie, zadaniem Sądu meriti, któremu sprostała była ocena całokształtu materiału dowodowego zgodnie z regułą z art. 410 k.p.k. To zaś prowadzić musi do wniosku, że zasadnie Sąd z dowodów ocenianych w zgodzie z regułami z art. 7 k.p.k. a nie z dowodu w postaci logowania się telefonów tworzył w sprawie stan faktyczny, w tym i oceniając dowód w postaci rozmów prowadzonych przez oskarżonych oraz przez oskarżonych i osoby trzecie, dokonując prawidłowej oceny zachowania tj. że rozmowy dotyczą nabywania lub zbywania papierosów, dokonując właściwej interpretacji wiadomości tekstowych w całokształcie materiału dowodowego tj. nie wyrwanej z kontekstu zdarzeń/sytuacyjnego wiadomości tekstowej, ale osadzonej na osi czasowej wzajemnych kontaktów i relacji wynikających z całokształtu zarejestrowanych rozmów telefonicznych i wiadomości tekstowych (dotyczy to m.in. kwestionowanego przez skarżącą ustalenia realizacji transakcji potwierdzonej wiadomością tekstową o treści (...) lub (...) wysłanej przez K. K. (1) do D. K. (1)). Ta sama reguła dowodzenia tj. procedowanie w zgodzie z regułami z art. 7 k.p.k. i 410 k.p.k. (reguła z art. 410 k.p.k. chyba nieuświadomiana przez skarżącą w świetle argumentacji z apelacji) pozwalała Sądowi meriti na twierdzenie, że rozmowy, wiadomości tekstowe przyjęte za dowód przestępstwa wysłane nawet przez osoby będące w stałych towarzyskich stosunkach, czy że każdy ponowny kontakt osoby trzeciej z oskarżonymi w realiach ustalonych przez Sąd meriti dowodzi sprawstwa oskarżonych odnośnie zarzuconych im czynów (w tych uwarunkowaniach faktycznych). Zatem kontakty te nie dotyczyły „wszelkich najróżniejszych spraw życiowych”, a zachowania przestępczego. W tym duchu ocenić należy też zarzut dowolnego ustalenia, że zapowiedziane telefonicznie transakcje doszły do skutku (tj. właściwego zastosowania reguły z art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k.). Oczywiście niejako na plan pierwszy wysuwa się zarzut bezkrytycznego, sprzecznego z zasadami doświadczenia życiowego dania wiary wyjaśnieniom oskarżonego K. K. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym, podczas gdy treść jego wyjaśnień złożonych w postępowaniu przed sądem, wyjaśnienia pozostałych oskarżonych oraz zeznania świadków, zdaniem skarżącej, bezwzględnie wskazują, iż zeznaniom oskarżonego – jako niespójnym i niekonsekwentnym – wiary dać nie można. Apelująca w uzasadnieniu zarzutu wymienia zdarzenia, co do których ustalenia Sąd poczynił na podstawie wyjaśnień K. K. (1) (zaznacza jedynie, że chodzi „wyłącznie” o wyjaśnienia z postępowania przygotowawczego) oraz (podkreślenie SA) na podstawie logowania się telefonów oskarżonych w stacjach bazowych i dokonywania połączeń do siebie wzajemnie lub do osób trzecich, w sytuacji gdy nie ma dowodu w postaci treści połączeń. Sąd odwołuje się do wyjaśnień K. K. (1) z postępowania przygotowawczego i kierując się zasadami doświadczenia życiowego i logiki nie mógł uznać za nieudowodnione, że kontakty dotyczyły (mimo niezabezpieczenia treści rozmów) przestępstwa będącego przedmiotem tej sprawy. Faktem jest, że K. K. (1) nie podaje daty poszczególnych zdarzeń, ale powyższe wynika, tak jak to przyjmuje Sąd I instancji, przy wypracowanym mechanizmie działania grupy, z analizy logowania się telefonów. Jeszcze raz podkreślić trzeba, że Sąd przedstawił prawidłowy tok rozumowania jeżeli chodzi o odczytanie czego dotyczyły istotne dla ustaleń faktycznych sprawy rozmowy. Nota bene zarejestrowane rozmowy wskazują nawet na pewnego rodzaju nieporadność rozmówcy/rozmówców, którzy mimo tego, że starali się ukryć właściwy sens wypowiedzi, prowadząc je, jednak ujawniali ich przedmiot. Doświadczenie życiowe i logika jednoznacznie każdemu narzucają ocenę, i taki prawidłowy wniosek wysnuł Sąd I instancji, że o rzeczach, które dotyczyć mają „wszelkich najróżniejszych spraw życiowych” nie rozmawia się za każdym razem w tak maskowany sposób. Sąd zasadnie jednoznacznie odrzucił wątek handlu miedzią, częściami samochodowymi, elementami budowlanymi i w tym zakresie nie można zarzucać Sądowi wadliwej oceny materiału

dowodowego. Sąd nawet pokusił się o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego – pisemnej, ustnej (przedłużyło to znacząco proces jak i koszty tegoż), a co dało skarżącej asumpt do twierdzenia o bezpodstawnym uznaniu, iż okoliczność dotycząca przewozu i sprzedaży miedzi jest sprzeczna z prawdą, podczas gdy możliwość taka wynika z zeznań biegłego sądowego złożonych na rozprawie w dniu 14 lipca 2016r. Nie wdając się w zagadnienie na ile dowód z opinii biegłego w tym zakresie jak dopuszczony w sprawie mógł mieć znaczenie dla ustaleń, jednoznacznie nie można zgodzić się ze skarżącą, że wyrwane z kontekstu – nie tylko z konkretnej rozmowy, ale i sytuacyjnego znajdującego odbicie w poprzedzających rozmowach - określenie (...) odzwierciedla to, że kontakty dotyczyły handlu miedzią. Nie jest tak, że wyprowadzenie przez Sąd wniosku m.in. i z tego, że mowa w rozmowach o przeliczaniu czegoś, czy informacje o samochodzie policyjnym/kontroli policyjnej, informacja o dojechaniu w określone miejsce, nie wpisuje się w kontekst ustaleń Sądu o przedmiocie zachowania oskarżonych. Tego rodzaju zarejestrowanie rozmowy mają znaczenie w sprawie i potwierdzają w całości ocenianego przez Sąd materiału dowodowego prawidłowość wnioskowania Sądu. Sąd zasadnie odrzucił to co K. K. (1) później podawał o przyczynach podróży po kraju tj. po zakup części samochodowych, sprzedaż waluty czy miedzi.

Zarzuty odnoszące się do rozstrzygnięcia Sądu w zakresie sprawstwa oskarżonych B. D. i J. N. (1) również są oparte o obrazę przepisów postępowania, mającą wpływ na treść tego orzeczenia, a mianowicie art. 7 kpk w zw. z art. 2§2 kpk w zw. z art. 4 kpk w zw. z art. 5§2 kpk, poprzez dokonywanie oceny dowodów w sposób dowolny, przy braku ich wszechstronnego rozważenia oraz przy jednoczesnym akcentowaniu okoliczności wyłącznie niekorzystnych dla oskarżonych i pomijaniu korzystnych, co w konsekwencji doprowadziło do powstania błędu w ustaleniach faktycznych i uznaniu ww. oskarżonych winnymi zarzuconych im czynów, podczas gdy oskarżone nie popełniły przestępstwa, w czym wyraża się wpływ ww. obrazę na treść orzeczenia. Stwierdzenie skarżącej, że nie można przyjąć, że dochodziło do wypłaty środków za papierosy w kantorze ma być zasadne przez to, że Sąd nie ustalił kto konkretnie wypłacał pieniądze w kantorze, gdyż, zdaniem skarżącej z niczego nie wynika, że B. D. i J. N. (1) dokonywały wpłaty środków za papierosy, a nadto nieuzasadniona jest interpretacja, że wiadomości tekstowe wysłane przez D. K. (1) na numer telefonu znajdujący się w kantorze każdorazowo dotyczyły ceny nabycia papierosów. Tok rozumowania Sądu w tym względzie tj. co do winy oskarżonych B. D. i J. N. (1) i jej zakresu ma całkowicie oparcie w zasadzie z art. 7 k.p.k. Sąd przeprowadził ocenę materiału dowodowego krok po kroku, wykazując sekwencje zdarzeń uprawniających do stwierdzenia, że osoba trzecia/dostawca zostawiał papierosy w określonym miejscu, o czym komunikował D. K. (1), a ten wysyłał do kantoru sms z informacją o kwocie jaka ma być wypłacona. Zanalizowane przez Sąd rozmowy/wiadomości z 11.03.2011r. i z 14.03.2011r. odzwierciedlone w analizie zawartej na stronach 116 i 117 uzasadnienia dostarczają dowód na ustalenia przyjęte przez Sąd jako „wyjściowe”, bezapelacyjnie. Argument skarżącej, że sms- y wskazujące określoną kwotę są zapowiedzią nabycia określonej ilości gotówki zasługuje zdecydowanie na ocenę negatywną – w świetle reguł z art. 7 k.p.k. Nie można tak jak chce tego skarżąca zinterpretować sekwencji kontaktów - po rozmowie o markach papierosów, pada kwota, a następnie dostawca zwraca się do D. K. (1) słowami „ślįj esemesa”, co też ten robi. I np. sms o treści „ (...)” już chociażby przez przyzmat wymienionej cyfry nie pozwala rozważać, że chodzi o przygotowanie wskazanej ilości gotówki, bo po pierwsze nie jest to kwota znacząca w realiach funkcjonowania kantorów (przecież nie ma określenia, że w Euro), a poza tym fakt, że kwota nie jest zaokrąglona, równa, zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego przeczy argumentacji skarżącej. Podany przez skarżącą przykład, że została zabezpieczona rozmowa, w której chodziło o 1500 Euro właśnie potwierdza prawidłowość ustaleń Sądu co do przyjętych przypadków nabywania papierosów i zapłaty za nie w kantorze. Jednoznacznie wskazana waluta, kwota znacząca, niezakamuflowany sposób przekazania informacji to dowody na to, że w tym przypadku chodziło rzeczywiście o sytuację jaką przytacza skarżąca. W kwestii współudziału B. D. i J. N. (1) w popełnieniu przestępstwa w postaci przypisanej naprawdę niezasadne jest powtarzanie analizy i rozważań zaprezentowanych przez Sąd I instancji na stronach 116-127 uzasadnienia. Odnosząc się do stwierdzenia, że Sąd niezasadnie ustalił, że telefonem o numerze (...) posługiwały się wyłącznie oskarżone, podczas gdy materiał dowodowy niewątpliwie wskazuje, że telefon ten znajdował się w kantorze i dostęp do niego miały także inne osoby trzeba wskazać, że argument jest pozbawiony logiki w sytuacji gdy wszystkie rozmowy czy smsy były odbierane w kantorze na wskazany numer telefonu, zatem trzeba by zakładać, że non stop jakaś inna osoba przebywała w kantorze po to, aby w tym miejscu kontaktować się z D. K. (1) w określonym celu. To, że Sąd nie zindywidualizował wykonawcy poszczególnych czynności faktycznych w kantorze tj. kto konkretnie odebrał rozmowę czy smsa - skarżąca zarzuca, że Sąd posługuje się określeniami „jedna z pracujących w kantorze kobiet” oraz

„przebywająca w kantorze osoba” - w oczywisty sposób nie uchyla prawidłowości rozstrzygnięcia o winie oskarżonych w sytuacji przypisania działania wspólnie i w porozumieniu, co jest wręcz oczywistością w świetle zasady z art. 18 § 1 k.k. Tak jak w odniesieniu do odpowiedzialności pozostałych oskarżonych tak i w odniesieniu do oskarżonych B. D. i J. N. (2) trzeba odnieść się do zarzutu braku wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, polegającego na pominięciu w tej ocenie okoliczności podawanych przez oskarżonego K. K. (1), który na rozprawie w dniu 25 lutego 2016r. wyjaśnił, że oskarżone B. D. i J. N. (1) nie brały udziału w przestępstwie i nie dopuszczały do sytuacji obracania papierosami w kantorze, której to wypowiedzi Sąd słusznie nie uznał za prawdziwą. Skarżąca chce, aby wyjaśnienia K. K. (1) z rozprawy określić jako doprecyzowanie stanowiska z postępowania przygotowawczego, a Sąd określa je jako wyjaśnienia odmienne, którym nie można dać wiary, co jest stanowiskiem prawidłowym. Skoro w toku postępowania przygotowawczego K. K. (1) (nie chcąc obciążać B. D. i J. N. (1) albo rzeczywiście nie mając wiedzy o ich roli w przestępstwie) powiedział „siedziały w kantorze, ale jak była ich rola nie wiem” później na rozprawie na pytania strony odpowiedział jednoznacznie na korzyść oskarżonych, a w tle mamy też i odmienne stanowisko co do pozostałych oskarżonych, to nie można tego inaczej określić niż niezaskługujące na uznanie za wiarygodne stanowisko. Nie ma też błędu w ustaleniach faktycznych co do tego, że D. K. (1) posiadał dodatkowo inny numer telefonu (ponad ten ustalony w toku kontroli operacyjnej) i z tego numeru kontaktował się z B. D. i J. N. (1) w kantorze. Sąd przeprowadził logiczną analizę na stronie 120 – 121 uzasadnienia (dotyczy to rozmów z 09.03.2011r. z godziny 11.42 i z godziny 18.26 k. 1288v-1289). Zaakcentować należy dwie wypowiedziane przez D. K. (1) frazy, zanalizowane w określonej sekwencji czasowej i sytuacyjnej przez Sąd I instancji, a mianowicie stwierdzenia oskarżonego, cyt. „rozmawiał na dwa telefony na raz”, i co do smsa, że „już poszedł”. Skarżąca wskazuje, że Sąd ustala stan faktyczny w odniesieniu do niektórych zachowań (wymienia je na stronie 18 apelacji) wyłącznie na podstawie treści wysłanego sms. Istota prawidłowego rozumowania Sądu I instancji sprowadza się do oceny materiału w całokształcie w powiązaniu z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Jeszcze raz trzeba wskazać na wykazany w uzasadnieniu tok rozumowania Sądu, który bazując na wynikach kontroli operacyjnej (...), dokonując analizy rozmów, które określił jako kluczowe czy ważne dla ustaleń, o czym na stronach 116-123 uzasadnienia zasadnie przeszedł do stwierdzenia, że trzy stany dowodowe (strona 124 uzasadnienia) są podstawą do ustalenia stanu faktycznego, w tym na pozycji ostatniej wymienił Sąd stan, w którym wyłącznie wiadomość tekstowa jest dowodem sprawstwa co do sytuacji nabywania papierosów, a to dlatego, że te dowody nakładają się na szersze tło dowodowe wynikające z poprzedzających dowodów w postaci rozmów w określonym kontekście sytuacyjnym i czasowym. Zatem stwierdzenia, że rozmowy oraz smsy mogły dotyczyć jakiegokolwiek sytuacji życiowych, mogło nastąpić przypadkowe wysłanie wiadomości, wiadomość mogła odebrać jakakolwiek osoba będąca w kantorze lub osoba, w której przemijającym posiadaniu był telefon, przy braku danych co do tego kto miał być odbiorcą, w sytuacji gdy w kantorze pracował także A. D. (1) i Z. A., czy fakt przebywania w kantorze P. D. czy P. K., czy innych osób – klientów kantoru lub znajomych osób tam pracujących, czy też twierdzenie, że dotyczyły te kontakty „podsyłania” sobie klientów w ramach legalnych interesów (kantor/warsztat samochodowy) zasadnie należało odrzucić. Nie ma konieczności powtarzania logicznego rozumowania Sądu I instancji (vide i tylko tytułem przykładu: analiza rozmowy z 23.02.2011r., z 28.02.2011r. strona 122 i 123 uzasadnienia).

Odnosząc się do tego co w apelacji obrońcy oskarżonych M. C. w zakresie zachowania z punktu II podpunkt 6 i z punktu V podpunkt 6. Tak jak wskazano powyżej, Sąd nie przytaczał całości rozmowy/rozmów na potwierdzenie swojego ustalenia. Jednakże wskazanie na konkretne karty z akt sprawy daje stronom możliwość odtworzenia całości dialogu. Rzeczywiście, jeżeli skarżąca wskazuje na jedno słowo z jednego z wielu dialogów, jak np. odwołując się do rozmowy z 22.02.2011r. z godziny 23.33, przytaczając słowa „(...)” to może chcieć z tego wywodzić, że w rozmowie chodziło o miedź, a zatem ustalenie Sądu w zakresie zachowania z punktu II i V podpunkt 6 jest nieprawidłowe. Problem w tym, że ustalenia Sądu odnoszą się nie tylko do tego jednego dnia, ale i 23 i 24 lutego 2011r., zatem Sąd zanalizował szereg dialogów, a dodatkowo ocenił odnoszące się do tego wyjaśnienia K. K. (1) (dając wiarę tym z postępowania przygotowawczego). W całokształcie to nie sformułowanie „(...)” zdecydowało, że Sąd był przekonany co do rodzaju transakcji, przebiegu, ilości papierosów, ale oceniony materiał dowodowy w całokształcie. To, że jedna z rozmów do której odwołuje się skarżąca dotyczy samochodu policyjnego, to nie jest w tej sprawie bez znaczenia w sytuacji zasadnego ustalenia Sądu o sposobie pilotowania K. K. (1). Poruszane tematy, o jakich mówi skarżąca tj. ceny paliwa czy objazdy prowadzone pomiędzy oskarżonymi mają znaczenie w sprawie nie w tym sensie, że same w sobie stanowią o popełnieniu przestępstwa, ale odzwierciedlają mechanizm działania sprawców m.in. w zakresie sposobu

przewożenia papierosów do odbiorcy poza B.. Zbliżony tok rozumowania należy wskazać w odniesieniu do wszystkich wyszczególnianych przez skarżącą w uzasadnieniu apelacji przykładowych, a negowanych tj. ich interpretacji, rozmów czy wiadomości tekstowych.

Powyższa argumentacja odnosi się też do zarzutów sformułowanych w oparciu o te same podstawy prawne w odniesieniu do przyjętego przez Sąd zakresu odpowiedzialności oskarżonego W. S. w połączeniu z poniżej zaprezentowaną oceną zarzutu zawartą **w apelacji adw. P. I. co do odpowiedzialności tego oskarżonego.**

Zatem odnosząc się do zarzutu z apelacji obrońcy W. S. – błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, a mającego mieć wpływ na jego treść, co miałyby prowadzić do niezasadnego skazania W. S., tj. przy podzieleniu stanowiska skarżącego, do uniewinnienia oskarżonego, wskazać trzeba co następuje, z zaznaczeniem, że argumenty odnosić należy też i do sytuacji innych oskarżonych.

W świetle zasad doświadczenia życiowego i logiki nie da się bronić twierdzenia obrońcy oskarżonego, że w sprawie nie można przyjąć, że oskarżony wszedł w posiadanie papierosów, a jedynie, że dochodziło do prowadzenia rozmów na temat przyszłego przestępstwa. Sąd pierwszej instancji rozważył istniejący materiał dowodowy tj. zarejestrowane w ramach kontroli operacyjnej rozmowy telefoniczne. Rzeczywiście rozmowy te w odniesieniu do oskarżonego W. S. stanowią jedyny dowód popełnienia przestępstwa, ale i to od razu trzeba zastrzec, nie mogą być rozważone/ocenione w świetle reguł oceny materiału dowodowego tak jak chce tego skarżący.

Po pierwsze nie pozostaje w sferze domysłów to, że oskarżeni rozmawiali o dokonaniu przestępstwa. Z resztą tezy, że w ramach domysłów pozostaje kwestia, czy oskarżeni rozmawiali o dokonaniu przestępstwa skarżący nie broni - jedynie w uzasadnieniu wskazuje na taki „domysł” – zarzut odnosi się do kwestii wadliwego ustalenia, że oskarżony wszedł w posiadanie przedmiotu przestępstwa. Zatem pierwsza teza nie wymaga szczególnego odniesienia, poza możliwością odwołania się do ustalonego słusznie przez Sąd I instancji stanu faktycznego wynikającego z oceny znaczenia prowadzonych rozmów, tak w zakresie ilości, jak i rodzaju, a także ceny przedmiotu poszczególnych zachowań składających się na przypisane przestępstwo. Nie ma racji obrońca, marginalnie wskazując, że w większości przypadków W. S. składał zamówienie na papierosy, których rozmówca nie miał lub nie mógł mu sprzedać zgodnie z zamówieniem. Nie można zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że to nieuzasadnione założenie, że dochodziło do nabycia papierosów przez W. S.. Zasadnie Sąd opiera to ustalenie na tym, że nie doszło do odwołania transakcji. Zasady doświadczenia życiowego i logiki, w całości kształcie materiału dowodowego pozwalają na poczynienie ustaleń jak w sprawie. Wynik zanalizowania przez Sąd I instancji wskazywanych w uzasadnieniu apelacji rozmów telefonicznych jest prawidłowy, o czym bardziej szczegółowo mowa była we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia. Próba wskazania przez obrońcę, że rozmowy dotyczyły zakupów drewna słusznie została przez Sąd odrzucona. Swoją drogą w tym zakresie skarżący nie wskazuje, że strony wchodziły tylko w etap porozumienia co do tych transakcji, ale wyraźnie mówi o zakupie drewna (czyli czynności dokonanej). Brak ustalenia co W. S. zrobił z zakupionymi papierosami nie oznacza braku możliwości przypisania czynu jak w wyroku. Przeciwnie „pochód” przestępstwa, a zatem wyczerpanie znamion czynu przypisanego następuje z chwilą nabycia przedmiotu przestępstwa. Również fakt „nieprzyłapania” oskarżonego na posiadaniu przedmiotu przestępstwa nie wyklucza możliwości przypisania czynu. Bezsparnie wzmacniałoby powyższe logikę rozumowania Sądu, ale brak tego elementu tejże logiki rozumowania nie uchyla. Odnosząc się do zanegowanych, a przypisanych w punkcie XV podpunkt 3 i 4 zachowań, ustalenie Sądu jest logiczne i zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. W tym stwierdzeniu zawiera się odniesienie do zarzutu skarżącego, że Sąd niezasadnie przyjmuje dokonanie transakcji, z argumentacją, że brak dowodu na to, że do odwołania transakcji doszło. Wskazać trzeba, że co do zasady opłacalność tego rodzaju transakcji/współpracy zasadza się na swego rodzaju wzajemnym zaufaniu stron. W przypadku niesłownych stron transakcji, nakład sił i środków – czasowe zaangażowanie, konieczność szukania innego odbiorcy/dostawcy, czyniłoby interes dla obu stron nieopłacalnym, niepewnym, nie dającym możliwości wykorzystywania potencjału i wypracowanego mechanizmu przestępstwa. Ta sprawa odzwierciedla powtarzalność zachowań uczestników procedury w sytuacji nawiązania kontaktu, który się sprawdził, chociażby raz. Zatem fakt dokonywania kolejnych ustaleń/zamówień, bez zgłaszanych skarg (jeżeli cokolwiek nie „zagrało” problem pojawiał się w rozmowach np. fakt pogiętych paczek czy niezgodność stanu finansów) świadczy jednoznacznie, przy respektowaniu właśnie zasady oceny materiału dowodowego zgodnie

z art. 7 k.p.k. (ale i w całokształcie materiału dowodowego), że poprzedzające kolejną rozmowę ustalenia doszły do skutku. Taki tok rozumowania z tą pogłębioną argumentacją popartą logiką, który winien być, z racji doświadczenia życiowego obrońcy również akceptowany przez tegoż, trzeba uznać za prawidłowy. Fakt nieprzyłapania na popełnieniu czynu nie przeczy sfinalizowaniu transakcji. Wskazać trzeba, że w odniesieniu do czynu z podpunktu 3 oprócz rozmów (nie jednej rozmowy) z 13.04.2011r. Sąd powołuje się zasadnie na rozmowę z 12.04.2011r., zatem nie jest tak jak wskazuje skarżący, że zachowania z podpunktów 3 i 4 (zatem dwa) Sąd ustala w oparciu o jedną i tą samą rozmowę z godz.19.10. Sąd wyraźnie to opisuje na stronie 38, a wcześniej na stronie 33 uzasadnienia. Zanegowane przez skarżącego ustalenia Sądu i w zakresie również podpunktu 2 opierają się o taką samą argumentację. To, że żaden ze współoskarżonych nie wskazał, że W. S. trudnił się nielegalnym procederem to prawda, ale nie jest możliwe przyjęcie, że prowadzone rozmowy nie dotyczyły takiego procederu, bo to ewidentnie wynika z treści opisanych i omówionych przez Sąd rozmów telefonicznych. Odczytanie rozmowy z 30.03.2011r. z godziny 13.07, do której odwołuje się obrońca odzwierciedla wyraźnie to, że rozmówcy finalizują ustalenia. W rozmowie wyraźnie D. K. (1) schlebia W. S. mówiąc, że innemu „gówniarzowi” to by tak nie dogadzał, rozmowa jest dość długa, fragment rozmowy odnosi się też do instruowania jak trzeba radzić sobie z rozpakowywaniem papierosów z folii, mowa o proporcjach tych lepszych, bardziej pożądanym papierosów, w relacji do tych gorszych itd. Sąd I instancji oczywiście że nie cytował całych treści wypowiedzi, odsyłając do kart z akt postępowania, co też czyni Sąd ad quem, ale lektura całej rozmowy z pewnością nie motywowałaby obrońcy do dowodzenia, że z tej rozmowy trzeba wyprowadzić wnioski, że D. K. (1) nie może spełnić prośby oskarżonego. M.in. i ta rozmowa unaocznia rozmiar procederu, rozmówcy przecież wymieniają ilości wyraźnie – „siedemset sześćdziesiąt”, „siedemset osiemdziesiąt”, „sześćset sześćdziesiąt”.

Dla zobrazowania tego, że ustalenia w zakresie ilości nie są nielogiczne czy sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego wskazać trzeba dowody do których odwołuje się też Sąd I instancji, a mianowicie, że Ł. L. 15.04.2011r. był zatrzymany z ilością 2.439 paczek papierosów, 26.03.2011r. K. K. (1) został zatrzymany z 5090 paczek papierosów, 18.03.2011r. w garażu u A. G. zabezpieczono 5.108 paczek papierosów. W sprawie ma też swój wydzźwięk, dla oceny tej kwestii, fakt, że w październiku 2010r. K. K. (1) przewoził 10.000 paczek papierosów w samochodzie A. D. (1) (do B.). W okresie od 13.01 do 13.02.2013r. A. D. (1) dopuścił się z kolei przestępstwa skarbowego co do 33.968 paczek papierosów (na przestrzeni jednego miesiąca), co obrazuje „fizyczne” możliwości w tym zakresie – to stwierdzenie w odniesieniu do zarzutu o nierealności ustaleń Sądu co liczby transakcji/częstotliwości i każdorazowej ilości papierosów. W tym zakresie do toku rozumowania Sądu i poczynionych ustaleń też nie można mieć zarzutu, w tym dotyczy to i kwestionowanej ilości ujętej w punkcie XV podpunkt 1 wyroku z zaakcentowaniem przedziału czasowego w jakim to miało miejsce.

Powyższe stanowisko w całości stanowi też uzupełnienie w odniesieniu do zarzutów adw. M. C. w zakresie odpowiedzialności W. S., a także co do A. D. (1) i D. K. (1), co do dowolności ustalenia, że oskarżeni zbywali codziennie tj. w ciągu kilku następujących po sobie dni tak znaczną ilość papierosów, podczas gdy ich nabycie w tak krótkim okresie nie było fizycznie możliwe, zaś ustalenie takie stoi w sprzeczności z zasadami logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego, a w szczególności co do zarzutu z punktu 5 a tiret ostatni, czyli ustalonego przez Sąd, zdaniem skarżącej wadliwie stanu faktycznego dotyczącego tego, że od 26 do 30 marca W. S. nabył 660 kartonów papierosów. Dodać jeszcze można, że akcentowana w apelacji adw. M. C. okoliczność, że spotkania W. S. i D. K. (1) dotyczyły kwestii związanych z pozyskiwaniem materiałów na budowę domu i związanych z doradztwem inwestycyjnym, a także przywozu części z zachodu Polski zupełnie nie przystaje do treści zabezpieczonych i prawidłowo ocenionych przez Sąd kontaktów ww.

W tym miejscu, pozostając w kręgu zbliżonych zarzutów apelacyjnych można odnieść się do **apelacji obrońcy oskarżonego G. A. .**

Nie jest tak, że Sąd z faktu połączeń telefonicznych bądź logowania się oskarżonego K. K. (1) wywiódł wnioski, że G. A. brał udział w przypisanym procederze. Ustalony stan faktyczny zbudowany jest też na wyjaśnieniach K. K. (1). Sąd był zobligowany do ustalenia stanu faktycznego w oparciu o całokształt materiału dowodowego i z zastosowaniem zasad jego oceny zgodnych z regulami z art. 7 k.p.k., o czym i wyżej w uzasadnieniu w odniesieniu do apelacji innych obrońców. Przyjęcie wersji z uzasadnienia apelacji, że dowody w sprawie pozwalają jedynie na ustalenia, że K. K.

(1) jeździł w okresie o którym mowa w czynie przypisanym w okolicy B. i zdarzało się, że rozmawiał przez telefon z oskarżonym G. A. „tylko tyle i nie więcej” (cyt. z uzasadniania apelacji) całkowicie nie spełniałoby zasad oceny materiału dowodowego zgodnego z k.p.k., tym samym byłoby ustaleniem błędnym. Skarżący przyznaje to, że rozmowy przez telefon mogły dotyczyć papierosów, ale wywodzi, że to przecież nie stanowi o tym, że oskarżony je odebrał. Argumenty zawarte w stwierdzeniach co do zarzutów apelacji obrońców adw. M. C. i adw. P. I. i w tym zakresie mają odniesienie do zarzutu tego skarżącego.

Co do tego, że należy wyjaśnienia oskarżonego K. K. (1) odrzucić z argumentacją taką, że wynikały tylko i wyłącznie z woli poprawienia swojej sytuacji procesowej, a dalej, że prezentowana postawa procesowa pozwalała prowadzić działalność z innymi osobami nie można się zgodzić. Takie założenie jest możliwe, ale jedynie w sytuacji gdy wyjaśnienia K. K. (1) potraktujemy jako wyrwaną z całokształtu materiału dowodowego część. Jeżeli jest tak, że inne dowody – oceniane przez pryzmat zasad logiki i doświadczenia życiowego dowodzą prawdziwości twierdzeń oskarżonego, to to że K. K. (1) wskazał akurat na G. A. nie budzi wątpliwości. Wszak u oskarżonego w trakcie przeszukania zabezpieczono przedmioty czynu zabronionego. Nazywanie wyjaśnień oskarżonego K. K. (1) mętными tylko dlatego, że obciążają oskarżonego nie jest wykazaniem ich niewiarygodności. Te dowody, które i w uzasadnieniu apelacji przywołuje skarżący, a mianowicie ocenione przez Sąd dowody w postaci m.in. logowania się telefonu komórkowego K. K. (1) przemieszczającego się z G. do B., a następnie dowód w postaci rozmowy A. D. (1) z D. K. (1) odzwierciedlający fakt przekazania towaru oskarżonemu zostały ze wszelkich miar ocenione prawidłowo w zgodzie z zasadami doświadczenia życiowego i logiki (chodzi m.in. o zarejestrowaną rozmowę, w której A. D. (1) zgodził się na wydanie towaru, mimo braku zapłaty, a przekazane zostały K. K. (1) jedynie pieniądze na powrót). Nie można też zapominać ustosunkowując się do tej apelacji, że wyjaśnienia K. K. (1) odnoszą się do szerszego kręgu działalności przestępczej i dotyczą przecież i innych osób, a ten materiał dowodowy ząbija się, uzupełnia i jednoznacznie uwiarygadnia twierdzenia K. K. (1) o kontaktach z odbiorcą - oskarżonym G. A. z B. dotyczących sytuacji opisanych w czynie przypisanym.

Zarzut naruszenia art. 424 k.p.k. uzasadniony tezą z orzeczenia innego Sądu nie stanowi o naruszeniu tej normy, dodatkowo zaznaczając, że przecież chodzi o takie naruszenie prawa procesowego, które mogłoby mieć wpływ na treść orzeczenia. Sąd dał rzeczywiście wyraz w uzasadnieniu, że za wiarygodne uznaje wyjaśnienia K. K. (1). Poziom zaufania jakim darzył G. A. K. K. (1) nie ma znaczenia dla oceny wiarygodności wyjaśnień K. K. (1). Powołując się na zasady doświadczenia życiowego można wskazać, że w przy tzw. „brudnych interesach” najważniejsze jest osiągnięcie dochodu nawet przy skrajnym, uświadamianym sobie, ryzyku wynikającym m.in. z niełojalnego uprzedniego zachowania strony transakcji.

Apelacja zatem nie była zasadna w całości.

Ważnym w sprawie jest **zarzut sformułowany w punkcie 6 apelacji przez adw. M. C.** - nieco zdawkowo w zakresie argumentacji i **przez adw. P. I. w drugim tirecie apelacji** – w tej apelacji z bardzo rozbudowaną argumentacją.

Sąd Okręgowy rozważania rozpoczął od tego problemu. Stwierdził, że w dacie wyrokowania obowiązywały nieznane w czasie śledztwa przepisy Kodeksu postępowania karnego dotyczące zasad wykorzystania rozmów telefonicznych utrwalonych w trakcie kontroli operacyjnych. Dalej, że zgodnie z nieznaną wcześniej regulacją z art. 168b k.p.k. dopuszczalne jest wykorzystanie utrwalonych w toku kontroli operacyjnych rozmów telefonicznych w odniesieniu do wszystkich ujawnionych nimi przestępstw skarbowych ściganych z urzędu. Uznał, że kluczowe znaczenie dla oceny, czy powyższy przepis znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie mają art. 25 ust. 1 i art. 21 ustawy z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 437). Analiza art. 25 ust. 1 powyższej ustawy – zdaniem Sądu meriti prowadzi do wniosku, że przepisy dotychczasowe należy stosować wyłącznie do spraw, w których akt oskarżenia został wniesiony w okresie od 1 lipca 2015 r. do 14 kwietnia 2016 r. Rozumując a contrario w sprawach, w których akt oskarżenia wniesiono przed 1 lipca 2015 r. należy stosować przepisy nowe, gdyż art. 168b k.p.k. nie miał swojego odpowiednika w Kodeksie postępowania karnego sprzed nowelizacji, która weszła w życie 1 lipca 2015 r., nie miał również odpowiednika po tej nowelizacji. Nie mogły go zatem dotyczyć

przepisy wprowadzające wcześniejszą nowelizację. Dlatego należało uznać, że dotyczy go tak zwana zasada „chwytania w locie” i skoro wyrok został wydany po 14 kwietnia 2016 r. to należało ten przepis stosować. Konsekwencją tej zmiany było wykorzystanie utrwalonych rozmów telefonicznych w odniesieniu do wszystkich czynów zarzucanych oskarżonym, niezależnie od zakresu wcześniejszych postanowień udzielających zgód następnych.

Zaprezentowany tok rozumowania jest nieprawidłowy.

Wprawdzie nie można zgodzić się ze sposobem uargumentowania stanowiska przez pierwszego z wymienionych obrońców, by przepis ten nie mógł być stosowany jako *lex posteriori* tylko dlatego, że był mniej względny dla oskarżonych niż przepisy obowiązujące w okresie prowadzenia ich inwigilacji i trwania śledztwa, gdyż zasada względności prawa nie obowiązuje na gruncie regulacji procesu karnego (por. np. uchwała SN z 29.11.2016 r., I KZP 10/16, LEX nr 2155213), ale za to co do zasady rozważania drugiego obrońcy w tym przedmiocie należy podzielić, co znalazło odzwierciedlenie w wyroku zmieniającym, aczkolwiek nie do końca tak jak to widział skarżący, a to dlatego, że skarżący zbyt wąsko zinterpretował zakres zgód Sąd Okręgowego.

Przed przystąpieniem do analizy prawnej zagadnienia, należy przytoczyć i uporządkować pewne bezsporne fakty, które nie były przedmiotem rozważań Sądu pierwszej instancji z racji zaprezentowanego powyżej poglądu prawnego (Sąd *meriti* obracał się jedynie w sferze interpretacji przepisów przejściowych).

Kontrola operacyjna polegająca na rejestrowaniu rozmów telefonicznych oskarżonych prowadzona była przez Oddział (...) Straży Granicznej pod kryptonimem (...), (...) i (...). Kontrola (...) dotyczyła D. K. (1), była prowadzona w oparciu o postanowienie Sądu Okręgowego w Białymstoku z 08.02.2011r. (k. 53 akt) w celu uzyskania i utrwalenia dowodów przestępstw wymienionych w art. 258 § 1 k.k. i art. 91 § 1 k.k.s. Nie występowało w jej zakresie z wnioskiem o wyrażenie zgód następnych na wykorzystanie materiałów wobec innych osób. Dotyczyła ona telefonu o numerze (...) i była prowadzona w okresie od 08.02 do 17.02.2011r. Kontrola (...) także była prowadzona wobec D. K. (1) w zakresie w/w przestępstw (postanowienie Sądu Okręgowego z 22.02.2011r., k. 47 akt) i dotyczyła telefonu o numerze(...), którym posługiwał się D. K. (1) i dotyczyła okresu 22.02. – 04.05.2011r. Sąd Okręgowy w Białymstoku wyraził zgody następcze na wykorzystanie zebranych materiałów w zakresie kontroli (...) wobec: W. S. (wniosek o nr.(...), postanowienie Sądu O. z 12.04.2011r. k. 40 akt), B. D. (wniosek o nr. wniosek o nr.(...), postanowienie Sądu O. z 12.04.2011r. k. 41 akt), J. N. (1) (wniosek o nr. (...), postanowienie Sądu Okręgowego z 12.04.2011r. k. 42 akt), A. D. (1) (wniosek o nr. (...), postanowienie Sądu Okręgowego z 22.03.2011r. k. 46 dotyczące (...)) w zakresie przestępstw wymienionych w art. 9e ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy o Straży Granicznej oraz w art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.s. i art. 86 k.k.s., również A. D. (1) (wniosek o nr.(...), postanowienie Sądu Okręgowego z 22.03.2011r. k. 48 dotyczące (...)) w zakresie przestępstw z art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.s. i art. 86 k.k.s.

Kontrola (...) także była prowadzona wobec D. K. (1), dotyczyła okresu 12.04.- 06.06.2011r. (postanowienie Sądu Okręgowego z 12.04.2011r., na numer (...)). Ponadto Sąd ten wyraził zgody następcze na wykorzystanie zebranych w wyniku kontroli materiałów wobec D. K. (1) (k. 1139) w zakresie przestępstw z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. oraz art. 63 § 2 k.k.s., W. S. (k. 1149) w zakresie przestępstw z art. 258 k.k., 91 § 1 1-3 k.k.s. w zw. z art. 86 § 1-3 k.k.s., na numer (...). Co do A. D. (1) zgoda następcza na numer (...) dotyczyła przestępstw zakreślonych przez Sąd z art. 258 k.k., art. 91 § 1-3 k.k.s., w zw. z art. 86 § 1-3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. oraz art. 63 § 2 k.k.s.(k. 1158 akt).

Przechodząc zatem na tle powyższych ustaleń do poruszonej kwestii stosowania w niniejszej sprawie art. 168b k.p.k. należy zauważyć, co następuje.

Zgodnie z obowiązującym w okresie prowadzonej kontroli operacyjnej rozmów art. 9e ust. 1 ustawy o Straży Granicznej (brzmienie przepisu nadane ustawą ogłoszoną w Dz.U.2007.82.558), przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, podejmowanych przez Straż Graniczną w celu zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców oraz uzyskania i utrwalenia dowodów, ściganych z oskarżenia publicznego, umyślnych przestępstw, m.in: określonych w art. 258 k.k. (punkt1), skarbowych z art. 63-71,85-96 k.k.s, jeżeli wartość przedmiotu czynu lub uszczuplenie należności publicznej przekraczają pięćdziesięciokrotność wysokość najniższego wynagrodzenia za pracę (punkt 3),

pozostających w związku z przekraczaniem granicy państwowej lub przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy (punkt 4).

W toku trwania postępowania sądowego, to jest w dniu 15.04.2016 r. weszła w życie nowelizacja kodeksu postępowania karnego (ustawa z 11.03.2016 r. Dz.U.2016.437) uchylająca powyższą i wprowadzająca nieznaną dotychczas regulację zawartą w art. 168b k.p.k., zgodnie z którą, jeżeli w wyniku kontroli operacyjnej zarządzanej na wniosek uprawnionego organu na podstawie przepisów szczególnych uzyskano dowód popełnienia przez osobę, wobec której kontrola operacyjna była stosowana, innego przestępstwa ściganego z urzędu lub przestępstwa skarbowego niż przestępstwo objęte zarządzeniem kontroli operacyjnej lub przestępstwa ściganego z urzędu lub przestępstwa skarbowego popełnionego przez inną osobę niż objętą zarządzeniem kontroli operacyjnej, prokurator podejmuje decyzję w przedmiocie wykorzystania tego dowodu w postępowaniu karnym.

Art. 25 ust. 1 ustawy nowelizacyjnej, zawierający normę intertemporalną, stanowi, że jeżeli na podstawie dotychczasowych przepisów po dniu 30.06.2015 r. skierowano akt oskarżenia, wniosek o wydanie wyroku skazującego, wniosek o warunkowe umorzenie postępowania lub wniosek o umorzenie postępowania przygotowawczego i orzeczenie środka zabezpieczającego, postępowanie toczy się według przepisów dotychczasowych do prawomocnego zakończenia postępowania.

Opierając się na powyższych regulacjach i wykładając je a contrario, Sąd Okręgowy przyjął, że skoro akt oskarżenia w niniejszej sprawie wniesiono przed 1.07.2015 r., to należy stosować przepisy nowe, co zgodne jest również z generalnie obowiązującą na gruncie prawa procesowego zasadą „chwytania w locie”.

W uchwale z 29.11.2016 r., której nadano moc zasady prawnej, Sąd Najwyższy stwierdził, że „W sprawach prowadzonych po dniu 14.04.2016 r., w których akt oskarżenia, wniosek o wydanie wyroku skazującego, wniosek o warunkowe umorzenie postępowania lub wniosek o umorzenie postępowania przygotowawczego i orzeczenie środka zabezpieczającego skierowano do sądu przed dniem 1.07.2015 r., zastosowanie znajdują przepisy regulujące przebieg postępowania karnego wprowadzone przez ustawę z dnia 11.03.2016 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2016 r., poz. 437, a więc - co do zasady - przepisy nowe” (I KZP 10/16). Treść uchwały wprost wskazuje, że Sąd Najwyższy dopuścił także możliwość zaistnienia wyjątków od wyrażonej zasady. Sąd Apelacyjny stoi na stanowisku, że rozwiązanie analizowanego problemu, co także sugeruje treść uzasadnienia powołanego judykatu Sądu Najwyższego, leży przede wszystkim w ocenie charakteru normy art. 168b k.p.k. w aspekcie pojęcia statyki i kinetyki procesu karnego. Nie wdając się w akademicką analizę całego zagadnienia, należy stwierdzić, że na gruncie teorii procesu karnego zostało rozstrzygnięte w sposób niebudzący kontrowersji, że środki dowodowe, jako to czym posługują się uczestnicy procesu w swej działalności, zaliczamy do tzw. narzędzi procesu, stanowiących jego element statyczny (por. M. Cieślak, Polska procedura karna, Warszawa 1971 r., str. 31, 47).

Z tego punktu widzenia w procesie ustalania znaczenia przepisu art. 25 ust. 1 ustawy z 11.03.2016 r. istotny jest wyrażony zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie pogląd, iż „określenie `postępowanie toczy się według przepisów` nie jest równoznaczne z wyrażeniem „stosuje się przepisy”. To ostatnie ma mianowicie szerszy zakres i odnosi się do wszystkich przepisów procesowych, a więc tych, które regulują kinetykę, jak i tych, które normują statykę procesu” (tak SN w w/w uchwale I KZP 10/16; por. też postanowienie SN z 20.03.2008 r., I KZP 42/07, OSNKW 2007, z. 12, poz. 87, oraz uchwałę 7 sędziów 30.09.1998 r., I KZP 14/98, LEX 33746, gdzie w analogicznej sytuacji SN doszedł do wniosku, że art. 8 ustawy z dnia 6.06.1997 r. - Przepisy wprowadzające kodeks postępowania karnego (Dz. U. Nr 89, poz. 556) zawierający zwrot "toczy się" nie odnosi się do właściwości sądu stanowiącej statyczny element procesu).

Skoro zatem art. 25 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z 11.03.2016 r. stanowi, że określone w nim postępowania „toczą się” według przepisów dotychczasowych, to pozostałe postępowania niezakończone „toczą się” według przepisów nowych. W konsekwencji w tej sprawie, która zgodnie z przyjętą zasadą „toczy się” według przepisów znowelizowanych wskazaną ustawą, mają zastosowanie nowe przepisy dotyczące toku procesu, nie zaś jego elementów statycznych - w tym przypadku dotyczących środków dowodowych w postaci materiałów z podsłuchów telefonicznych.

Jednak nie tylko powyższe argumenty przemawiają za koniecznością zanegowania stanowiska Sądu Okręgowego odnośnie stosowania art. 168b k.p.k., lecz także konieczność obrony gwarancji procesowych i praw konstytucyjnych oskarżonego. Wprowadzona tym przepisem regulacja jest bowiem tak daleko idąca, że narusza gwarancje procesowe oskarżonych, pozwalając wykorzystać przeciwko nim dowody, które zostały pozyskane w sposób uznawany jeszcze na gruncie przepisów obowiązujących w dacie wszczęcia postępowania sądowego (nie wspominając o postępowaniu przygotowawczym) w sposób nielegalny. Kontrola rozmów telefonicznych jest jednym z najbardziej ingerencyjnych uprawnień państwa w konstytucyjnie chronione dobra obywatela, takie jak prawo do ochrony życia prywatnego – art. 47 Konstytucji, wolność i ochrona tajemnicy komunikowania się - art. 49 Konstytucji, autonomia informacyjna jednostki – art. 51 Konstytucji. Dlatego musi ona mieć charakter wyjątkowy, ściśle określony w ustawie, a obywatel ma prawo wiedzieć w jakim zakresie materiały pozyskane w wyniku takiej kontroli mogą być w stosunku do niego (przeciwko niemu) użyte (por. wyrok SN z 30.01.2013 r., sygn. akt III KK 130/12, LEX nr 1288689 i powołane tam orzecznictwo). Ustawa dopuszczająca niejawną ingerencję organów władzy publicznej w sferę chronionych praw i wolności jednostki winna zatem precyzyjnie określać przypadki, zakres i sposób niejawnej kontroli, a nadto wskazywać także jakich sfer życia kontrola ta dotyczy. Art. 168b k.p.k. nie odpowiada tym standardom (por. stanowisko RPO zawarte we wniosku z dnia 29.04.2016 r. o stwierdzenie niezgodności art. 168b k.p.k. i art. 237a k.p.k. z Konstytucją).

Zacytowany powyżej, uchylony art. 9e ust. 1 ustawy o Straży Granicznej, określał katalog przestępstw, którym zapobieganie, wykrycie, ustalenie sprawców oraz uzyskanie i utrwalenie dowodów mogło być celem zarządzenia kontroli operacyjnej, w tym podsłuchu rozmów telefonicznych. Wskazano w nim m.in. przestępstwo z art. 258 k.k. (pkt 1 ustępu 1), które zarzucono oskarżonym w niniejszej sprawie, przestępstwa skarbowe, o których mowa w art. 134 § 1 pkt 1 k.k.s., a zatem m.in. z art. 65 i 91 k.k.s. (pkt 3 ustępu 1), które także zarzucono oskarżonym oraz przestępstwa „pozostające w związku z przekraczaniem granicy państwowej lub przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczenia znakami akcyzy.

Zgodnie z jednolicie prezentowaną w doktrynie i judykaturze wykładnią art. 9e ustawy o Straży Granicznej (i analogicznych przepisów o innych służbach mogących prowadzić kontrolę operacyjną), w postępowaniu sądowym jako dowód mogły być wykorzystane tylko te materiały pozyskane w trybie powołanego przepisu, które dotyczą przestępstw z katalogu zawartego w jego ust. 1. Oparcie ustaleń faktycznych na treści zarejestrowanych w ramach podsłuchów rozmów telefonicznych, wbrew warunkom wynikającym z powyższej regulacji, stanowi naruszenie prawa procesowego i tylko wówczas można było przyjąć, że nie miało to znaczenia dla wydanego rozstrzygnięcia, jeżeli inne dowody w sposób samoistny, pozwalały na dokonanie takich właśnie ustaleń (por. wyrok SN z 30.01.2013 r., sygn. akt III KK 130/12, LEX nr 1288689 i powołane tam orzecznictwo).

Podkreślić należy, że w sytuacji gdy kontrola operacyjna była zarządzana między innymi odnośnie przestępstwa wymienionego w art. 9e ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 12 października o Straży Granicznej (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 1643), również gdy zgody następcze były wydawane odnośnie czynu zabronionego określonego w tym przepisie to należy wskazać, że przepis ten dotyczący przestępstw pozostających w związku z przekraczaniem granicy państwowej lub przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami akcyzy (...), a przestępstwo karnoskarbowe pozostające w związku z przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami skarbowymi akcyzy to czyn kwalifikowany z art. 91§1-3 k.k.s, ale także z art. 63 k.k.s., 65 k.k.s. i art. 54 k.k.s. Nie ma zatem wątpliwości, że przepis art. 9e ust. 1 pkt 4 ustawy o Straży Granicznej w brzmieniu mającym zastosowanie przy zarządzaniu kontroli operacyjnej czy wyrażaniu zgód następczych odnosił się do przestępstw określonych w tych przepisach w tej sprawie (zachowania pozostawały w związku z przemieszczaniem przez granicę państwową towarów oraz wyrobów akcyzowych podlegających obowiązkowi oznaczania znakami skarbowymi akcyzy).Przenosząc to na grunt ocenianej sprawy należało przyjąć, że zgromadzony materiał dowodowy, w tym nagrania z podsłuchów pozyskanych zgodnie z ustawą o Straży Granicznej nie pozwalały na przypisanie oskarżonym A. D. (1) i W. S. niektórych zachowań w kształcie przyjętym przez Sąd Okręgowy. W miejscu należy wyjaśnić, że prokurator występował o wyrażenie zgody następczej na wykorzystanie wobec W. S. materiałów uzyskanych w ramach kontroli operacyjnej (...) w zakresie przestępstwa z art. 258 k.k., art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 86 § 1-3 k.k.s. w zb. z art. 65 §

1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 63 § 2 k.k.s. (k. 1145 akt), jednak Sąd Okręgowy w Białymstoku postanowieniem z 18.08.2011 r. (k. 1149 akt) wyraził zgodę następczą tylko w zakresie „art. 258 k.k., art. 91 § 1 i 3 k.k.s. w zw. z art. 86 § 1-3 k.k.s. w zb.” I choć treść sentencji in fine – „w zb.” - wskazuje, że Sąd przez omyłkę jej nie dokończył, to brak jest podstaw, by domniemywać jaka treść miała stanowić ciąg dalszy rozstrzygnięcia. Postanowienie jest prawomocne, a prokurator nie żądał jego uzupełnienia. Należało więc przyjąć, że obowiązuje w kształcie wynikającym z jego literalnego brzmienia. Przypomnieć można, że kontrola (...) odnosiła się do zarejestrowanych rozmów telefonicznych prowadzonych przez D. K. (1) z numeru (...). Zatem w zakresie zachowań z 13.04, 13-16.04., 04.05., 09.05. 2011r. A. D. (1) (podpunkty 20, 21, 23, 24) nie było możliwe przypisanie oskarżonemu również naruszenia art. 54 k.k.s. Wskazać bowiem trzeba, że w tym zakresie, co wynika z materiału dowodowego i co Sąd przywołał jako podstawy dowodowe w zakresie zachowań ww wymienionych, rozmowy i wiadomości tekstowe wynikały z podsłuchu operacyjnego D. K. (1) (na skutek zarządzenia kontroli operacyjnej (...) na numer (...)), a zgoda następcza co do A. D. (1) w zakresie tej kontroli operacyjnej dotyczyła art. 258 k.k., art. 91 § 1-3 k.k.s., w zw. z art. 86 § 1-3 k.k.s. w zw. z art. 65 § 1 i 3 k.k.s. oraz art. 63 § 2 k.k.s. (k. 1158 akt), vide w tym zakresie stanowisko Sądu o podstawie dowodowej ustaleń z k. 33-35 uzasadnienia. Odmiennie co do zachowania z 15.04.2011r. tu bowiem dowód w postaci wyjaśnień i protokołu zatrzymania papierosów przewożonych przez Ł. L. 15.04.2011 r. stanowi o możliwości przypisania zachowania jak to uczynił Sąd meriti (vide uzasadnienie Sądu strona 34-35), co jest prawidłowym rozumowaniem. Powyższe prowadzić musiało do zmiany w zakresie czynu przypisanego A. D. (2) w punkcie II wyroku poprzez ustalenie, że oskarżony swoim zachowaniem doprowadził do uszczuplenia podatku od towarów i usług na kwotę 265.875 złotych zamiast 321.114 złotych tj. o 55.239 złotych mniej, co stanowi sumę należności z tytułu podatku od towarów i usług z punktów 20, 21, 23, 24), a tym samym wyeliminowanie w podpunktach 20, 21, 23, 24 ustalenia o podatku od towarów i usług, co prowadzi równocześnie do pomniejszenia wskazywanej należności podatkowej o wartość podatku od towarów i usług, co prowadziło też do zmiany w zakresie kwalifikacji prawnej (po pomniejszeniu kwoty uszczuplonego podatku od towarów i usług zamiast art. 54 § 1 k.k. właściwy stał się art. 54 § 2 k.k.s., ponieważ mała wartość to wartość, która w chwili czynu nie przekracza 200 X 1386 złotych, a 265.875 złotych & 277.200 złotych) i zakwalifikowania czynu z art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s., przyjęcia za podstawę skazania art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 1 k.k.s. w zb. z art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., a za podstawę wymiaru kary art. 65 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 1 i 5 k.k.s. w zw. z art. 38 § 1 pkt. 3 k.k.s.;

Taki sam tok rozumowania był podstawą zmiany dokonanej w zakresie czynu przypisanego W. S.. Skarżący adw. P. I. wnosił o wyeliminowanie (oczywiście w przypadku niepodzielania zarzutu, który miał prowadzić do uniewinnienia oskarżonego) art. 54 i art. 65 k.k.s., utrzymując, że tylko w zakresie występku z art. 91 § 1 k.k.s możliwe jest wykorzystanie zarejestrowanych w ramach kontroli operacyjnej rozmów prowadzonych przez oskarżonego.

Jeszcze raz trzeba przypomnieć, że zgoda następcza na wykorzystanie zebranych materiałów w zakresie kontroli (...) wobec: W. S. (wniosek o nr. (...), postanowienie Sądu Okręgowego z 12.04.2011r. k. 40 akt) dotyczyła przestępstw wymienionych w art. 9e ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy o Straży Granicznej oraz w art. 258 § 1 k.k., art. 91 § 1 k.k.s. i art. 86 k.k.s. Treść tej zgody następczej Sądu odzwierciedlona na k. 40 v, w powiązaniu z wnioskiem uprawnionego podmiotu pozwala na przyjęcie, że zarówno zachowanie wyczerpujące znamiona art. 54 k.k.s jak i 65 k.k.s mieściły się w ramach wyrażonej zgody następczej i skoro materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli operacyjnej (...) (wniosek(...)akt) w zakresie telefonu, którym posługiwał się D. K. (1) o nr.(...) stanowi podstawę dowodową ustaleń Sądu w zakresie zachowań przypisanych w pkt. XV podpunkt 1 i 2 to nie ma podstaw do twierdzenia, że ustalenie to było obarczone wskazywanym naruszeniem przepisów praw procesowego. Inaczej w świetle zaprezentowanego poglądu co do nie mającej zastosowania w tej sprawie regulacji z art. 168 b k.p.k. przedstawia się możliwość ustalenia co do zachowań z podpunktów 3,4, 5 i 6 czynu przypisanego w punkcie XV co do narażenia na uszczuplenie w zakresie podatku akcyzowego i Vat, a to dlatego, że zgoda następcza nie objęła zachowań kwalifikowanych z art. 54 k.k.s i 65k.k.s. (k. 1149), a ewidentnie materiał dowodowy stanowiący podstawę ustaleń Sądu opierał się na materiale dowodowym z kontroli operacyjnej (...) na numer telefonu D. K. (1)(...), którą to podstawę dowodową przyjmował Sąd w ustaleniach (vide: strona 33-38 uzasadnienia Sadu meriti). Zatem, przy takim ograniczeniu dowodowym należało ustalić, że W. S. jednokrotnie nabył od D. K. (1) oraz pięciokrotnie od D. K. (1) i A. D. (1) działających wspólnie i w porozumieniu

wyroby akcyzowe, wysokość należności podatkowych określić na 173.353 złotych, w tym podatku akcyzowego na 138.155 złotych, a podatku od towarów i usług na 35.198 złotych, a w podpunktach 3,4,5,6 wyeliminować ustalenie o należnościach podatkowych – podatku akcyzowym i od towarów i usług. Takie zachowanie zakwalifikować trzeba z 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65 § 3 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., w podstawie skazania przyjąć art. 54 § 2 k.k.s. w zb. z art. 65§3 k.k.s. w zb. z art. 91§ 3 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s., a w podstawie wymiaru kary art. 91 § 3 k.k.s. w zw. z art. 7 § 2 k.k.s.

Pozostałe zmiany zawarte w wyroku to zmiany niemalże z zakresu oczywistych omyłek pisarskich – tj. z podpunktu 19 w punkcie XII wyroku (o tym Sąd meriti w uzasadnieniu) i w zakresie zmiany w podstawie wymiaru kary w miejsce „w zw. z art. 7 § 2 k.k.”, „w zw. z art. 7 § 2 k.k.s.”.

W tym miejscu można przejść do **zarzutu rażącej niewspółmierności kar**.

Punktem wyjścia dla oceny tego zarzutu jest brzmienie art. 53 § 1 i 2 k.k. Sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy (...) rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości (...). W tym samym duchu zasady wymiaru kary i środków karnych reguluje k.k.s. Można tu jeszcze przywołać w szczególności regulacje z art. 13 k.k.s., w której mowa o zachowaniu się po jego popełnieniu, a zwłaszcza o kwestii czynienia starania o (...) późniejsze wyrównanie należności. Sąd meriti pogrupował okoliczności które rozważał w duchu regulacji wyżej powołanych w odniesieniu do czynów przypisanych i poszczególnych oskarżonych. Skarżąca w uzasadnieniu apelacji powtarza okoliczności wzięte przez Sąd pod uwagę i stwierdza, że wymiar kary nie uwzględnia wskazywanych przez Sąd okoliczności łagodzących na tyle, aby uznać za prawidłowe określenie wymiaru kar wobec oskarżonych D. K. (1) i A. D. (1), co do D. K. (1) podkreślając zwłaszcza fakt jego uprzedniej niekaralności. Gdyby rzeczywiście okolicznościom tylko dotyczącym bezpośrednio właściwości i warunków osobistych, zwłaszcza co do oskarżonego D. K. (1) nadawać priorytetowe znaczenie wymiar kary mógłby być uznany za niewspółmierny. Jednakowoż te okoliczności nie mogą przeważać nad materialną treścią przestępstw na tyle, aby wymiar określony przez Sąd I instancji uznawać za niewspółmierny. Z resztą o „rażącej niewspółmierności kary” w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. można mówić wtedy gdy przymiotnik „rażąca” może mieć zastosowanie tj. w sytuacji takiego wymiaru kary, który przez swą niewspółmierność - razi. Tak nie jest. Również odnosi się to do wymierzonej przez Sąd kary łącznej wobec oskarżonych A. D. (1) i D. K. (1), z zastosowaniem zasady częściowej absorpcji, gdyż zastosowaniu zasady pełnej absorpcji, tak jak wskazał Sąd I instancji sprzeciwiał się fakt różnorodności dóbr prawnych jakie sprawcy naruszyli realizując każdy z czynów. Wskazać trzeba, że nie można wymagać, aby Sąd łagodził kary tylko przez przyzmat tego, aby dojść do poziomu, który możliwi warunkowo zawieszenie ich wykonania (tu w brzmieniu przepisów sprzed 01.07.2015r.), by dalej przez przyzmat sytuacji rodzinnej oskarżonych – fakt posiadania dzieci, które potrzebują opieki zarówno majątkowej jak i faktycznej, dowodzić, że sprawca nie popełni więcej przestępstwa. Już na przykładzie z tej sprawy widać, że tak to nie działa, ponieważ w toku toczącego się w tej sprawie postępowania oskarżony A. D. (1) popełnił przestępstwo skarbowe, a wcześniej już był też karany.

Na wymiar kar orzeczonych wobec A. D. (1) za czyn z punktu II i wobec W. S. nie rzutowały zmiany dokonane w zakresie czynów przypisanych. Zmiany te nie prowadziły do bardzo istotnego, a rzutującego i na wymiar orzeczonej wobec oskarżonego W. S. grzywny, zmniejszenia zakresu zawinienia czy zmiany w zakresie oceny szkodliwości społecznej czynu i innych okoliczności mających wpływ na wymiar kary.

Co do zarzutu, że Sąd niezasadnie nie zawiesił warunkowo wykonania orzeczonych kar pozbawienia wolności oskarżonym B. D. i J. N. (1) to z tym trzeba się zgodzić. Podstawowym bowiem kryterium, zakreślonym w art. 69 § 1 k.k. jest to, czy tego typu rozstrzygnięcie będzie wystarczające dla osiągnięcia względem sprawcy celów kary, a w szczególności, czy zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Warunki osobiste i właściwości sprawcy, wymienione w §

z powołanego wyżej przepisu mają znaczenie też, co znaczy, że są istotnymi elementami, przy podejmowaniu decyzji w tym zakresie. W sytuacji niekaralności oskarżonych i przy wskazywanych także przez Sąd warunkach i właściwościach oskarżonych (co wyraża się m.in. i w nadanej przez Sąd roli w przestępstwie – niejako biernych, aczkolwiek istotnych wykonawców przedsięwzięcia opracowanego przez A. D. (1)) narzuca się stwierdzenie, że zastosowanie środka probacyjnego będzie wystarczające dla osiągnięcia celów kary. To co Sąd wymieniał, a co zadecydowało o odstąpieniu od możliwości warunkowego zwieszenia wykonania kary tj. działanie w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wykorzystywanie do popełnienia przestępstwa kantoru wymiany walut, a działalność gospodarczej J. N. (1) miała utrudnić wykrycie nielegalnego procederu nie rzutują na zasadność niezastosowania art. 69 § 1 k.k.

Co do zarzutu niewspółmierności środka karnego ściągnięcia równowartości pieniężnej papierosów stanowiących przedmiot przestępstwa z art. 91 § 1 k.k.s.

Prawo karne skarbowe jest dyscypliną z pogranicza prawa karnego, finansowego, administracyjnego i cywilnego. Stanowi ono wyspecjalizowaną dziedzinę prawa karnego, określającą swoiste zasady odpowiedzialności i środki karne, a przedmiotem ochrony są przede wszystkim interesy Skarbu Państwa w zakresie należności publicznoprawnych. W kontekście odstąpienia przez Sąd od orzeczenia tego środka wobec oskarżonego K. K. (1), zarzut jest niezasadny. Odpowiedzialność solidarna oznacza, że Skarb Państwa może żądać całości lub części ściągnięcia równowartości przedmiotu od wszystkich sprawców przestępstwa skarbowego łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobą tak jak to stanowi art. 366 § 1 k.c. Istota zobowiązania solidarnego polega na tym, że odpowiedzialność każdego z dłużników solidarnych ma za przedmiot cały dług, i pomimo wielości podmiotów świadczenie jest tylko jedno, a obowiązki współuczestników dotyczą tego jednego świadczenia w całości. Solidarność wprowadza tego rodzaju zasadę, mimo wielości dłużników tego rodzaju „związanie”, przy którym następuje wyjątek od zasady, że wielość podmiotów w zobowiązaniu wprowadzić może obowiązek podziału zobowiązania na części i tak jak w przedmiotowej sytuacji niejako przejęcie części zobowiązania w miejsce K. K. (1) przez Skarb Państwa.

Dlatego orzeczono jak w sentencji rozstrzygnięcia, nie znajdując podstaw do ingerencji w treść rozstrzygnięcia w szerszym zakresie.

HCz