

Sygn. akt. I ACa 640/12

POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący : SSA Janusz Leszek Dubij

Sędziowie: SA Jarosław Marek Kamiński (spr.)

SO del. Marek Szymanowski

Protokolant: Urszula Westfal

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012 r. w Białymstoku

na rozprawie

sprawy z powództwa **(...) Spółki z o.o. w O.**

przeciwko **(...)Spółce z o.o. w S.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 18 kwietnia 2012r., sygn. akt V GC 126/09

p o s t a n a w i a:

1. **odrzuć apelację;**

2. **zasądzić od pozwanej na rzecz powódki 7.200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu za drugą instancję.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa (...) Spółki z o.o. w O. przeciwko (...)Spółce z o.o. w S. o zapłatę, wyrokiem z dnia 18 kwietnia 2012r. Sąd Okręgowy w Olsztynie zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 1.315.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 30 czerwca 2009r. do dnia zapłaty; oddalił powództwo w pozostałej części oraz rozstrzygnął o kosztach procesu.

Wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem złożyły obie strony (k. 1640 i k.1646), przy czym pozwana, mimo reprezentowania jej przez pełnomocnika w osobie radcy prawnego J. Z., złożyła wniosek osobiście w dniu 24 kwietnia 2012r. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi pozwanej w dniu 16 maja 2012r. (k. 1658) oraz pozwanej spółce (...)Sp. z o.o. w S. w dniu 18 maja 2012r. (k. 1660).

Pismem procesowym z dnia 16 maja 2012r. radca prawny J. Z. zawiadomił Sąd o wypowiedzeniu mu z dniem 26 stycznia 2012r. pełnomocnictwa przez pozwaną oraz zwrócił doręczony mu wyrok z dnia 18 kwietnia 2012r wraz z uzasadnieniem (k. 1655).

W dniu 1 czerwca 2012r. (data nadania listem poleconym) apelację od wyroku wniosła pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika adwokat A. K..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Art. 369 k.p.c. stanowi, że apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem. W myśl zaś art. 133 § 3 kpc, jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego lub osobę upoważnioną do odbioru pism sądowych, doręczenia należy dokonywać tym osobom. Nie ma wątpliwości, że ustanowienie pełnomocnika procesowego lub osoby upoważnionej do odbioru pism w zasadzie wyłącza stosowanie doręczeń bezpośrednich.

Przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie dopuszczają swobody w zakresie sposobu doręczania pism sądowych; mają charakter obligatoryjny, w związku z czym art. 133 § 3 zd. 1 k.p.c. wiąże zarówno sąd, jak i strony, które jedynie przez cofnięcie pełnomocnictwa lub jego ograniczenie, albo upoważnienie określonej osoby do odbioru pism mogą uniknąć doręczenia przez sąd pisma w sposób w tym przepisie przewidziany (por. postanowienie SN z dnia 29 sierpnia 1995 r., I PRN 39/95, Prok. i Pr. 1995 nr 11-12, poz. 40).

W rozpoznawanej sprawie, z treści udzielonego radcy prawnemu pełnomocnictwa wynikało wyraźnie upoważnienie do występowania przed sądami powszechnymi w sprawie z powództwa (...) Spółki z o.o. w O. o zapłatę, sygn. akt VGC 126/09 (k. 1560).

Okoliczność, że pełnomocnictwo zostało cofnięte oraz to, że mocodawca w konsekwencji ustanowił inną osobę do reprezentowania jego interesów nie mogło odnieść oczekiwanego skutku w tej sprawie. Godzi się zauważyć, że wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym (art. 94§1 k.p.c.). Tymczasem z akt sprawy bezspornie wynikało, że dopiero w dniu 16 maja 2012 r. do Sądu Okręgowego w Olsztynie wpłynęło oświadczenie pozwanej z dnia 26 stycznia 2012r. wypowiadające pełnomocnictwo dotychczasowego pełnomocnika. Wprawdzie na rozprawie poprzedzającej ogłoszenie wyroku w dniu 4 kwietnia 2012r. pozwaną reprezentował inny pełnomocnik - adwokat A. K., niemniej jednak posiadała ona tylko pełnomocnictwo szczególne do reprezentowania spółki na rozprawie, wyłącznie w tym dniu (k.1626).

W tym stanie rzeczy doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem dokonane na adres radcy prawnego J. Z., było zgodnie z zasadami obowiązującymi w odniesieniu do stron reprezentowanych przez pełnomocników procesowych. Wniosek prezesa zarządu pozwanej spółki „o doręczenie wyroku z uzasadnieniem na adres pozwanej” nie mógł być zatem interpretowany jako wniosek o dokonanie doręczenia stronie zamiast pełnomocnikowi, zwalniający Sąd od dokonania doręczenia zgodnie z art. 133 § 3 zd. 1 k.p.c. (por. postanowienia SN z dnia 15 listopada 2004 r., II PZ 69/04, OSNP 2005 nr 16, poz. 251 i z dnia 5 marca 2002 r., II UZ 6/02, niepublikowane).

W niniejszej sprawie termin do wniesienia apelacji dla strony pozwanej rozpoczął swój bieg 16 maja 2012r., czyli w dniu doręczenia pełnomocnikowi odpisu wyroku z uzasadnieniem (k. 1658), a upłynął 30 maja 2012r. Natomiast ponowne doręczenie pozwanej odpisu wyroku z uzasadnieniem, jakiego dokonał Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 18 maja 2012r. nie miało znaczenia procesowego, jako że pierwsze doręczenie było skuteczne (zob. postanowienie SN z dnia 27 września 2000 r., V CKN 143/00, LEX nr. (...)).

Z tych względów, skoro apelacja wniesiona została po upływie terminu z art. 369§1 k.p.c., podlegała odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny stosownie do treści art. 370 w zw. z art. 373 k.p.c.